



لَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَعْلَمُونَ (القرآن)
بجز اہل علم سے سوال کرنا اگر غور نہ کریں جائے

الكلام المفيد في اثبات التقليد

تأليف

شيخ الحديث محمد سرفراز خان دامت برکاتہم
حضرت مولانا

مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ اضرۃ العلوم کھنڈ گھر کوہ برائوالہ

فَاسْتَفِوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن حکیم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر تم نہیں جانتے

إنما استفاد اللفظ السؤال (ابن ماجہ ص ۱۱۲) و ابن ماجہ ص ۱۱۲ و غیرہ کتب حدیث

اور یقین بات ہے کہ عاقل کی استفادہ تو وہ یافت کرنے ہی میں ہے

س جب چھوڑ کر تنقید کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو برباد کر دے

الکلام المفید

اثبات الثقلید

جس میں محسوس اور محسوس حوالوں سے قرآن و حدیث کے متباد میں تقلید کی قطعی حرمت حضرت امیر مجتہدین کے معصوم عن الخطا ہونے کی واضح دلائل سے ترمیم و عقیدہ و اصول دین میں تقلید کا بطلان اور رد غیر محسوس مسائل میں اثبات و رد میں اس کا کیا اثر ہو صحیح ہوگا۔ اور ایسے مسائل میں تقلید کا اثبات حضرت غیر مجتہدین سے بھی اس کا اقرار۔ تقلید شخصی اور غیر شخصی کی اصولی بحث۔ تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی۔ اور بعض فیہر متقدمین حضرات کی خالص تفسیر اور ان میں سے بعض منہج مزاج حضرات کی یہاں بھی تقلید کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصالت و حقیقت۔ مجسور اہل اسلام کا عقیدہ ہونا۔ تقلید کے آغاز و ترویج کا باوجود اگر حضرت امام ابوحنیفہ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا۔ فقہ حنفی کی مقبولیت، ترک تقلید کے نتائج اور فریق ثانی کی طرف سے تقلید پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور اصناف پر قیاس اور رائے کو حدیث پر مقدم کرنے کے الزام کی ناکام اور باطل تردید اور دیگر کئی ضمنی مسائل کی وضاحت پر بفضل اللہ تعالیٰ جن توفیقہ سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللّٰهُ يَفْعَلُ الْحَقَّ وَهُوَ يُنْصِرُ السَّيِّئَۃَ

ابوالزہاد محمد سر فراز

فہرست مضامین الکلام المفید

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۶	مسلم دلی کو برا بھلا کرتے ہوئے ایک بات کو تسلیم کرنا	۱۹	عرض مال
۴۱	اس پر تصدیق دوالے	۲۱	بحث آیت
۴۲	انعام حجت۔ فرق ثانی کے شیخ اکل سے اسناد کا ادب	۲۲	تقلید اور تقلیدین کی درست میں فرق دوالے
۴۲	لطیفہ	۲۳	مستطاب اضافہ کا سبب
۴۲	بحث اول تقلید سے کوئی شخص نہیں	۲۵، ۲۴	متعدد تاریخی حوالے
۴۲	متعدد حوالے	۲۴، ۲۵	غیر متعلقہ حضرات کے نزدیک حوالے
۴۳	بحث دوم کہ خیر القرون میں تقلید تھی	۲۹	تقلید کا لغوی معنی
۴۵	اس کا جواب	۳۰	تقلید کا اصطلاحی معنی
۴۵	مقدم ثانی کو تقلید میں کا حلقہ نہ ہو	۳۰	فرق ثانی کے شیخ اکل سے
۴۶	تیسرے فرقہ میں غیر مجتہد کا مطلب فرق ثانی کے شیخ اکل سے	۳۱	مراد: محمد اعلیٰ نقاشی سے
۴۶	فقہ ثانی مذہب کا حوالہ	۳۲، ۳۱	متعدد حوالے خیر القرون سے
۴۷	اس کا جواب	۳۲	تقلید اور اتباع ایک ہے
۴۸	اعتراف میں کہ تقلید نے دین کی تخریب کر دی	۳۲	تقلید اور اتباع میں حقیقت کا دعویٰ مولانا شاہ اشرف سے
۴۸	جواب	۳۲	اس کا جواب
۴۸	مذہب کا لفظ فقہی مسکب پر بھی بوجھتا ہے	۳۳	حافظ ابن القیم ارشد اور ارشد کی حیثیت
۵۰، ۴۸	متعدد حوالے	۳۳	فقیر غریب منہ کو کا مقام
۵۱	باب اول قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت	۳۴	دیگر روایات
۵۲	پیشی بیت و اولیٰ التمسک سے کھڑے	۳۵	القرآن سے ثبوت کے حوالہ کے پیش نظر فقہاء کا موقف متعدد ہے
۵۲	ایک تفسیر کہ ائمہ عصیت میں بجز شیخ بخاری کی حدیث	۳۵	مذہب اہل بیت کی پوری عبارت یہ ہے۔ تقلید اصل
		۳۶	یہاں درود مذکور ہیں

۴۰	قرن دوم کی حدیث سے	۵۳	اولاد ان سے طلب کیا کہ اگر ابو جہل مٹی ثابت ہے
۴۱	تیسری حدیث سے	۵۴	اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت پر متعدد حوالے
۴۲	اس کی تفسیر روح المعانی سے	۵۵	حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ
۴۳	اصول کے اصول سے	۵۶	صحابی کی تفسیر میں فرما کر حدیث کے حکم میں ہے
۴۴	چوتھی حدیث سے	۵۷	اسم انجمن سے ملتا ہے اور اس کے معنی شرکائی وغیرہ سے
۴۵	امام ذہبی اور علامہ آفری سے اس کی تفسیر	۵۸	اس سے اگر صرف حکم مذکور ہو تو غیر صحیح ہے
۴۶	حدیث میں بھی اشفاقہ البیحا سوال کا حکم ہے	۵۹	اگر اس کے حکم کی گواہی ہو تو ضروری ہے کہ دینی میں
۴۷	اہل علم کی طرف مراجعت کی حدیث	۶۰	جواب یہ لازم خاطر ہے
۴۸	آخر بعض اہل فکر سے یہاں علامہ بیہودہ مذکور ہے	۶۱	اس پر چند حوالے
۴۹	حجاب اقدار و قوم کا یہ ہے کہ ان سے بے نیاز ہو	۶۲	حکام علیؓ کے حوالے ہیں
۵۰	اس پر متعدد حوالے	۶۳	امام فخر الدین الرازی اور انجمن سے
۵۱	قرآن مجید کا حوالہ	۶۴	نواب صدیق حسن خان صاحب سے
۵۲	تفسیر ان کے حوالے سے	۶۵	دوسری حدیث سے
۵۳	حکام قرآن مجید سے	۶۶	امام انجمن سے
۵۴	پانچویں حدیث سے	۶۷	غیر ضروری ہے کہ یہ حدیث کے حوالے سے ہو
۵۵	تفسیر میں ذکر حدیثی اور حدیثی سے اس کی تفسیر	۶۸	قیامت تک ہر شخص کو اس میں نص نہیں
۵۶	باب دوم سے	۶۹	ابن ابی حاتم کے حوالے سے
۵۷	پہلی حدیث سے	۷۰	اصول فقہ میں ابن ابی حاتم کے حوالے سے
۵۸	اس کے حوالے سے	۷۱	امام ذہبی سے
۵۹	اس کے حوالے سے	۷۲	امام شریانی سے
۶۰	اس کے حوالے سے	۷۳	امام شریانی سے
۶۱	اس کے حوالے سے	۷۴	امام شریانی سے
۶۲	اس کے حوالے سے	۷۵	امام شریانی سے
۶۳	اس کے حوالے سے	۷۶	امام شریانی سے
۶۴	اس کے حوالے سے	۷۷	امام شریانی سے
۶۵	اس کے حوالے سے	۷۸	امام شریانی سے
۶۶	اس کے حوالے سے	۷۹	امام شریانی سے
۶۷	اس کے حوالے سے	۸۰	امام شریانی سے
۶۸	اس کے حوالے سے	۸۱	امام شریانی سے
۶۹	اس کے حوالے سے	۸۲	امام شریانی سے
۷۰	اس کے حوالے سے	۸۳	امام شریانی سے
۷۱	اس کے حوالے سے	۸۴	امام شریانی سے
۷۲	اس کے حوالے سے	۸۵	امام شریانی سے
۷۳	اس کے حوالے سے	۸۶	امام شریانی سے
۷۴	اس کے حوالے سے	۸۷	امام شریانی سے
۷۵	اس کے حوالے سے	۸۸	امام شریانی سے
۷۶	اس کے حوالے سے	۸۹	امام شریانی سے
۷۷	اس کے حوالے سے	۹۰	امام شریانی سے
۷۸	اس کے حوالے سے	۹۱	امام شریانی سے
۷۹	اس کے حوالے سے	۹۲	امام شریانی سے
۸۰	اس کے حوالے سے	۹۳	امام شریانی سے
۸۱	اس کے حوالے سے	۹۴	امام شریانی سے
۸۲	اس کے حوالے سے	۹۵	امام شریانی سے
۸۳	اس کے حوالے سے	۹۶	امام شریانی سے
۸۴	اس کے حوالے سے	۹۷	امام شریانی سے
۸۵	اس کے حوالے سے	۹۸	امام شریانی سے
۸۶	اس کے حوالے سے	۹۹	امام شریانی سے
۸۷	اس کے حوالے سے	۱۰۰	امام شریانی سے

۹۴	پچھٹی شریعت حضرت ابن عباس کا ارشاد	۸۲	اہم نوادگی سے اس کی تشریح
۹۵	ساتویں شریعت حضرت ابن مسعود سے	۸۳	مکمل انوی کا بروقت سوا بی عبادت ہے۔ بخندی
۹۵	آٹھویں شریعت قتیبہ بن ابی لیقہ	۸۴	آخر اربعہ حضرت عثمان، راشدین، مکی پیروی
۹۶	نہاویں و مسلم و غیرہ	۸۵	سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہوتی
۹۷	بغدادی اور مسلم کی ایک بار دولت	۸۶	فائدہ حضرت عمرؓ کے ارشاد فقہ ابی عبد اللہ
۹۸	باب سوم	۸۷	میں بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے۔
۹۹	تعلیق چوتھی صدی کے بعد کی یہ ادارہ ہے	۸۸	غلاب عینی حسن خان صاحب کا حوالہ
۱۰۰	حجۃ الاسلام	۸۹	آخر اربعہ حضرت عثمان، راشدین، مکی سنت سے
۱۰۱	الہدایہ چوتھی صدی سے قبل کی تعلیق شخصی	۹۰	میں سنت مراد ہے جو آپ نے جاری کی۔
۱۰۲	راجہ علی اس پر متعدد شمس حوالے	۹۱	تلفظ الاموی کا حوالہ کہ حضرت ابن عمرؓ بعد
۱۰۳	محدث ابن تیم کا حوالہ	۹۲	کی اذان مانی کہ بدعت کہتے تھے
۱۰۴	اہل عصر کی تعلیق	۹۳	جواب معلوم و معلوم میں اختیار ہوتی ہے
۱۰۵	تیسری دست در دستوں پر ظلم بھی کرتے تھے	۹۴	آپ کے زمانہ میں شرابی کو پانی کی گڑے سزا ہوتی
۱۰۶	تھر کی مذنی شہادت و باطنی المراسم کا حوالہ	۹۵	حق اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں مٹی
۱۰۷	یہ ارشاد ابانہ کا مطلب غیر متقدمین نے سمجھا نہیں	۹۶	اسیہ دونوں فعلی سنت ہیں
۱۰۸	انصاف کا حوالہ	۹۷	مسلم شریف اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ
۱۰۹	حجۃ اللہ کی عبادت کا مطلب	۹۸	فخری کی اہل مراد آپؐ نے جاری نہیں کی، بغدادی و مسلم
۱۱۰	دوسری حضرات ائمہ کرام کی تعلیق	۹۹	حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب فتح الباری سے
۱۱۱	اہم ابن عمرؓ کا حوالہ	۱۰۰	دوسری شریعت فائدہ ابی العین من بعد یابی بکر و عمار
۱۱۲	مقدمہ ابن خلدون اور الروض الباقی کا حوالہ	۱۰۱	اس کے مانند اور اس کی تائید و تصحیح
۱۱۳	قیاس کے منکر کج نہیں بن سکے۔ اہم مکی	۱۰۲	تیسری شریعت حیث لکھو ما یقول لکھو ابن ام عیادہ تک
۱۱۴	ناگوری	۱۰۳	چوتھی شریعت لا قسطنی ما دام قلنا الحبر فی کھو
۱۱۵	جمود کے نزدیک قیاس گت ہے	۱۰۴	پانچویں شریعت حضرت عمارؓ سے
۱۱۶		۱۰۵	برادرانہ حجت ہے اہم بخاری

۱۳۳	ابنیں پر غیر متقدم	۱۱۳	انجیٹ
"	حمود و ذوالکرم	"	غزوہ اشیرین
"	بکھاری و فتح الباری اور غزوہ التوحی سے	۱۱۴	اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مسکین
۱۳۲	افشاہ اللہقان	"	ابیر کیمیا سلطان سے
۱۳۵	عالم اسباب میں دین کے باشندے میں دونوں	۱۱۵	جسٹس اور انصاف کے حوالے
"	طریق کی اشاعت ہے۔	"	تقدیر کا تسلسل
۱۳۵	مستحق السنہ اور فتویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ	۱۱۶	غائبہ رجب کی تاریخ کی وجہ
۱۳۶	باب ششم	"	اعتراف کر اجتناب مطلق باقی ہے
"	حمود کے پچھلے	"	الجلوبہ نظریہ درست ہیں ہے
"	بند میں غیر تقدیر کا آغاز کب اندکس سے ہوا ؟	۱۱۷	عقد الجبہ کے غریبوں سے
"	مولا عبدالحق	۱۱۸	معاذ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین کے
۱۳۷	مولا قاری عبدالرحمن صاحب پالی پتی	۱۱۹	نقص لفظ کا حوالہ
"	مولا سیرت و مروج	"	مستراحین و مشرورین اور موعود الشعم کا حوالہ
۱۳۸	حافظ اسلم حیدر جوری	۱۲۰	الزام تراشی
"	پروفیسر محمد ارباب قادسی	۱۲۱	بابہ پیام
۱۳۹	مولا عبدالحی محمد مدنی	۱۲۲	چوتھی صدی کے بعد کے مشرور متقدمین
"	حافظ کوا اسلم	۱۲۳	مؤمنین صلیح سے متقدم تھے
"	عقلماء پر غور و تامل	۱۲۴	مومن نتائج التسلیم کی کوئی ذمہ دہی
۱۴۰	تقسیم سے قبل ہندوستان میں علماء اہل سنت کی خدمت و عہد	۱۲۵	مشورہ تفسیر کے حنفیہ متقدم تھے
"	مولا ناصر علی کھٹک	"	باب پنجم
"	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی اور حضرت	"	حضرت امیر اربعہ کی تقلید پر اعتراض
۱۴۱	شاہ محمد امجد علی شہید دہلی تھے۔	"	الجلوب
۱۴۲	غراب صاحب اور مولا کاسمی سے	۱۲۳	مستحق السنہ کا حوالہ
			قرآن و احادیث کی حقیقت

مور، گنگوٹی سے

ہندوستان میں پہلے غیر متقدم عالم و محدث مرزا ناسیر حسین صاحب

اساتذہ کے خلاف جہاد و خیریتوں سے کیا ہے

ترجمان و راہب

غیر متقدمین نو مولود و فریبہ

غیر متقدم عالم مرزا محمد شاہ صاحب

قائدہ کی سے متعلق ہے؟

محدث ابن شاپرہ کے محمدی المذہب کے لئے

پر غیر اہل اہل سے اپنا جہاد

اُن کا مقام کیا تھا؟ تذکرۃ الحفاظ

لڑا صاحب کی جاد و جہاد

باب ہفتم

احادیث کے ظاہری مضمون کو کیوں ذرا ہٹا ہے؟

تقلید کی کیا حاجت ہے؟

الجواب

بعض اوقات حضرات مسماہ کرام کو نہیں

سمجھتے غیر محدث کچھ نہیں آتی تھی

بغدادی کا حوالہ

حضرات صحابہ کرام کی سنت نبوی سے ناواقفیت

چھر اور عظیم کے ہاتھ بھاری و مسلم کی حدیث

دین لافین کے ترک قتل کی وجہ بھاری و مسلم سے

خیریت جنہیں سے انصاف کو کچھ دلا اور

جہاد پر اُن کی قتل - بھاری و مسلم

ایک چکر میں دو مختلف شمس کے

نیچے ایک ایک جہی ہو سکتے ہیں

قرآن کریم سے حضرت داکو اور حضرت

سیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ

مظہر و خیریت میں بھاری و مسلم کے ہاتھ میں

حضرت سجاد کرام کے متضاد نظریے، بھاری

روئے کی حالت میں بھاری سے بھاری

کے متضاد قوتوں، ابو داکو و سجاد

منہ کے روایت اہل ان کی کتب سے تشریح

تیم سے بھاری ہوتی نماز کے واقعہ کے اذہانی

کے بعد اذہان و عدم اذہان کا ذکر

اس حدیث کا مکتبہ

اس کی سند پر اعتراض

اس کا زمینی تیل الاطوار اور تعدیل یعنی سے جواب

جہاد میں چکر کا ہاتھ دلائے کا مکتبہ

ابو داکو و ترمذی

الکبتہ کا حوالہ

اس کے روایت کی تشریح

حافظ ابن تیمیہ کا حوالہ ابن القیم اور نقاب حقائق کا حوالہ

دلا کی درشت کے ہاتھ حضرت ابو بکر

اور حضرت عمرؓ کی رائے و مستند

ہر آدمی کی فہم جہاد ہے بخاری کا حوالہ

خیطہ اسود و خیریت یعنی کے بچنے کا قصہ

۱۶۲	باب ششم	۱۶۰	اعطوا لکن نية اسکے مطلب کو سمجھنے میں غلطی
۱۶۳	غیر مخصوص احکام میں تعلیقہ جائز ہے	۱۶۱	حضرت آدم اور حضرت نوح علیہما السلام کا سنا ظہر
۱۶۴	ترک تعلیقہ سے بے شک خاصہ یہاں ہوتے ہیں	۱۶۲	باب ہشتم
۱۶۵	علامہ قطیب بغدادی	۱۶۳	فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے
۱۶۶	علامہ ابن خلدون	۱۶۴	اور ان کی رائے میں غلط ہو سکتی ہے
۱۶۷	حضرت شاد ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ کا حوالہ	۱۶۵	بخاری کی حدیث
۱۶۸	انصاف کا حوالہ	۱۶۶	ارادہ ذکر کے بغیر مجلس میں شریک ہونے
۱۶۹	دوراء النہر کی تفسیر (دوسرا)	۱۶۷	وائے کے بارے فرشتوں کی رائے کا اختلاف
۱۷۰	شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا حوالہ	۱۶۸	بخاری و مسلم
۱۷۱	احکام کا حوالہ	۱۶۹	خلفائے اہل بیت و اوصیاء کے عقائد میں
۱۷۲	الدین الفاضل کا حوالہ	۱۷۰	اسنادی ہد کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے
۱۷۳	میزان المیزبی و مرقہ جلالہ	۱۷۱	موسلمین و غیر مسلمین کے جہاد پر جانے اور اس
۱۷۴	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۲	کے بارے استفسار کرنے کی رائے
۱۷۵	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۳	حضرت علیہما السلام و اللہ علیہما السلام
۱۷۶	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۴	مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی ایک اجر ملتا ہے
۱۷۷	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۵	مصلحت و وقت و محصور کے بعد دشمن کو اپنے حکم کا پابند کرنا
۱۷۸	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۶	مسلم و ابو داؤد و غیرہ
۱۷۹	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۷	الکلیۃ کا حوالہ
۱۸۰	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۸	یہودی و نصرانی کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ
۱۸۱	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۷۹	تعالی علیہ وسلم نے اپنے حکم کے بجائے حضرت
۱۸۲	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۰	سید بن ساد کا حکم نافذ فرمایا۔
۱۸۳	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۱	امام نووی کا حوالہ
۱۸۴	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۲	تواریث کا حوالہ
۱۸۵	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۳	
۱۸۶	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۴	
۱۸۷	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۵	
۱۸۸	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۶	
۱۸۹	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۷	
۱۹۰	مرقاۃ المفاتیح المکملہ کا حوالہ	۱۸۸	

۲۰۷	فریق ثانی کے شیخ اہل سنت سے اقامت تعلیم	۱۸۷	مولا نثار اللہ رحمہ اللہ کی تفسیر پر کڑی تنقید دیکھو دعوے
۲۰۸	اولیٰ واجب دوم مباح سوم حرم چہاں شرک	۱۸۷/۱۸۸	خود غیر مقلدین نے تردید بجز تکفیر کی
۲۰۹	خود ان کے اپنے شکات تعلیم خصوصی واجب قرار پاتی ہے	۱۹۱	ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں
۲۰۸	بیزکو ایک سنگی بات ماننے سے علمی عمدہ شخصیت	۱۹۳	تأمت بالکے تأمت
۲۰۹	میں رکھتے قادریہ الزمرہ جو جاتا ہے	۱۹۴	مولانا خادم سوادہ کی کبر نہ ملتی
۲۰۹	معیار الحق کا سوال	۱۹۴	اگر حضرت امام ابوحنیفہ نے حضرت امام مالک سے علم لیا
۲۰۹	تعمید لابن عبد البر کا سوال	۱۹۵	کیا تو تفسیر ہزار سے حضرت امام مالک نے امام ابوحنیفہ سے لیا ہے
۲۱۱	دہلی کے وقت مطلق تعلیم کو جو احادیث	۱۹۵	غیر متفقہ عالم تاجی عبد اللہ خان پوری کا سوال
۲۱۱	کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کہتا	۱۹۶	مولا میر سید سلیمان کی کا سوال
۲۱۱	معیار الحق	۱۹۷	صاحب دہلی کی تعریف
۲۱۲	اصناف ترک رفع الیدین میں تعلیم نہیں کرتے بلکہ	۱۹۸	دہلی کے خلاف تعصب اور حیات کا بہترین مظاہرہ
۲۱۳	ابوحنیفہ اور ابوحنیفہ کی صحیح حدیث پر عمل میں	۲۰۰	اس کا جواب
۲۱۴	حضرت ابن عمرؓ رفع الیدین کو ضروری نہیں	۲۰۰	مولانا محمد جواد گرامشی کا بیان
۲۱۴	بجھتے تھے کبھی کرتے کہ کبھی چھوڑ دیتے تھے	۲۰۰	انہی ہمیشہ آمدہ مسائل قرآن و حدیث
۲۱۴	فتح الہدیٰ و سبیل السلام	۲۰۱	میں تفسیر صحیح حدیث میں
۲۱۴	انہی صورت میں اللہ تعالیٰ عید و حکم سے رفع الیدین	۲۰۱	حضرت محدث ابن جبریل کی حدیث
۲۱۵	اور ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں	۲۰۲	اس کے مانند
۲۱۵	مفتی ابن حرم	۲۰۳	امام ابن عبد البر کا سوال
۲۱۶	راہ راست سے فرما	۲۰۳	حدیث صحاح کی اس حدیث کی تصحیح
۲۱۶	تعلیم شخصی مباح عمومی نہیں	۲۰۴	امام ابن عبد البرؒ امام ابن کثیرؒ اور تاجی شاکانیؒ سے
۲۱۶	اس کا جواب خود حضرت	۲۰۵	اس کی نہ پر حکم اور اس کا جواب علماء ابن قیم سے
۲۱۶	شیخ اہل سنت کی عبارات سے	۲۰۶	نواب صاحب کا سوال
۲۱۷	مسئلہ تعلیم اور حضرت مولانا گیسویؒ	۲۰۷	مولانا نثار اللہ صاحب کا سوال
۲۱۷		۲۰۷	مولانا محمد طویل مفتی کا سوال

۲۲۷	دین اور دنیا کی تفریق کرنا پابندی ہے	۲۱۹	تفسیر کے بغیر حدیث کا عمل کرنا مکروہ ہے
۲۲۸	سیدنا امیر المومنین علیؓ کے لیے ہو گیا ہے	۵	امام ابن عبد البر
۵	انکار و اشیوہ	۵	بغدادی اور قزوینی کا احوال
۲۲۸	تفسیر کی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں	۲۲۰	علمیہ معرفت علوم الحدیث سے
۵	حدیث کی امام نے اپنی تفسیر کرنے کی اہمیت دئی ہے	۵	فتاویٰ تفسیری کا ایک اور حوالہ
۵	اس کا جواب میاں الحق سے	۲۲۱	الجواب
۲۲۹	غیر متکبرین کا منصب	۲۲۲	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی
۵	تفسیر قرآن و حدیث سے ثابت ہے جبکہ ناظم ہو	۲۲۳	اتباع کو تفسیر کرنے سے منع ہے۔ میاں الحق
۵	تفسیر الاحکام کا حوالہ	۵	اہل اللہ کے اہل علم و ادب ہیں امام ابن عبد البر
۲۳۰	حدیث انصاف شفاء العیّیۃ اس کا فائدہ	۲۲۴	فتاویٰ تفسیریہ
۲۳۱	باب دوم	۲۲۵	اہل اللہ اور اولوالاہل سے اہل کتاب و حکام و امین
۵	حضرات ائمہ کرام کا تفسیر سے منع کرنا	۵	الجواب
۵	دونوں مسائل میں ہے یہاں خصوصاً	۲۲۶	آیات قرآنیہ میں عموم انکار کا اعتبار نہ ہوتا ہے
۵	حضرت امام ابو حنیفہؒ	۵	نہ کو خصوصاً مراد کا
۵	عقائد الجبر - نہادات العیب	۵	آیات کو شرابی زور پر بند کھینچنا یا ہلکا
۵	شامی رسم الشافعی - والیقاۃ المہم	۲۲۶	کا کام ہے۔ فتاویٰ تفسیریہ
۲۳۲	حضرت امام مالکؒ	۵	پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اولوالاہل سے
۵	جامع بیان العلم - احکام فی اصول الاحکام والیقاۃ	۲۲۶	مراد احکام کے علاوہ
۵	حضرت امام شافعیؒ	۵	علماء و فقہاء بھی ہیں
۵	عقائد الجبر و نہادات العیب	۲۲۶	امام رازیؒ کا حوالہ کافی اور جواب صاحب طبرستان
۵	حضرت امام احمد بن حنبلؒ	۵	جو شخص جیسے کہ تفسیر انصاف کا کام ہے میاں الحق
۵	ایقاۃ المہم - جامع بیان العلم و تفسیر النظر	۲۲۶	اولوالاہل کا امین و صدیق مجتہدین ہیں
۲۳۳	تفسیر سے میاں حق کا علم کے لیے ہے	۲۲۶	کے نزدیک اہل امتیاء ہیں۔ ایک صاحب
		۲۲۷	علماء معروفہ میں سے ہیں کہ انصاف میں (نجدی و علم)

۲۴۲	حضرت امام ابو حنیفہؒ تاہی ہیں	۲۲۲	قادیسی ابن یحییٰ
"	امام ابن نمیر سے	"	دیگر حضرات فقہاء کرام کا تفسیر سے منع کن
"	علامہ علیؒ القندی سے	۲۲۳	میدان الحق
"	حضرت امام ابو حنیفہؒ مشہور میں پیدا ہوئے	"	قرآن و سنت کے بعد اسلام کی دوسری فہر پرست قرآن مجید
"	حضرت ابو حنیفہؒ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	"	تعبیب اور غلط ساری کی بدترین مثال
"	حضرت ابو حنیفہؒ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۲۶	حقیقۃ الامداد
"	حضرت انسؒ بن مالک کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۲۶	الجواب
۲۴۳	حضرت محمد بن ابیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۲۸	حضرت مولانا نور محمدؒ
"	حضرت محمد بن ابیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۲۹	باب یا زید
"	حضرت ہریرہؒ بن زیادہ ابیہ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۲۹	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات
"	حضرت ابو حنیفہؒ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی	۲۲۹	وہ حدیث لڑکان اللہ ان عند آخر کو کا اولین
۲۴۴	جمہور محدثین کو امام کے نزدیک صحت حدیث		مصدق ہیں۔
"	کے لیے امکان ندارد کافی ہے۔ حضرت مسلم		فریق ہائی کے شیخ اکل کا آثار
۲۴۵	امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؒ کو مستند قرار دیا		اس کا جواب
"	دیکھا ہے۔ علامہ ذہبیؒ	۲۳۰	اس حدیث کا نام نہ
۲۴۵	ان حضرات کے نام محمد بن ابیہؒ، امام حسنؒ کے تابعی ہو گئے تھے	"	حدیث یضرب الناس اکبہن الاہل صحیح ہے
"	علامہ ابن کثیرؒ نے امام حسنؒ کا حوالہ	"	اس کا مصداق؟
۲۴۵	فریق ہائی کے شیخ اکل نے سید الحقؒ میں لکھی ہوئی	۲۳۱	امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے نام کی تصریح کے
"	نور صوفیہ کی کتاب امام ابو حنیفہؒ تاہی نہیں ہیں		ساتھ فقہیات کی سب حدیثیں جملی میں مباح الحق
۲۴۶	مؤلف سید الحقؒ کا علامہ ذہبیؒ اور	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی فریت
"	حافظ ابن حجرؒ پر مبنی اعتماد	"	حضرت امام شافعیؒ سے
"	یہ دونوں بزرگ امام حسنؒ کو تابعی کہتے ہیں	"	علامہ وزیر الیمانیؒ سے
"	حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ	۲۳۲	مکتب میدان الحق کا خیال

۲۵۲	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ دینی نقطہ ہے	۲۵۷	مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ
۲۵۳	امام شافعیؒ	۲۵۸	بابی کی تعریف
۲۵۴	امام مسیحی کی فتاویٰ سرسقم ہے	۲۵۹	تقریب لغزادی، بشرح مختصر، المکراد
۲۵۵	مرفقاہ دارم، مہم روی	۲۶۰	تقریب الرومی سے
۲۵۶	مرفقاہ سبیل، صول کی گپ	۲۶۱	مصرفت علوم، الحدیث، مقتدر بری السلف
۲۵۷	اقتراض کر جب باقی امر کی تفصیل ہی جائز	۲۶۲	اور ذیل الجواب سے
۲۵۸	اور حق ہے تو اخلاص ان کی تفصیل کو نہیں سمجھتے	۲۶۳	من قیصر
۲۵۹	الجباب حق ہوئے سے ابتداء لازم نہیں آتی تو جب مسئلہ	۲۶۴	تقریب اور تقریب سے
۲۶۰	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت، زہد و تقویٰ	۲۶۵	حضرت امام بخاریؒ سے
۲۶۱	فرقی ثانی کے شیخ اسکا نے حضرت امام ابو حنیفہؒ	۲۶۶	صحیح بخاری کا حوالہ
۲۶۲	کے عابد ہونے کا بھی انکار کیا ہے	۲۶۷	تقریب الرومی اور مشق السعاده کا حوالہ
۲۶۳	بلکہ ان کی عبادت کو بھٹک گیا ہے	۲۶۸	امام ابن عبد البرؒ علامہ قرطبیؒ اور حافظ
۲۶۴	ابو حنیفہ	۲۶۹	ابن حجرؒ کے مفصل حوالے
۲۶۵	یہ دعویٰ کہ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر میں	۲۷۰	مذہب ابو یوسفؒ فقہ حنفی کی تاریخ کی وجہ
۲۶۶	یہ بھی خبر رکھتے تھے زیادہ نوافل نہیں پڑتے	۲۷۱	حضرت امام ابو حنیفہؒ مؤرخہ و مدائخہ تدعیہ
۲۶۷	سمجھ نہیں ہے اس کے عقول حوالے	۲۷۲	حضرت امام صاحب کا فقہی کمال حضرت امام شافعیؒ
۲۶۸	امام صاحبؒ نے پچاس سال تک خوش کے	۲۷۳	حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت زین الدینؒ
۲۶۹	وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے	۲۷۴	اسی فقہی کمال اور برتری کی وجہ سے شہسوار
۲۷۰	خطیب بغدادیؒ	۲۷۵	محدثین کرامؒ اور امام جعفرؒ و قاضی امام حنفیؒ
۲۷۱	اور جہاں امام صاحبؒ کی وفات ہوئی وہاں	۲۷۶	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شریعت کی حق
۲۷۲	سات ہزار مرتبہ ترستہ آن کریم خرم کیا	۲۷۷	علامہ میر تقیؒ اور خطیب بغدادیؒ
۲۷۳	شتر ہزار کا نصف کتابت کی نطفی	۲۷۸	بروکر شرق و غرب تقریب و تجدید میں علم
۲۷۴	یہ خط ابن کثیرؒ کا وہم ہے	۲۷۹	امام ابو حنیفہؒ کے پیروار (امام ابن ندیمؒ)

۲۶۶	امام صاحب کے مشہور کلمہ	۲۵۸	حقار کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قبل اذان بات نہیں
۰	امام ابو موسیٰ و امام محمد بن الحسن	۰	اس پر متعدد حوالے
۰	امام زفر بن الدنیل	۰	دن اور رات یا صرف ایک میں تہران کریم بخانا
۲۶۷	یہ سب حدیث کو قیاس پر مقدم سمجھتے تھے	۲۵۹	متعدد حوالے
۰	اس پر حوالے	۲۵۸	ایام مخصوصہ کے علاوہ مسجد کے نزدیک مسجد الحرام ہاں ہے
۲۶۸	خاندہ حضرت امام شافعی نے لکھی، حدیث ترک کی ہیں	۰	امام نووی اور حاکم ابن حجر سے
۰	وجہ مخالط	۲۶۲	احادیث سننی کا مطلب
۰	المصنوعہ کی حدیث کو اصناف دس سے دو کر رہے ہیں	۰	امام نووی سے
۲۶۹	الکلاب	۲۶۳	قین رغب عن شئ فیلس شیخ کا مطلب
۰	حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما اور قاضی تھے	۰	شیخ البری سے
۲۶۹	شرح اصول جہودی اور فتح العذیر کا حوالہ	۲۶۳	عمدة القاری سے
۲۷۰	الجہد کا حوالہ	۰	حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور امام نووی رحمہ اللہ
۰	حجۃ الشریعہ اور فیض الیاری کا حوالہ	۰	نئے شادی نہیں کی تھی
۲۷۱	غیر فقیر راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے	۰	ذیل طبقات النخبة و طبقات الشیخ
۲۷۲	کا تکرار صرف امام شافعی بن ابان کا ہے	۲۶۵	باب دوازدهم
۰	حجۃ الشریعہ	۰	حضرت امام ابو حنیفہ و حدیث کو لے کر
۰	ہمارا الزوائد کا حوالہ	۰	اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے
۰	حدیث المصنوعہ کو ترک کرنے کے اذکار	۲۶۵	حضرت امام بخاری اور امام ابن العربی
۰	یہ نص قرآنی سے متعدد معنی ہے	۰	سنن حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے
۲۷۳	یہ انحراف یا تضمان کی حدیث کے خلاف ہے	۲۶۵	حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی شرطیں حدیث
۰	طحاوی کا نام ہے یہ بیحد جان نہیں اور میری پائی باقی	۲۶۵	کے بارے میں تھیں۔ تہذیب الراوی
۰	جزائز کا ٹیکل کے معنی میں صحیح اور درست نہیں	۲۶۶	حضرت امام شافعی حدیث کو لے کر مقدم سمجھتے تھے
۰	اور مصنفہ میں اس کا تعلق ہو تا ہے	۰	تلفظ اللفظی - ذیل الطالب

۲۸۱	انجواب	۲۷۳	حدیث متروکہ صورت روا کے حکم سے منوع ہے
"	ایضاح الادلہ کا حوالہ	"	یہ بھی صحیح النکاحی بالکافی کے خلاف ہے
"	العرفۃ الشہدی لوفیض البدری کا حوالہ	۲۷۴	اس حدیث کا اخذ اہل دین کی تصحیح
۲۸۲	حضرت محمد کریمؐ سے روئے اوردقیس کی تردید	۲۷۵	[ہم ابوحنیفہؒ کا قول التکلیح بالمتروکہ کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کے خلاف ہے]
"	حضرت عمرؓ	"	انجواب
"	حضرت علیؓ	"	[ہم ابوحنیفہؒ کا فیصلہ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ سخت ہے]
"	حضرت ابن مسعودؓ	"	محدث کے ساتھ علاج کی صورت میں قتل واجب
"	حضرت ابن عباسؓ	"	اور دنیا کی صورت میں وجہ اہل کفر سے ہیں
"	انجواب	"	اہل طحاویؒ کا مقام اہم ابن عبد البرؒ اور عاتق ابن حجرؒ سے
۲۸۳	ابن قتال سکر الہی آثار اوردقیاسات کا بطلان ہوتا ہے بہرہ خصوص کے متبادر میں ہوں اور مثبت بتنا ہوں	"	شرح معانی الآثار کا حوالہ
"	بیاض بیان العلم	"	اپنی ماں سے نکاح کر سنے والے کے بارے میں حدیث کے مآخذ
۲۸۶	حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کی غیر موجودگی میں ذبح پر عمل کرتے اور ان کے پرفصلہ صادر کرنے کا حکم ہوتا ہے	"	شرح معانی الآثار کی مزید واضح عبارت
"	منہ دارمی	۲۷۹	قتادری ابن تیمیہؒ کا حوالہ
"	حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ پر عمل کر سنے کے قائل تھے	"	نیل الادوار کا حوالہ
"	حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ پر عمل کے قائل تھے	"	فتح القدیر لابن العمام کا حوالہ
"	حضرت ابن مسعودؓ رضی اللہ عنہ	"	نزول الابزار کا حوالہ
"	مشترک، و داری	۲۸۰	محدث سے دنیا کی صورت میں حسب
۲۸۷	حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ	"	شرح معانی الآثار
"	مشترک و داری	"	یہ اہم ابوحنیفہؒ اور اہل تہذیب کا مذہب ہے
۲۸۸	خود فریبی	۲۸۱	[حدیث البیعان بائنیہ عالم تمیز قائل مقدمہ میں اہل حدیث کی تصدیق]
۲۹۰	باب سیزدوم		

۲۰۱	شرح العقائد - وزیر اس	۲۹۰	فرق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے حیاتیات
"	نصیرین کی موجودگی میں تقلید حرام ہے	"	پس دلیل مآنا انکم الرسول الایت
۲۰۲	حقہ انجیہ	۲۹۱	الجواب دوسری آیت
"	الحق انجیر	۲۹۲	فَلَا وَدَّيْتُ لَا يَخْلُصُونَ الْآيَاتِ
۲۰۳	فتاویٰ عزیزی	"	اس سے اسد دل کا رنگ
"	تقریر العیدین	۲۹۳	الجواب
۲۰۵	سبیل الرشاد	"	اس رنگ کے استدلال سے ذیل کی
"	ایضاح القدر	"	اعادہ کا کیا مطلب ہوگا؟
"	بیان القرآن	۲۹۷	تیسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف تاہم کی پیروی
"	فتاویٰ الازہر	۲۹۸	مزید دو نکاتیں
۲۰۶	برہرہ الزواہر	"	الجواب ان آیات میں جس تسلیم کا ذکر ہے اُس کے
"	الاقتصاد فی العقیدہ والاہتمام	"	حرام، شرک اور مذہب ہونے میں کوئی شک نہیں
"	فائدہ حقانیت	۲۹۹	اہل حق آباد کی پیروی کو ہے اور قرآن سے ثابت ہے
"	قرآن و حدیث کی تاویل کسی	"	پہلی آیت
"	اہل حق مسئلہ نے نہیں کی	"	دوسری آیت
"	جن المذاہر کی وجہ سے ضلالت	"	کفر باطل اور محصیت میں آباد کی تقلید حرام ہے
"	ہوتی یا ہوتی ہے ان کا ذکر	"	تفسیر قرطبی
"	رفیع الملام عن المذہب الاعلام	۳۰۰	تفسیر بیضاوی
"	ایضاح المسئع بالقرآن والحج	"	روح المعانی
۳۰۷	طلب المستفت	۳۰۱	اقتراض خیال آدمی کو کھینچنا کہ غلام مجتہد اہل حق میں ہے
"	جدور الاصل	"	الجواب ام غزالی فرماتے ہیں کہ تو تر اختیار اور
۳۰۸	اور ایسی عقلی سے حضرات	"	علیہ سخن سے اُسے علم ہو سکتا ہے
"	محدثین کرم بھی محصور نہیں	"	اور تو تر سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ میری ہوتا ہے

حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ
حسن حدیث کو قابلِ اعتناء نہیں قرار دیتے
حتیٰ جس حدیث کے ساتھ ہے

فیصل الاول مدار و مکاتبات
غیر ضروری بحث - معیار الحق

فتویٰ مذہبیہ

بہت حد تک دیکھ کر تقلید کی تردید کرنا
اس کا جواب ابن خیر خدا سے

غیر متقدمین نے حضرات ائمہ پر طعن و تشنیع کی ہے
ما کرہ یعنی اور مانع امور و عفوئی کا حوالہ

چوتھی آیت سورۃ النحلۃ لَوْ لَغَوِجُوْا مِنْ الْحَقِّ شَيْئًا
انکجاب ظن کا معنی یقین بھی ہو سکتا ہے

ظن عقیدہ میں کام نہیں آتا شرع الصلۃ و غیرہ
اور متقدمین اجتہادی مسائل میں تقلید کرتے ہیں نہ کہ عقائد میں

یا پھر اس آیت

يَتَذَكَّرُوا اَمَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ كُھُ الْاٰیٰتِ
الجواب

قرآن و حدیث کے مقابلہ میں غیر ائمہ کی اجتہاد
ممنوع ہے اور متقدمین اس کے مطلب نہیں ہیں

خود مولانا مائتہ رب اللہ ص ۱۷۱ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں
ان کا اور دلیل احمدیہ کا جواب

باب چہارم

احادیث سے تقلید کی تردید

پیش حدیث

نہاد کے بعد مابین طوائف میں نے کو ضروری
بکھنا سلطان کا حدیث مقرر کرنا ہے

غیر ضروری کو ضروری بکھنا محدودہ تحریری ہے
معیار الحق

اکبر یا استدلال لازمہ مطلب ہے

بے علم کے لئے عالم سے سوال کرنا قرآن و حدیث
اور اقرار فرقی ثانی سے واجب ہے۔

اور واجب پر اصرار مطلوب ہے
فَاَسْتَكْمَلُوا اَهْلَكَ الْبَيْتِ الْاٰیٰتِ و میل ہے

وجوب تقلید پر - معیار الحق
تکرار تقلید سے جب کفر ارتداد اور

الحد لازم آتا ہو تو تقلید واجب ہے

محبوب بزرگان و سنی عربی اور برائی الذمہ
ان کی جان بچانے کے لئے واجب ہوتا ہے

نورنی شرح مسلم و مسلم الشیوخ
و دیگر حدیث

وَلَا تَتَّبِعُوا الْاَسْبَلِ فَتَقَرَّبَ بِكُھُ الْاٰیٰتِ
سے مذہب اور حدیث کی تردید ثابت ہے

الجواب

اس سے روایت استدلال درست نہیں کیونکہ نہیں
اباؤں میں ضعیف ہے اور روایت بھی صحیح نہیں

۳۱۷

۳۱۸

۳۱۹

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۲۰	اور کہ اجارہ و بیان کو مخصوص سمجھا جائے	۳۲۱	کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے ہر ایک مستقیم کو چھوڑ کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا
۳۲۱	احکام القرآن	۳۲۲	مسند امامی وغیرہ کی حدیث سے اس کی تشریح
۳۲۲	انسانیکو پریدار بنانا کا کوئی تفسیق کی شرعی حیثیت	۳۲۳	حضرات ائمہ اربعہ وغیرہم فرمایا کہ لازم اور موقوفہ
۳۲۳	لفظ پرہ سے حاصل قوائد و اخذات تفسیق کی شرعی حیثیت	۳۲۴	ظاہر ہے کہ راستے میں اللہ کا مصدق ہیں
۳۲۴	غیبت انعام کا حوالہ	۳۲۵	تیسری حدیث
۳۲۵	باب پنجم	۳۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت
۳۲۶	اجماع و قیاس سے تفسیق کی تردید	۳۲۷	موسیٰ علیہ السلام کی بی بی عیسیٰ کی گمراہی ہے
۳۲۷	دلیل اجماع	۳۲۸	الجباب
۳۲۸	معیار الحق	۳۲۹	اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ مذہب مجاہد ہے
۳۲۹	الجباب	۳۳۰	اور کسی مقلد نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
۳۳۰	مکلف مدار الحق کا جواب	۳۳۱	کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی
۳۳۱	صلاح زمانہ اور فساد زمانہ میں حکم جدا جدا ہوتا ہے	۳۳۲	پہلی حدیث
۳۳۲	موقوفوں کو کچھ سے منع کرنے کی حدیث کا ثبوت	۳۳۳	امت کے لیے مقرر فرقہ و مذہب جو قیاس و کلام سے
۳۳۳	حدیث اصحابی کا نظم الحدیث	۳۳۴	الجباب اکیسویں نظم بن حماد ضعیف ہے
۳۳۴	پر کلام امام ابن عبد البر اور حافظ ابن القیم سے	۳۳۵	ایسا قیاس مردود ہے جس میں احادیث
۳۳۵	لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اس سے استدلال درست ہے	۳۳۶	کی تردید بھٹکتی ترویج اور کتاب و سنت
۳۳۶	امام ابن عبد البر	۳۳۷	صحیح پر دلیلی ہو امام ابن عبد البر
۳۳۷	مولانا رشید صاحب	۳۳۸	پانچویں حدیث
۳۳۸	حضرت محمد اکرام کی اقتدا صرف مرفوعہ	۳۳۹	اجارہ و بیان کو میں دونوں اللہ تعالیٰ رب بنا
۳۳۹	احادیث میں کی جا سکتی ہے نہ موقوفات میں	۳۴۰	الجباب اس کی سند میں کلام ہے
۳۴۰	اس کا جواب	۳۴۱	اس سے نہ خدا اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقتدر ہیں
۳۴۱	اس زمانہ میں تفسیق کو واجب سمجھنے بغیر خدا کا	۳۴۲	اجارہ و بیان کی بات کو تسلیم کرنا ہے معیار الحق
۳۴۲	مردود نہیں بن جاتا مدار الحق		

۳۳۷	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۳۸	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۳۹	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۴۰	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۴۱	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۴۲	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۴۳	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۴۴	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۴۵	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۴۶	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۴۷	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۴۸	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۴۹	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۵۰	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۵۱	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۵۲	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۵۳	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۵۴	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۵۵	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۵۶	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۵۷	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۵۸	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۵۹	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۶۰	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۶۱	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۶۲	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۶۳	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۶۴	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۶۵	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۶۶	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۶۷	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۶۸	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۶۹	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۷۰	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۷۱	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۷۲	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۷۳	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۷۴	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۷۵	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۷۶	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۷۷	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۷۸	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۷۹	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۸۰	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۸۱	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۸۲	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۸۳	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۸۴	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۸۵	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۸۶	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۸۷	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۸۸	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۸۹	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۹۰	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۳۹۱	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے
۳۹۲	ہیں تقلید کے منہم سے قضا عمل برتا ہے
۳۹۳	شروط مقامات میں احناف کے اہم
۳۹۴	نفر کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۹۵	متفقہ الطہر کے بارے میں حضرت ام المکات
۳۹۶	کے قول پر مستوی یا ہے شامی
۳۹۷	اسی طرح منصور الخیر اور تاجہ مستحکم
۳۹۸	فی النقص وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت
۳۹۹	ام المکات کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی
۴۰۰	فریق ثانی کے شیخ اسکاٹ نے احناف کے

عرض حال

مُبَارَكًا وَمُحَمَّدًا وَمَمْلُوكًا وَمَسْلُومًا

الحکام المتقی کا اہل سودہ کو کافی عرصہ ۱۲۔ ۱۳ بیچ ۱۳۹۱ھ سے قریب اور مدون تھا لیکن بعض ابکات کی تکمیل کے سلسلہ میں کچھ کنہیں برکاتیں برآسانی کے لئے فرمایاں اور انکے حصول کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مہرجت کیے بغیر کتاب اوصوری رہتی اس پر مترادف کے تعلیم و تدریس اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف ترجیحی زیادہ مہینوں نہ کی جا سکی اور ملک کے اطراف سے الحکام المتقی کی طباعت کرانے کے مسلسل خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت محقر ہوتا ہے اس میں تقدیم و تاخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد ضروریات و علالت اور کسرتی کے اب اے اہل سودہ پر کچھ مزید اخراجات کے ساتھ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتاب تو بے جا ہر گاہ کہ یہ کتاب تقلید کے مسئلہ کے مثبت اور منفی پسلو کو با دلائل اٹھا کر کرنے میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم ایم کی بے اضافتی ایسا کہنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ وہ فوقی کئی ذی علم و حیلہ علم کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بفضل اللہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی ابکات اور اس کے مالا و علیہ پر باحوالہ ایسی کچھ بحث کسی ایک کتاب میں انتشار العزیز نہیں ملے گی تعصب اور غصہ سے بالاتر ہو کر علمی طور پر ہماری نمایاں پر آگاہ کرنے والے حضرات کا ہم بجز اللہ تعالیٰ تہویل سے شکر ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کا انتشار اللہ تعالیٰ فی ضرور اصلاح کریں گے اور ایسا ہرگز نہ کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے کہ

نہیں اُن کی باتوں نہ وہ ماموں کی نہیں ماننا کوئی کس کسی کا

باتی ہے وہ جذباتی حضرات جو تحریک کے جذبات کے زوئیں بہہ کر سب کو شتم اور طعن و تشنیع پر اترتے
گئے ہیں خود تو ان کے غیظ و نفرت کا ہم نے پہلے کسی جواب دیا ہے اور وہ آئندہ اس کا ارادہ ہے۔ یہ عرض
کرنا بھی نامناسب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو کھجائے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں مستندین کی اصطلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تقلید کی اصلیت کو واضح کرنا ہے اگر بعض حوالوں سے کسی پر ناگوارگی گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو ہمارے بس کی بات جنہیں سب سے جیسے کہ ہم بخوبی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل عوام کے سامنے آنے سے خاصے مزاج پر ہوں گے کیونکہ ان کی کاٹھی اجمالی اور گول مول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب اچھے نہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ چاہیں کہ اُسے شکار دہانہ گذر شہ پہ کہ مسئلہ تقلید کی نزاکت کے پیش نظر ششے دل سے ساری کتاب کو چر کر کوئی رائے قائم کریں چند حوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پتے نہ بانٹیں کیونکہ تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک و طاعت اور تابا نہ ہیں ان کو جاننے والا اور ان پر عامل کب فلاح پا سکتا ہے؟ اور بعض قسمیں سباج بلکہ واجب ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہوگا اور مسلمان کو کافر و شرک اور چھٹی کمرہ بھی کب کوئی انفرادی نجات حاصل کر سکتا ہے؟ ورنہ ہے کہ اللہ تعالیٰ درگزر کتب کی طرح اس کو بھی دیر برقرار قبولیت عطا فرمائے اور راقم اہم کے لیے زاویہ آخرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصارت سے دیکھنے کے ساتھ بصیرت کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے وَتَقَارِؤْا بَیْنَہُمْ عَلٰی اللّٰہِ یَوْمَئِذٍ قَارِئًا نَّ کَرِیْمًا بعض مقامات پر کچھ حوائج مختصر بھی آپ کو نظر آئیں گے مگر بابر مجبوری ایسا کیا گیا ہے۔

وَلَا یَخْفٰی عَلٰی الْعَالَمِ

احقر الہ الزاہد محمد سرفراز

۵ رجب ۱۴۰۴ھ
۸ اپریل ۱۹۸۴ء

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ قَالَ اللّٰهُ قَالِي اِنَّمَا يَخْشَى اللّٰهَ
 مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَقَالَ اللّٰهُ قَالِي فَاسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
 وَقَالَ اللّٰهُ قَالِي وَاتَّبَعَ سَبِيلَ مَنْ اَنَابَ اِلَيَّ وَقَالَ اللّٰهُ قَالِي وَلَوْ رَدُّوهُ اِلَى الرَّسُولِ
 وَاِلَى اُولَى الْاَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنَظُّونَهُ مِنْهُمْ وَهَلِ النَّبِيُّ صَلَّى
 اللّٰهُ قَالِي عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَتَمُّ شُعَارٍ اِلَى السَّوَالِ

باعتضد تالیف

انسان ایک محتاج مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی
 خوراک ہوا اور مانی غذا اس کو حاصل کرنے کے ظاہری اسباب ہوں یا باطنی وہ ہمہ وقت ان
 میں سے ہر ایک کا طلب گار اور خواہاں رہتا ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر قریہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کس چیز کی
 ضرورت ہے؟ بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ وہ کسی چیز کا محتاج نہیں؛ لیکن غیر مادی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض
 مسائل روحانی عالم میں بنا اوقات مختلف ضرورتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور وقتی طور پر انسان
 کو اپنی تمام تر توجہ ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس باعیت کا باعث اور سبب بعض غیر متقلدین حضرات
 کی بے حد زیادتیاں اور چہرہ دتیاں ہیں جن کے زعم خاص میں اپنے سوا باقی سب فرقتے گمراہ و مشرک اور کم از کم بدعتی ہیں۔
 اس گمراہی قدرے تفصیلی عبارات میں ہم نے احسن الکلام اور طائرۃ منصرفہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض
 سوالات اور مصدقین نتائج التعلیل کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر متقلد عالم مولانا ابوالشکور عبد القادر جصاص دی لکھتے ہیں

کہ حق مذہب الحمد و شرف ہے اور باقی بھڑٹے اور جھوٹے ہیں قرآن مجید میں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے
 بچیں بلفظ (سایتہ البہان بن کنزہ اہل الایمان ص ۵۰)
 اور نیز لکھتے ہیں کہ متقلدین حنفیہ کے ہر در فرقے دیوبندی اہل بریلوی بلاشبہ گمراہ ہیں اور ائمہ شریف جیسے عثمان

نہیں (ص ۵۸) اور لکھتے ہیں کہ

خواص تو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ مقلدین موجودہ دین و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں ہے وجہ اول یہ کہ سچوہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے (ص ۵۸) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ اور ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی النار و السقر ہیں لہذا مناکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیے اہل بدعت سے نہ ہونا کہ مخالفت لازم نہ آئے (ص ۵۹)

اور لکھتے ہیں کہ حنفیوں کے عقائد و احمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو حلال جزوہ اور نہ مشرک عورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل بالحدیث کس منہ سے اہل حدیث کہتے ہیں جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی نظائریں دے رہے ہیں یہ دیدہ و اندر قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں الا (ص ۵۹) نیز اخافت کے بارے لکھتے ہیں کہ مجھے تو ان کے مذہب میں قطعاً کوئی بھلائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ ظلمات اور سیات ہی نظر آ رہے ہیں۔ (نتائج التعلیہ ص ۵۰)

ان اقتباسات سے بالکل عیاں ہو گیا کہ بقول مصروف کے سخی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سراسر حرام اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگزیری۔ بَلْ نَتَّبِعْ مَا آتَيْنَا عَلَیْكَ آيَاتِنَا الْاٰیٰتِیْنَ کے معنوں میں مشرک آیات کریمات نقل کر کے (جن کی تفسیر اور تشریح بحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے بدعت و خویشی یہ نتیجہ نکلواتے ہیں کہ۔ آپ قرآن کریم پر سرسری نظر ڈالیے تو آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے مقبول نہیں کیا وہ مقلدین تھے وحی الہی کو سب سے زیادہ دھکائیے والی چیز تقلید ہی ہے۔ الخ (طریق محمدی ص ۸۱) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پسے چھینکے کا اکہ ہر زمانے کے مخالفت رسول لگ پانے کام میں آتے ہیں یہی تقلید ہے اگر تقلید کی مذمت میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (ص ۸۱) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر مفصل بحث کر رہے ہیں کہ ان آیات کریمات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر مقلدین کے اس کو دلیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے مفاد اور مضمرات تو نظر آتے ہیں۔

لیکن ترکیب تقلید کا کوئی بُرا اثر سرے سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ
وہ قصد ہائے تنبیہ الاشیاء

- آپ کو آثارِ عالمیہ سے سنانے کا خیال صلیح سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں قرقلید کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن و حدیث اور فقہ کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام نہایت اہم

تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے

اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں ہر راحت موجود نہ ہو تو اپنے حق پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مصلحت عہدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں اس کی باحوالہ فصل بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر تقلیدین حضرات بلا کسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور خصوصاً خود ان کے اپنے ہم مسلک علوم یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً بُری چیز ہے اور تقلیدین مشرک بدعتی اور کم از کم غلط کار اور گنہگار اور علوم کا الانعام ہیں ہم ان کے بعض اقوال باحوالہ نقل کرتے ہیں۔

(۳) غیر تقلیدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی متلج التقلید کی تصدیق میں لکھتے ہیں: کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے حد مفید ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ علوم کا الانعام جو اہل حق پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (متلج التقلید ص ۱۷۸)

اور تقلیدین کے مکائد و مخالطوں کے بول کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۷۸)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب نظم و العلوم اہل حدیث شکوہ و مدیر سعادون اخبار اہل حدیث دہلی لکھتے ہیں کہ تقلید کے حقیقی معنی اور مفہوم آزادی رائے آزادی خیال آزادی عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ لفظ تقلید کا وجود کتاب اللہ الحیہ اور دفتر احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قلاوۃ ہے جس کا معنی گلے کا پار اور پٹہ ہے وَلَکَ الْقُلُوبُ رِیْدَہ کا جملہ قرآن کریم میں موجود ہے بیت المائدہ ۱۰ اور بخاری ص ۲۲ میں باب تقلید الغم باب القلاۃ من العین اور باب تقلید النعل مستقل الباب موجود ہیں جن میں بیش کردہ مرفوع احادیث میں فیقلید الغم اور قلقت قلاۃ صا کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۲۲۵ میں بھی قلید صا کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر تقلیدین کو یہ نظر قرآن و حدیث میں بالکل نظر نہیں آتا اور یہ لفظ ہمارے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ آگے استعارت (عائشہ) من اسماء رنا قلاوۃ کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی میں آتے ہیں یعنی قلاوۃ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہمارے کمر لگتا ہے اور حیوان کے

لکھے میں ہو تو پڑھ گنا آتا ہے) بلکہ تقلید کی بدعتِ قرونِ اولیٰ کے مدتِ مدید بعدِ جلدی ہوئی ہے (ص ۵)

حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ اگر ارجح کے فتنے وقفہ کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۵) پیروی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر نبی کی تقلید اور اتباع کرنا ہرگز جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا جو پتلا حادثہ اور اسونک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شوافع و اخوان کی فرقہ پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ مغضیکہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیا کہ کتاب و سنت پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم و ستم مولانا اشرف صاحب نے نتائجِ تقلید میں اس کا مختصر نمونہ بالکل سچ حوالہ جات سے بیان کیا ہے (ص ۵)

تاریخ کے ناواقف اور غالی الذہن آدمی جب یہ سچے اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی تاثر لے گا کہ سچ فتنہ آثار اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فروعی مسائل اور احادیث و شوافع وغیرہم کے تقلیدی کا رہنا ہے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور سیوہ ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا ہے اس لیے ہم اس پر قہر سے جو عالم بحث کرتے ہیں۔

سقوطِ بغداد کا سبب | بغداد کی تباہی کا سبب بجائے سنی اور شیعہ اختلاف رہتا تاریخی فتنہ کو حنفی اور شافعی اختلاف قرار دینا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاق امرِ بازرگانا خالص جمالیات اور ذرا تعصب ہے۔ بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حقیقی سبب تو دینِ اسلام سے دوری اور خود رائی کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابنِ علقمی شیعہ جو خلیفہ مستقیم باللہ (الموتی ۵۷۱ھ) کا وزیرِ اعظم تھا خلافتِ بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا (دول الاسلام ص ۹۹ علامہ ذہبی) اور وہ مستقیم پر حاوی تھا اس نے فوج کے ایک حصہ کو برخاست کھینے کا مشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے تاتاریوں کو بغداد پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مورخ ابنِ خلدون لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اس نے ابنِ صلاحی والی اہل کے ذریعہ تاتاریوں کو بغداد پر حملہ کیے ارادہ کیا (ابن خلدون ص ۵۳۳) علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ اس نے عباسی حکومت کو منکر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تاتاریوں سے خط و کتابت کی (دول الاسلام ص ۹۹) مورخ ابوالفضلہ کا بیان ہے کہ ابنِ علقمی نے تاتاریوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو زبان

پیام و کیران کے پاس بھیجا (ابوالفضل ص ۱۹۳) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مویہ الدین ابن علی شعیبی پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ غلیہ سے حسن طرح چاہتا تھا کھیتا تھا تارلیوں سے ملا ہوا اور ابن کاہلو شواہ تھا اس نے عباسی خلافت کو شاکر علوی جو حکومت قائم کرنے کے لیے تارلیوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طمع دلائی اور ان کی خبریں خلیفہ سے بالکل پوشیدہ رکھتا تھا (تاریخ الخلفاء ص ۴۶)

ابن علقمی کی خوش قسمتی سے مشہور شیعہ فلسفی اور عالم ریاضی غویب نصیر الدین طوسی کو ہلاک خان کے دربار میں بڑا موقع حاصل تھا ہلاک خان کے دل میں اس کی منزلت تھی کہ وہ اس کے پر مشورہ پرنسپل کرتا تھا (الوافی بالوفیات صلاح الدین عضدئی ص ۱۶۹) ہلاک خان خلیفہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کرنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مگر طوسی نے یہ کہہ کر ہلاک خان کی ہمت بڑھائی کہ عادت اللہ میں عالم جنس قرار گرفتہ کہ امیر مجاہدی طبیعت عالم بائد مستعصم باللہ در مشرف نہ رہے یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام امیر سمرقند بر حسین بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) وایں دورا عادی بر تیغ سریریدند و جہاں ہم چنان برقرار است یعنی اس جہاں میں عادت اللہ میں مجاہدی ہے کہ جہاں کی طبیعت کے مطابق امیر مجاہدی ہوتا ہے میں خلیفہ مستعصم باللہ نہ تو شرافت میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام کو پہنچا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیئے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے (تو بھی ہمت کر اور آگے بڑھنا) چنانچہ دریا کو ۵۵ میل میں ہلاک خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ مولد لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۶)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن علقمی نے تارلیوں کو طوسی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی اسی اس کو اس ننگ حراری کے صلہ میں ذلت اور روائی کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تاریخ الخلفاء ص ۴۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نصف ثانی ص ۶۹۶ تا ۶۹۹ مصنفہ شاہ معین الدین احمد غزوی میں مفصل مذکور ہیں، الغرض بغداد کی تباہی کا سبب تواریخ اور اختاوت کی فرقہ پرستی کو قرار دینا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاقی قول بتانا فری جناسات اور تاریخ اسلام سے بے خبری یہ معنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ فرقہ واریت نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والا کبھی ایسی سلی بات سے مخاطب کھاتا ہے۔

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے
(۴) محدث راجپوت ناز مولانا ابو کو عبد الجبار صاحب لکھتے ہیں راجہ افسوس فرقہ مقلدین اخلاف پر کہ وہ بوجہ تغیر شخص

کے جو ایک بخت لڑا کیا وہ ہے جس کی دیکھ کر آدمی جہالت میں رہتا ہے (صل) چوٹی کی کتب فقہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (ص ۸۰) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی سی ہے جس کے دکھانے کے دانت اور میں اور کھانے کے اور (ص ۸۰)

(۵) شیخ اکل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرسہ کے شیخ الحدیث مولانا محمد یونس صاحب دہلوی لکھتے ہیں۔ نیز اکابر علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اربعہ کتاب سنت اور مذمت کتاب وغیرہ کے وصول کے پرل کو ظاہر کرنے کے لیے ان کی قرآن مجید کے نام پر موضوع آیات اور کتب میں قطع و جبر اور تحریف و اضافہ وغیرہ کی اصح الصحیح مثالیں پیش کر دی ہیں (ص ۸۱)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گوجرانوالہ سابق ناظم جمعیت اہلحدیث مغربی پاکستان کہتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو ان کی علمی مذمت نے اتنی ہی اور پنا کیا ہے جتنا منافرات نے ہم کو کھینچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو فلاح کدیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیداوار خیالات کے لحاظ سے تین قسم پر ہے (۱) مولوی نور شاہ رحمہ اللہ آٹھائے کے تلامذہ کا رجحان برکت کی طرف ہے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ آٹھائے کے معتقدین میں برکت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ آٹھائے کے مریدوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر مقلدین کی کوتاہ فہمی اور کج روی سے بغض ہے۔ ص ۸۲) درمیان دیوبندی اختلاف کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہلحدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی اصناف نرم ہو کر سنت سے بدکالتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض دوسرے لوگ اس راہ میں خط سیانی سے بھی پرہیز نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے جو کچھ توحید میں ایک متکبر اشتراک ہے اس لیے اہلحدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اہماد کرتے ہیں لیکن ان حضرات میں سنت اور اہلحدیث سے بغض طبیعت آئینہ ہو چکی ہے ان حضرات پر قطعاً اہماد نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التقلید میں ذرا وضاحت سے کہنا چاہیے تاکہ یہ باہمی اہماد ختم ہو جائے آپس میں اختلاف سوچ سمجھ کر بخوار کر دی جاتی کہ نہ بدل کے (۱) اہلحدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کرنی چاہیئے۔ نتائج التقلید (ص ۸۳) یہ غیر مقلدین کے افسانہ بزرگ کا بیان ہے جو سیاسی طور پر بڑے تین اور چھ گروہوں کے اور صلح اکل تصور ہوتے تھے۔

قیاس کن رنگت ان میں ہمارا

(۸) مولانا ابو محمد عبدالستار صاحب کراچی خادم جماعت عزرا اہلحدیث لکھتے ہیں۔ ماشاء اللہ آپ نے اس میں تفسیر

کی بہت اچھی سنجائی کی ہے اور تقلید کے زہریلے اور بدنتیج سے موعودین کو آگاہ کیا ہے علاوہ انہیں تقلیدین احناف کی تقلید کے حصول کا پرل قرآن حدیث کے مضبوط و متحکم اور لا جواب، تار پٹ و سسے پاش پاش کر دیا ہے (صفحہ ۱۹)

(۱۹) مولانا محمد اسحاق صاحب صدر المذہبین و شیخ الحدیث نقویۃ الاسلام (مدظلہ العالی) لاہور لکھتے ہیں کہ مگر دیوبندی حضرات پر افسوس ہے جو خود رو سکھ فرقوں کی نسبت اہلحدیث سے قریب ہونے کے باوجود تقلید عامہ کی غلطی میں پھنسے ہوئے ہیں کتب احداث اہلحدیث پر بہتان باندھنے ان کے خلاف نفرت پھیلانے ان کے اہل علم کا استخفاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشر و اشاعت میں ان کی سامانی حیل کو نظر اتھاوار دیکھنے میں کسی سے پیچھے نہیں ہیں (صفحہ ۱۹) مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ اہلحدیث سے ان لوگوں کے بغض و عناد کی اصل وجہ صرف یہی تقلید عامہ ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (صفحہ ۱۹)

(۱۰) مولانا منتج التعلیم لکھتے ہیں کہ مقلد اور متبع سنت کا اتحاد و باہمی رواداری اور تحیت ناممکن ہے، خصوصی دیوبند حضرات کے لئے (حاشیہ ص ۱۱)

(۱۱) مولانا محمد عیسیٰ صاحب دیوبند ویر صحیفہ اہلحدیث لکھتے ہیں۔

کہ تقلید کے ایسے بدنتیج ایسے زہریلے اثرات سر بلع اور نور تک چیلانے والے جراثیم ہیں کہ ان کی تعدی ان کے حملوں اور ان کی پیٹ سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین عظام محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے سے بڑے ارباب علم و فضل محسوس و ناموس اور ملامت نہیں کئے دشت

(۱۲) صدر المذہبین و مدظلہ العالی مولانا عبد اللہ رحمائی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا خصل ظن لکھتے اور ان پر اعتقاد کرتے ہیں خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مقلد و البتہ سب ہی حضرات اہل سنت اور اہلحدیث سے بغض و نفرت میں مشترک ہیں (صفحہ ۱۲) اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکائد سمجھنے اور ان سے ہوشیار ہونے کی توفیق بخشنے (صفحہ ۱۲)

غیر تقلیدین حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتے نمود از خروار سے ہے در ذیل کی مقتود

کتاب میں مثلاً معیار الحق نظر المبین، ہدایۃ البیہد فی رد التعلیہ الارشاد والی سبیل الرشاد و حقیقۃ الاتحاد و کذب اہلحدیث، تقلید تضحی و سنی طریق تعدی ضرب محمدی سبیل رسول اور منتج التعلیم وغیرہ کتابیں اسی تعصب کے پڑ ہیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے جملہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی باحتیج تقلید میں بند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے سب بڑائیوں کی جبر تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے؟ اور

غیر متقدمین نے کیا بنا ڈالی ہے؟ اگرچہ علماء ربانی نے مختلف زبانوں اور متعدد اسالیب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدم بہ قدم ثابت و تحریر فرمایا ہے مگر رقم انکم کا یہی خیال ہوا کہ ایک نئے طرز اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کر دیا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی توفیق مرحمت فرمائے اور شاید کہ فرقہ بندی کے مصنف مزاج حضرات پروردی حقیقت سامنے آنے کے بعد اپنی ضد و عناد اور تعصب سے باز آجائیں اور جمہور امت کی تکمیل و تفسیق کر کے خدا تعالیٰ کی نافرمانی مولد ضروریں اس لیے کہ علوم الہامی کے وقت غیر مخصوص مسائل میں حضرات دین کا دامن چھوڑ کر کب کا سیاسی سے بہکنا شروع کر سکتے ہیں؟ انہیں حضرات کی سعی سے دنیا میں ظلم و ستم کی روشنی پھیلی ہے اور مسلمانوں میں علمی ذوق و شوق اور شعور پیدا ہوا ہے۔

تجسس مٹی ہے جہاں کو وسعت فکر و نظر
علم کے دیا کا سرچشمہ ترسے دیوار و در
وصلی اللہ تعالیٰ و سلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ
و علیٰ واجدہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالتراب محمد کسر فرراز

مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بائیں جس ضروری اہم باتیں یہاں
ہی عرض کریں۔

تقلید کا لغوی معنی
تقلید کا لغوی معنی یہ ہے کہ جب انسان کے گلے میں ہوتو پھر کھانا ہے حدیث میں آیا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ ثانیہ نے استسارۃ
عن اسما وقلادة الحدیث (بخاری ص ۴۸ و ۵۲۳ و مسلم ص ۲۰۰) حضرت اسماءؓ سے ہار لگا تھا اور یہاں

اور نیز انہوں نے فرمایا کہ
اِشْتَلْتُ قِلَادَةَ لِي مِنْ صَنَعِي فَوَقَّعْتُ الْحَدِيثَ
(مذاہم ص ۲۹۲)

اور حضرت ام محمد بن یحییٰ (بخاری) (المستوفی ص ۲۵۶) نے باب القلادة والاسعار الاستعارة القلادة کے
مبتدل الارباب قائم کیے ہیں جن میں ہار پہننے اور ضرورت کے وقت عورتوں کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا ذکر
ہے پھر اس حدیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۵۶۲ و ۵۶۳) (ص ۲۸۴)
مشورہ لغوی علامہ قرشی فرماتے ہیں کہ

تقلید در گردن افکندن میل و خیر آن کسے (اسرار) (طبع مجید کراچی)
اور نیز فرماتے ہیں

وچیزے در گردن ستور قربانی در آویختن بچست
علامت (ص ۱۵۱)

اور امام ابو الفتح ناصر بن عبد الیہ الطبرزی (المستوفی ص ۱۵۱) کہتے ہیں کہ

تقلید الہدی ان یعلق بعنق البعیر
قطعاً فعل اور مناداة لیعلم انہ ہدی
(المغرب ص ۱۳۱) طبع دائرة المعارف وکن

اور علامہ ابن الاثیر (الاحادیث و التفسیر) (المستوفی ص ۲۰۱) اور علامہ محمد طاہر (المستوفی ص ۹۸۶) بھی یہی معنی

کہتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی چیز ڈالنے کو تقلید کہتے ہیں (المنہاجہ ص ۲۰۵ و مجمع البحار ص ۱۶۶) اور اہل سنت کی حدیث اور معروف کتاب مصباح اللغات ص ۶۹ میں ہے ۔

قَلْدٌ فِي كَذَا - اس نے اس کی فلاں بات میں بغیر غرور و فخر کے پیروی کی تقلید کے اس لغوی معنی میں تقلید لفظ عام پر اس کے علم و تقویٰ پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپننے لگے کا بار بناتا ہے۔ العامل لفظ قلده جب انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے بار مراد ہوتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے گلے کا پٹ مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بچائے ہمارے حیوانوں کا پٹ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا صرف یہ کہ کھل کی حفاظت ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تقلید کا اصطلاحی اور عرفی معنی اصول فقہ اور دیگر کتابوں (مثلاً "مسلم الثبوت، التوضیح والتکوین، تحریر الاصول، فراجح الرحمت، نامی المستصفا، غایت تحقیق، مفتاح الحصول، منہاج الاصول، اصول ابن الحاجب، عقد الفرج، ضور المعالی شرح بدائع المعانی، اور شرح صحیح الجامع وغیرہ) سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راستہ اختیار کریں زیادہ بہتر اور سب سمجھتے ہیں کہ فریق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۸ھ) نے نقل کر دیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو۔ تو بنا براس اصطلاح کی رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مکہ میں تقلید نہ ہوگی۔ (کیونکہ لاطمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ ص ۶۸) بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاطمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی ثورنی میں مجتہدوں کے اتباع کو تقلید بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۶) اور پھر عقد الفرج کا حوالہ نقل کر کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قدس سرہ نے مفتاح الحصول میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ پر ہی اعتماد کرتے ہیں) تقلید اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو اور رجوع کرنا (مختصر) (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تقلید نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مفتی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا فقہ آدمی کے قول کی طرف تقلید نہیں ٹھہری گیونکہ یہ رجوع بلکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشور لیں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا معتقد

اہم الحزمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی میں اور غزالی اور آمدی اور ابن الحاجب نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں پس ثابت ہوا کہ آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے اتنی بلفظ (میار الحج ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

- (۱) لاعلمی کے وقت کسی مسکن میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔
- (۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالمال اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔
- (۳) لاعلم اور انجان آدمی کا مفتی کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ یہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔

(۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا یہ کہے کہ میں آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا مقلد ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی ملامت اور لعن طعن نہیں ہو سکتا اور نیز جو حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مضمون میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً

ما حضرت مولانا قاضی محمد اعلیٰ صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ تعقلیم کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ۔

التقليد اتباع الانسان غيره فيما يقول او يفعل معتقداً للحقيقة من غير نظر الى الدليل كأن هذا المتبع جعل قول الغير او فعله قولا في عقله من غير مطابقة دليل

تعقلیم کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل میں محض حسن سماعت سے اس کی اتباع کرے اس کو حق سمجھتے ہوئے بغیر دلیل کے ملاحظہ کرنے کے گویا اس اتباع کرنے والے نے غیر کے قول یا اس کے فعل کو بغیر دلیل کے مطالبہ کے اپنے گھٹے کا ڈبٹا لیا ہے۔

(کنز اصطلاحات الفنون ص ۷۷ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع غیر لا یراد دلیل کے بیان کیا گیا ہے

۵۔ علامہ ابن کثیر اور علامہ ابن العیسیٰ فرماتے ہیں کہ

وقوله عبارة عن اتباعه في قوله او فعله معتقداً للحقيقة من غير تأمل في الدليل

تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی نحو

(شرح منار مصری ۲۵۲)

میں پڑے ذکر اس کی دلیل کیا ہے؟

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

حاشی کی شرح نامی طبع مجتہبی دہلی ۱۹۱۹ء میں ہے۔

التقليد اتباع الفیہ علی ظنہ افہد محقق
بلا فطر فی الدلیل
تقلید غیر کی اتباع کا نام ہے۔ دلیل کی طرف دھیان کے
بیض خیال سے کہ غیر الٰہی میں سے ہے۔

یہ عبارت بھی تقلید اور اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے وال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر الامام علیہ
علیہ السلام یعنی وہ خاص دلیل جس کو مجتہد نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور من غیر نظر الی الدلیل اور من غیر تامل فی الدلیل
اور من غیر مطابقت الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو تقلید اپنی طرف
سے پیش کرتا ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں (سبل الرشاد ص ۲۷)
مخبر از غیر التقلید ص ۱۳۷

تقلید اور اتباع میں مغایرت کا دعویٰ
بعض غیر متقلدین حضرت نے اس پر خاصاً زور صرف کیا ہے کہ
تقلید اور جریز ہے اور اتباع اور بے اور ان کا خیال ہے کہ اتباع
محمود و مطلوب ہے اور تقلید مذموم و منزع ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو ماحور ہیں مگر تقلید سلف کے
ماورئیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا شارح اللہ صاحب امرتسری (المتوفی ۱۳۹۸ھ - ۱۹۱۹ء)
نکیر کر رہتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے ماحور ہیں تقلید سلف کے ماورئیں تقلید اور اتباع میں بہت
فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت و دلیل کے مسبول کرنے کا نام ہے اور اتباع علی وجہ البصیرت قبول کرنے
کا نام۔ ملاحظہ ہو اعلام الموقعین حافظ ابن القیمؒ ۲۸۵ھ (تقلید شخصی و سلفی ص ۴۲) اور یہی بات موکف حقیقتہ
الاتحاد نے ص ۱۱ میں تقلید اور اتباع کے عنوان سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش بے سود ہے
اولاً اس لیے کہ ہم باحوالہ کتب اور فرقی نامی کے شیخ اہل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع
ایک ہی چیز ہے و ثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت و دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطابقت و دلیل
کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگرچہ اپنی جگہ پر دلیل موجود ہے

لیکن مقلد اپنے اہم اور مجتہد پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے دلیل کا مطالبہ نہیں کرنا اور یا مقلد اس شخص دلیل کو تو نہیں جانتا جو مجتہد کے علم اور ذہن میں ہے لیکن خود اپنی طرف سے دلیل پیش اور قائم کرنے کی اہلیت رکھتا ہے اور اس کو حضرت مسک میں امام کی رائے درکار ہے جیسا کہ اکثر حضرت فقہا کرeram

و آثار ابتداء میں علی وجہ البصیرت سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ وہ مسک اور اس کی دلیل دونوں کو علی وجہ البصیرت جانتا ہے تو بصیرت کسی کی اتباع کی کیا ضرورت ہے؟ اتباع تو وہاں ہوتی ہے جہاں علم سے محروم ہو یا علم میں کمی ہو علی وجہ البصیرت علم کے ہوتے ہوئے پھر دوسرے کی اتباع کا داعیہ اور محرک کیا ہے؟ اور ابتداء اس مقام میں علی وجہ البصیرت اتباع کا مطلب ہے کہ اس کی اتباع کرنے والا اپنی مواہید اور دانست کے مطابق پوری طرح مطمئن ہے کہ میں جس کی اتباع کرتا ہوں وہ اس قابل ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور اس سلسلہ میں اسے کوئی تردید نہیں اور یہی مطلب تقلید کی تعریف میں معتقداً للتحقیقہ اور علی الظن انہ محض کا اٹھایا کرنے والا جس کی تقلید کرتا ہے اس کو حق پر اور اہل حق میں سے سمجھتا ہے اور اس میں اسے کوئی تردید نہیں لہذا اتباع کی تعریف میں علی وجہ البصیرت کے جملہ کو تقلید کے خلاف سمجھنا غیر حصول بات ہے کیونکہ یہ جملہ معتقداً للتحقیقہ اور علی الظن انہ محض کے ہم پل ہے اور دونوں کا مفہوم ایک ہے الحاصل تقلید اور اتباع دونوں مفہوم کے لحاظ سے ایک ہیں ان میں مغایرت ثابت نہ کرنا صرف کم فہمی کا نتیجہ ہے۔

حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت؟
حافظ ابن القیم فیئہ الوجہ اللہ بن خوازمنہ ابو البصری المالکی کے
جواب سے لکھتے ہیں کہ تقلید کا شرعی معنی یہ ہے کہ کسی ایسے
قول کی طرف رجوع کرنا جس کے قائل کی اس قول پر دلیل نہ ہو اور شریعت میں ایسی تقلید سے منع کیا گیا ہے اتباع
وہ ہے جس کے کرنے پر دلیل موجود ہو مگر تو نے کسی ایسے شخص کے قول کی تابعداری کی کہ اس تابعداری کو بظہر کوئی
دلیل شرعی واجب نہیں کرتی تو آپ اس شخص کے مقلد ہیں اور تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اور اگر کسی کے
قول کی تابعداری کو کوئی شرعی دلیل تجھ پر واجب کرتی ہو تو وہ اتباع ہے اور اتباع اللہ تعالیٰ کے دین میں جائز
کی گئی ہے اور تقلید کو منع کیا گیا ہے۔ (اعلام المؤمنین ص ۱۶۷) لیکن اس عبارت کے پیش نظر اہل اسلام کی
جائز تقلید کو ممنوع قرار دینے پر استدلال مردود ہے اولاً اس سے کہ فقیہ مذکور کا ترجمہ علامہ ابن فرحون بول نقل کرتے
ہیں محمد ابو جعفر بن خوزمہ ابو عبد اللہ امامہ اور ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ

ولہذا یکن بحکیم النظر ولا قوی الفقد
الی قولہ وکان یجانب الکلام ویسافر
ان کی رائے عمدہ نہ تھی اور فقہ میں بھی گمراہ تھے دیکھ آگے
فرمایا کہ وہ علم کلام سے اجتناب اور متکلیف سے نفرت

اصلاً حتى يؤدى ذلك الى مناقرة
المكلمين من اهل السنة ويحكم على
الكل منهم بانهم من اهل الامواء
الذين قال مالك في مناقحتهم وشهادتهم
وامامتهم وتنازعهم ما قال

الديلم الصذهب ص ۲۶۸

کرتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب
حضرت پر اہل احوار ہونے کا حکم لگاتے تھے جن اہل اہلوی
کے ہائے حضرت ام مالک نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے کلمہ
اور نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی ائمہ میں مناز
پر رسمی جہتے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

غور فرمائیں کہ حضرت ام مالک نے تو اہل احوار پر مردود الشاہدہ و خیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقہیہ کو نہ اہل السنۃ
والجماعت کے بلاد لغت اور مکملین مثلاً ام ابو الحسن اشعریؒ و علی بن اسماعیل المتوفی ۳۲۰ھ ام ابو منصور ماتریدیؒ
(محمد بن محمد بن محمود السمرقندی المتوفی ۳۲۵ھ) ام ابو بکر بغدادیؒ و محمد ابو بکر بن الطیب البلقی شیعہ السنۃ و لسان الاسلام اعظم
علی قاری اہل السنۃ و اہل الحدیث المتوفی ۳۲۵ھ) ام ابو حرمینؒ (ابو المعالی عبد الملک الجوسی المتوفی ۳۲۵ھ) اور ام
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی ۳۵۰ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سنی ذہن کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً
کیا اعتبار ہو سکتا ہے و ثانیاً تقلید کی صرف یہی تعریف نہیں جس میں یہ الفاظ ہیں لا حجتہ لکمالہ علیہ بلکہ تقلید کی وہ
تعریف بھی ہے جس میں من غیر مطالبہ دلیل و اجتہاد بھی ہے کہ اپنی فکر و دلیل پر لیکن معتقد دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا۔ و ثانیاً اس
عبارت میں اس علم اور ممنوع تقلید کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی رہا لا علمی کے
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو یہ تو نص قطعی سے ثابت ہے فامستدلوا
اصل الذکر ان کنتم لا قلعون اور انما شئت ادا لہی السؤال وغیرہ حدیثیں اس پر مستزاد ہیں کہ ابھی ان ائمہ کا
پھر تقلید ممنوع کیے گئے اور انہیں کہا کہ تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر توحید اور اصول
دین میں تقلید مراد ہے تو نجاست ہر طرح اگر انصوص اور احادیث صحیحہ صحیحہ کے مقابلہ میں تقلید مراد ہے تب بھی صحیح ہے
کہ یہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جاہل کے لیے لا علمی کے وقت دینی مسائل میں
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کھٹلی
بغاوت اور صریح جہالت ہے اور کسی بھی مسلک کا کوئی بھی عالم اس کی جہالت نہیں کر سکتا۔ خواہ اس دلیل سے
اتباع جائز اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائز اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک
میں تو پھر ایک کو جائز قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کہنا مسترسل باطل ہے اور جو تقلید ممنوع ہے اس کا اہل اسلام

میں کوئی بھی قائل نہیں لہذا اجازت اور ناجائز کو گڈ نہ کر کے بھون کر کب تیار کرنا کسی نامعلوم اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہے
 ۵۔ مگر فرق مراتب نہ کہنی نہ نہایتی

فرقی ثانی مسلم الثبوت (ص ۲۸۹) وغیرہ کتب کے حوالے سے تقلید کی تعریف تقلید لغت قول الغیر
 من غیر حجۃ اگر تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا، نقل کر کے اعتراف

کرنا ہے کہ پھر قیاس بہت سے حضرات فقہاء کرام کو تقلید نہ ہوئے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام
 زفرؒ، امام طحاویؒ، امام غزالیؒ، امام ابو الجوابہؒ، امام الرازیؒ، امام مرغینانیؒ، امام کاسانیؒ، امام سرخسیؒ، علامہ عسکریؒ، حافظ ابن تیمیہؒ
 اور ملا علیؒ القاریؒ وغیرہم کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی
 یہ ہے کہ بغیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

انھوں نے یہ اعتراف ہی بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ بغیر نقلین حضرات مسلم الثبوت کی پوری بات
 نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ رہتا اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے شیر بکھتے ہیں عبارت یہ ہے۔

فصل التقليد الفصل بقول الغیر من

غیر حجۃ کالتذاعامی والمجتہد من

مشلہ فالرجوع الی التبعی علیہ الصلوۃ

والسلام اور الی الاجماع لیس منہ وکذا

العامی الی المفتی والقاضی الی العدول

لا یجیب النص ذلک علیہا لکن العرف

علی ان العامی مقلد للمجتہد قال الامام

وعلیہ معظم النصولیین اھ

(مسلم الثبوت ص ۲۸۹)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول

پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو یہ جو حجت نہیں ہے بخلاف اس کے انحضرت صلی اللہ

تعالی علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور

اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرح رجوع کرنا قاضی اعدول السید کے تحت واجب ہے اور اسی طرح

یعنی میرے لیے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ نامزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان تو حجت تھا ہی لیکن حضرت ابو بکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی نظر اٹھان بجھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگہ دیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کی عظمت شان ادا ان پر حسن ظنی حضرت عمرؓ کا الیا کرتے پر مجبور کرتی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی مجتہد حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بچیں ہو کہ حضرت عمرؓ پر ہی پارس پڑے۔ کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کی سنت کو حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر ٹھہرا کر دیا ہے۔ جس میں شان نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھا کوئی فہمی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا معنی یہ ہے کہ ایک اختیاری فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابو بکرؓ نے دوسرا پہلو لے کر واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق نبی یا خلیفہ اقل کو نہ تھا۔ یا یہ شرعاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسب مصلحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابو بکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو نہ مقرر کر لے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت ام نوویؓ کے الفاظ دیکھیے۔ فرماتے ہیں۔

فان شرکھ فقد اقتدی بن رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والا فقد
اقتدی بالی مبکک (نوی شرح مسلم ۱۳۳)

یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد کیا تو اگر حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتدار کی۔ اور اگر نامزد کر دیا تو حضرت ابو بکرؓ کی اقتدار کر لی

(۲) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ و عیال بن مسعودؓ ہیں۔ ان کا اپنا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ کو اچھی طرح مہانتے ہیں کہ

الی من اعلمهم بکتاب اللہ (بخاری ۴۴۸)

اور علامہ ربیع۔ ام جلال الدین سیوطی اور علامہ ابن سعد کے الفاظ میں

ثم انتهى علم الستة الى علي بن مسعود
(مذکرہ ص ۲۴۰ تدریب الرازی ص ۲۰۵)

پھر ان چھ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ، حضرت ابیؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابو الدرداءؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ) کے علم کا منتهی نقطہ (پہرے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ)

لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور عقیدت تھی کہ فرماتے ہیں۔

لو ان الناس سلکوا وادیا وشعبا وسلک نحو وادیا وشعبا سلکت وادی عمنہ وشعبہ
لو ان الناس سلکوا وادیا وشعبا وسلک نحو وادیا وشعبا سلکت وادی عمنہ وشعبہ
لو قتلت عمرًا قتلت عبد اللہؓ
اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلے گئیں۔ اور حضرت عمرؓ کو قتل کر دیا تو میں بھی قتل ہو جاتا۔

اگر حضرت عمرؓ قوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے۔ تو عبد اللہؓ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

۱۳۱) حضرت عبد اللہؓ بن الزبیرؓ و جمیل القدر صحابی ہیں۔ ان سے کسی نے دوا کی دراشت کے متعلق سوال کیا۔ تو آپؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابو بکرؓ دوا کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابو بکرؓ کیسے تھے؟ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلیل بناتا تو ابو بکرؓ کو خلیل بناتا۔ ولکن خلعة الاسلام افضل (بخاری ص ۵۱۶)

اور یہی واقعہ یعنی حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ سے بھی صحیح بخاری ص ۹۹۹ میں مذکور ہے۔

دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابو بکرؓ کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسد کی حقانیت کا اندازہ لگاتے ہیں۔ دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں۔ نہ عقلی نہ نقلی۔

۱۳۲) حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ کی سمجھ اور فہم بہت کمزور نہیں جانتا؟ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وعدہ کی برکت سے جو آپؐ نے ان الفاظ میں کی تھی کہ۔

اللهم فقمہ فی الدین وعلیہ التاویل
اے اللہ ان کو دین میں کی صحیح سمجھ عطا فرما اور تفسیر کا طریقہ سکھا۔ (منہ احمد ص ۳۲۸)

مگر پھر بھی آپؐ حضرت علیؓ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا حال آپؐ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں۔

روی ابن سعد باسناد صحیح عن ابن عباسؓ
علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ جب کوئی فقہ آدمی ہم سے حضرت علیؓ کا فتویٰ بیان کرنے کو ہم اس سے ذرا بھی پس و پیش نہیں کریں گے۔ (فتح الباری ص ۳۱۶)

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گرامی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے؟

۱۵۱) قراب صدیق حسن خاتون صاحب بخاری ص ۲۱۶، ابوداؤد ص ۲۶۸ (ابن ماجہ ص ۲۳۲ وقرۃ العینین ص ۶۴)

وغیرہ کے حوالے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شیبہ بن عثمان نے فرمایا ایک مرتب میرے پاس حضرت عمر فاروقؓ اپنی وفات کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرمائے گئے۔ میرا ارادہ ہے کہ تجھ کے اندر جو خزانہ جمع ہو چکا ہے اس کو میں مکانوں میں تقسیم کر دوں حضرت شیبہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ کو لے

ہا المرآن اقتدی بہما
(لقللہ العجلان منہ)
یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار کرتا ہوں۔

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر حقیقت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا انہوں نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جابر حضرت ابن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو۔ پھر یہی سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالف تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کرتے ہوئے فرمایا جیسے کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تسئلونی ما دام هذا الحب بنی سکر، جب تک یہ عالم متحرک لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے مت پوچھا کرو۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۴۲، ترمذی ص ۳۲)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی حسن ظنی اور حقیقت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا دور سکر اکابر نے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو بھی رجوع کرنے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) قراب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاذ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمرو بن عبسؓ اور یحییٰؓ کو کہا کہ میری تمہیں یہی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جا کر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (والتجرت فی الاسوة الحسنة بالنسبة ص ۱۰)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاذؓ بن جبلؓ کی حقیقت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی وصیت بھی کی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرام کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور عقیدت کا اظہار کیا گیا ہے پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن حنفیہ نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی آدمی حضرت انس بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سائل کو ارشاد فرماتے۔

سلوا مولانا حسن کہ ہمارے رفیق حسن بصری سے جا کر پوچھو جب سائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انس فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں معقول جواب دے گا۔ ہم لڑھے ہو چکے ہیں۔ وہ جوان ہے اور اس کا ساقطہ بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ج ۱۲، رقم اول)

(۹) علامہ ذہبی نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو جبر الہذلی فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرین نے فرمایا کہ الزم الشعبي فلقد رأيتك يستفتي الصحابة حضرت امام شعبی کا دامن ہی ہمیشہ قضاے رکھنا۔ کیونکہ میں نے ان سے ایسے وقت فتویٰ پوچھے دیکھا جبکہ صبر کلام و حکمت موجود تھے۔ (تذکرہ ج ۱)

دیکھئے! حضرت شعبی صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرین کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے سہل ہیں۔ لہذا ان کا خطا سے عیب ہونا زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر حضرت شعبی بن الجراح سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبی نے فرمایا علیک بذالک الاصل۔ اس پر وہ کہہ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرین کو (جو کانوں سے اگرچہ بھرے تھے۔ لیکن حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حق سے خوب بہرہ ور تھے) تذکرہ ص ۱۱۶

قاریین کرام کو کہیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبی کا حضرت محمد بن سیرین کو سراہنا۔ اور حضرت محمد بن سیرین کی امام شعبی سے عظمت کہیں۔ من ترا حاجی بجوم تو مرا حاجی جو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً بانیئے کہ ایسے اکابر سے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنیع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور غوث مد سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی مد نظر ہے کسی کی دیدہ کماں

(۱۱) علامہ ذہبی اور کوآب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن العاص کے متعلق امام ابن جریر نے فرمایا کہ۔

لو عاش عصر و من الحارث ما احتجنا صفة
 الی حالہ ولا الی علیہم۔
 (تذکرہ ص ۱۴۳ و الفجر ص ۷)

حضرات! اگر ہم اس داستان کو لیا کر ناپائیدار تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات انوار الحق کی دوسرے اکابر سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان پر سائل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) لو اب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ باوجود فقہ ہونے کے حضرت امام ابراہیمؒ سے بڑی محبت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ کان ابوحنیفۃ الن مہود بحدہب ابی اصبیحہ کہ امام ابوحنیفہؒ امام ابراہیمؒ کے غریب کے بڑے پابند تھے۔ (المنجیہ ص ۷۷)

(۱۳) نواب صاحب ہی حضرت امام شافعیؒ سے یہ مشورہ لکھی نقل کرتے ہیں کہ
 قال الشافعی فی مواضع من الحجۃ قلنا
 قلیلاً لعلنا (المنجیہ ص ۷۸)

میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید میں یہ کہا ہے
 دیکھیے! حضرت امام شافعیؒ ایسے مجتہد حضرت عطاءؒ سے حسن ظنی کی بنا پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے اپنے کہا ہے۔

(۱۴) علامہ خلیل بغدادیؒ اور عافق ابن حجرؒ نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک سائل نے کہا کہ اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث موجود نہیں تو نہ سہی۔ اس میں حضرت امام شافعیؒ جو فقہ قول الشافعی و حجتہ اثبت شیئ فیہ کا قول تو موجود ہے۔ اور حضرت امام شافعیؒ کا قول تو ایک مشغل حجت اور دلیل ہے۔ (مدارج بغدادی ص ۷۷ و ۷۸)

قارئین کرام! کہ ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر محدث صحابہ کرامؒ اور تابعینؒ اور تلامذہ تدریس بھی شامل ہیں، محض محبت اور حسن ظنی کی بنا پر دوسروں پر اعتماد اور توجہ کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور سنی پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو۔ مگر ظاہری طور پر ان کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

اتمام حجت اگر حضرت افتخار کرام اور حضرات مشائخ پیر اعظمؒ اور حسن ظنی اور محبت ہمارے

حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو سمجھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ بخود انہیں کے گھر کا حوالہ عرض کر کے اتمام حجت کرتے ہیں۔

غیر متقدمین حضرات کے شیخ اسکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے

اساتذہ کا ادب | امیاء صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ۔ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز، اور جناب مولانا شاہ محمد اسحاق قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر فرماتے تھے اس کا مقررہ ترجمہ سنو۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے۔ اور بیان مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے مستلذاتے۔ اور فرماتے تھے ہم سے حضرات ابوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم گریہ کر دیتا کہ حضرات کا کثرت نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے نزدیکی نہ ہو تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود! کیا یہ حضرات گھس گھس تھے؟ ایسی ہی اڑان لگائی اڑاتے ہیں۔

(مفصل الحیات بعد الممات ص ۲۱۰)

غور فرمائیے! کہ بقول امیاء صاحب سرور شاگرد تو قرآن و حدیث سے مستلذاتے ہیں۔ مگر جناب امیاء صاحب نے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ بر سینہ منقول تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے قوی سے ہے ہیں اگر اسی قسم کی عقیدت اور حسن فہمی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرے اور وہ ان کے اقوال سے مستلذاتے کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اجماع کرے تو اس پر طعن و تشنیع کا کیا معنی ہے؟ اور وہ کیوں قابلِ علامت اور مستحب ہے؟

لطیفہ :- ان حوالوں سے در ایسی اہم چیزوں کا بھی قصیدہ پڑ جاتا ہے جو آئے دن فریق ثانی کی طرف سے متقدمین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان بحثیں ہیں جسکو تمام بحثِ تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا معرکہ الآراء پہلو کندہ بنے جاتا ہو گا۔

بحث اول | فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی رسی اپنے گلے سے اتار کر اجتناب کرنا چاہیے۔ اور اپنے اجتہاد اور سمجھ سے دین کو جو ٹسر اور آسانی سے منصف ہو دیکھنا چاہیے۔ مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عالمی تو کی جہتہ کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے ہیں۔ غور فرمائیے کہ کیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں

مذہب فاروقی عظیم بمنزلہ حق است و مذاہب
الدین بمنزلہ مشرک و از اللہ افتخار ص ۸۲

حضرت محمد زکریاؑ کا مذہب حق کی طرح ہے۔ اور حضرات
انکار کفر کے مذہب اس کے شروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود مجتہد ہونے کے وہ حضرات ابو بکرؓ کی مسلک اختلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اختیار کردہ
پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عبداللہ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے
حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کرتے ہیں اور ان کی ہستی اور عظمت پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے استدلال کرتے ہیں۔
بلکہ حضرت ابن عباسؓ کو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ہر موعی تفاوت نہیں کروں گا۔ جب کہ بیان
کرنے والا فقہ ہو۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود جو حضرات صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے
بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حق تعالیٰ بخشی کہ جب سے آپؐ صحت
ارشاد فرمایا کہ

رخصیت لکم ما وضعی لکم ابن ام عبد
یہ تمہارے لیے اس چیز پر وضعی ہوں جس کو تمہارے
یہ ابن ام عبدؓ پسند کرے۔

ابن ام عبد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی کنیت تھی (بخاری ص ۵۳۱)

امام مالکؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں اس حدیث کی تصریح پر متفق ہیں۔ لیکن باوجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے
ظہور و طریق پرستہ شیعہ الیٰی ہیں کہ زبان قال سے کہتے ہیں کہ

سکت وادی عشر و شعبہ میں تو حضرت عمرؓ کی ولایت اور گھمائی میں ہی جاؤں گا۔

اسی طرح امام شعبیؒ، امام محمد بن سیرینؒ، امام ابن وہبؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تمام مجتہد ہیں۔ مگر
حسن علی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت امام احمد بن حنبلؒ حضرت امام شافعیؒ کے قول کو ایک متقل جت سمجھتے ہیں۔ اور
حضرت امام شافعیؒ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیزیں نے حضرت حمادؒ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔

یہ تمام مجتہدین حضرات تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے
سے اعلم کی تقلید سے معذور نہیں۔ فرقہ ثانی کے شیخ اگل فرماتے ہیں کہ

دس مسلک کی دلیل مثلاً جانتا ہے (تو) اور مسائل میں تعلق ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور
حق ہے۔ اس لیے کہ تجزی اجتہاد میں جائز ہے۔ بنا بر قول حق کے جیسا کہ مولانا عبد العلیؒ وغیرہ مفسرین مسلم میں
فرماتے ہیں۔ (معیار الحق ص ۷۷)

اور لایب صدیق حسن خان صاحب قیام ایک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فَلَا تَجِدُ أَحَدًا مِنَ الْأُمَّةِ إِلَّا وَهُوَ عَقْلٌ
مَنْ هُوَ أَعْلَمُ مِنْهُ فِي بَعْضِ الْحُكْمِ
(الجمعة ص ۶۸)

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بھی ازالۃ الخصال ص ۴۴ میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ اکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کرام کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ باوجود مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اہل علم کی تقلید کرتے ہیں حافظ ابن حجر عسقلانی نے نقل کیا ہے کہ اتفاق المحدثین علی الشیء یکون حجة
حضرات محدثین کرام کا کسی مسئلہ پر اتفاق حجت ہے۔
(تذیب ص ۵۹)

اور اگر حافظ ابن تیمیہ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔

إِنَّمَا إجماع الأمة فهو في نفسه حق
و لا تجتمع الأمة على الضلالة
(مطالع الرسول ص ۱۰ وغیرہ)

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فرقہ ثانی تقلید سے جھگڑے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرے تب بھی اسکو مسائل میں تقلید کرنا ہی پڑے گی۔ اور تقلید سے کوئی غر نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح غلصہ نہیں تو گلشنِ تقلید کی بیخ کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ وہ اسوج تو ہے۔

نورجہیل نے غرزاں بن کر کہا اے گلشن پھول کتنے بے ہم پھول ہیں صیاد نہیں

فرقہ ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں جلاؤ کہ خیر القرون میں عموماً اور حضرات صحابہ کرام میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی بھی تقلید ہوتی تھی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت پیش کرو۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعتِ حشر کیسے کیوں نہیں پکڑتے جس کا ثبوت حضرات صحابہ کرام میں بھی نہ تھا؟ اور جو امر دینی خیر القرون میں نہ ہو اور اب بر تو وہ بدعت ہی ہوگی۔

قادریں کو لازم کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور اعداد و شمار سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہؓ نے مسعودؓ نے حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت عائشہؓ کی عملاً اور قولاً تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ وہیہا کفایۃ لمن لہ ہدایۃ الحاصل ہم نے مقام اول رکھ کر سنائی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو حجت سمجھا جائے، کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیئے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

مقام ثانی

یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن تقلید دلیل کا محتج نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسائل کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی توضیح سمجھ کر خدا و فرست سے دلائل کی تخریج خود کر سکتا ہے۔ جیسا کہ ابابا بصیرت حضرت فخر بکرؓ

ابن شیر خدا حضرت مولانا میر تقی الحسن صاحب چاند پوریؒ (المتوفی ۱۳۵۰ھ) رقمطراز ہیں

میں سے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (تسلیم قول الفیہ من غیر حجة) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ غیر کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتج نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہدایۃ فتح القدر۔ بخانیہ۔ بنیاد اور اہم طحاوی وغیرہ سب متقدمین۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی مشرع ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کے نہ تو تقلید سے خارج تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر مقلد سمجھتے تھے۔ ولا مشاہدۃ فی الاصطلاح (فتیح التنقیح ص ۲۹)

حضرت مولانا مرحوم نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تمام اکابر حضرات فخر بکرؓ مقلد ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی وجہ سے وہ تقلید سے خارج ہوتے تو وہ خود کو مقلد نہ کہتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو مقلد سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی غیر مقلد درست بذرا نہیں غیر مقلد قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہا کرتے ہیں کہ معی سست اور گواہ چست اور یہ اعلیٰ اصطلاح میں وہ تہیۃ القول بلا لایہ حتیٰ بام قدام لا یرکب اور دینی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ صرف کہ اعلیٰ مقرر ہی ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ یہ عند غلط چیز رضاد اور علم ہے۔ فرق ناچائیکہ عام اور بڑا مغالطہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھ را آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سرایت دہاں صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

مٹھو کر سے میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور
ہستے میں جو کھرا تھا وہ کسا رہٹ گیا

تنبیہ ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں تسلیم و قول الغیر من غیر جہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جاہل کے لیے غیر کی بات سنانے سے حجت ہی نہیں۔ کیونکہ جاہل کے لیے لائق کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ کما سیجیہ اللہ اللہ تعالیٰ اگر بے علم کے لیے عالم کی بات حجت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غایہ صحیحہ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول پنج اربعہ شرعیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر عمل اعتماد اور حسن ظن کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا بار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے لحد کرتا ہے۔ چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ اعلیٰ علامہ حسن شربلہ الدمشقی (۱۰۶۹ھ) کی اصول فقہ میں معتبر کتاب بحث الضریحہ کی ایک عبارت بطور استدلال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ کرتے ہیں (مہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں مجتہدوں شرعیہ در کتاب و سنت و اجماع اور قیاس) میں سے نہ ہو۔ (میا الحق ص ۶۱) اسی مقلد جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متین حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلد کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جاہل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ اعلیٰ دو سکے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ تقلید العمل بقول غیر من غیر جہ متعلق بالعلی والعلیہ بالحقۃ حجت من الحج الاربع کذا فی کتب اصول المفتیۃ وغیرہا کا لایحی علی الماہر بالاصول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلیدی بھی مردود و باطل ہوا۔ ائمہ کرام کہے چل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے (فتاویٰ مذہبیہ ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غایہ حجتہ میں حجتہ سے مراد حج اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کنواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ و امن ہے دو دفعہ اکر یا اور اس نے کسی بچے کو دو دفعہ پلا دیا تو وہ اس بچے کی ماں بن جائے گی۔

اور ان میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے۔ یا مثلاً یہ فقہی قول کہ کسی مرد و عورت کے پستانوں سے اس کی وفات کے بعد دودھ نکلا گیا اور کسی بچہ کو پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (فتاویٰ قاضی خان ص ۱۸۹ طبع نوٹکھور)

اور یہ قول نہ تو قرآن و حدیث کے اور نہ اجماعی عقولہ ہے۔ اور ذبہ علم کے حق میں یہ قیاس ہے۔ کیونکہ وہ بے پادہ تو جابل ہے۔ اور وہ لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے حکم کے موافق اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف اور پابند ہے اور ان کا قول ماننے پر شرعاً مجبور ہے اور اگر غیر کا قول اس کے نزدیک تسلیم نہ کیا جائے نہ ہوتا اور وہ قول شرعاً مردود و باطل ہوتا جیسا عبادت کے آخری حصہ میں ہے۔ تو اسے لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور سوال کرنے کا حکم ہی کیوں دیا گیا ہے؟ تقلید کی تردید کے لیے پناہ شوق میں عمل تقلیدی کو شرعاً مردود و باطل مثلاً قرآن و حدیث بلکہ خود حضرت شیخ اکمل کے اپنے مسئلے کے بھی خلاف ہے۔ کہ لاعلمی کے وقت وہ تقلید کو واجب اور واجب قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے شرعاً باطل و مردود ہونے کا کیا مطلب؟ اور آخر میں ان اس پر توڑی ہے کہ اگر رائے کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح متقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ متقلدین پر سخت حجت ہے الخ سبحان اللہ تعالیٰ حضرت شیخ اکمل نے نہ تو متقلدین کی بات پر غور فرمایا ہے۔ اور نہ خود اپنی بات کا دھیان کیا ہے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں من غیر حجت کا جملہ ملاحظہ فرمایا اور المصادر بالاحتجۃ حجتہ من الحجج الاربعة دیکھا تو یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ عمل مکلفین شرعی اصلاً نہیں۔ اور تقلید ایک بے اصل شرعی چیز ثابت ہو گئی۔ اور متقلدین مرتدھے میں آگئے۔

حضرت شیخ اکمل صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کو ایسی باتیں بالکل ذریعہ نہیں دیتیں جو حضرات متقلدین کی مراد کے بھی خلاف ہوں اور خود آپ کے اپنے بیان کے بھی خلاف ہوں۔ تقلید کی تعریف میں التقلید العمل بقول الفیہ من غیر حجت متعلق بالعمل کا مطلب تو بالکل صاف اور واضح ہے کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ بے علم اور ایمان اپنے اس عمل کی بنیاد و دلائل اربعہ شرعیہ میں سے کسی پر رکھے۔ اسی کے لیے تو صرف مجتہد اور عالم کا قول ہی قول ہے دلائل کا تعلق مجتہد سے ہے۔ نہ کہ بے علم اور ایمان سے۔ وہ تو قرآن اور حدیث کی رو سے اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف ہے۔ اور ان کا قول ہی اس کے لیے حجت ہے۔ عمل تقلیدی کو بے اصل شرعی کہنا اور اس کو باطل و مردود ٹھہرانا جیسا کہ فتاویٰ نذیریہ کی اس عبارت سے متبادر ہوتا ہے قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔ جو قرآن و حدیث اور خود اپنی مرتد جبارات کے بھی منکر خلاف ہے جو اسے

انشاء اللہ العزیز آج ہے۔

اعتراف

افریق ثانی کا ایک اعتراف یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مجرورہ اور جھٹکتے بندیاں بنا دی ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ میرا مذہب جنتی ہے۔ اور کوئی کتاب ہے کہ میں جنابِ مذہب ہوں۔ و علیٰ هذا القیاس۔ مابقی اور شفی وغیرہ مختلف خانہ ساز مذہب کی آڑ لے کر مذہبِ اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

جواب

یہ فریق ثانی کی کوتر فنی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کہ یہاں دین کے معنی میں لے کر اعتراف کرتا ہے مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہبِ اسلام، مذہبِ ہنود۔ اور مذہبِ عیسائیت وغیرہ تو شاید ایسے ہی مذہب جنتی اور مابقی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بدیہی البطلانِ اغلو ہے۔ مذہب سے مراد یہاں دین نہیں۔ بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ مفہوم حضراتِ محدثینِ کرام اور حضراتِ فقہاءِ عظام کے نزدیک مشہور اور معروف ہے۔ ہر عالم کی منہ حدیث کے متعلق بھی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ اور متنِ حدیث میں اس کے معنی اور مفہوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر بھی مذہب کا اطلاق حضراتِ محدثین اور حضراتِ فقہاء کے نزدیک بلا قیل و قال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے بحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبِ نقل کرتے ہیں کہ مذہبِ فاروقِ عظیم بمنزلہ متن است کہ فاروقِ عظیم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریقِ ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور قطعاً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآنِ کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امامِ نوریؒ لکھتے ہیں کہ۔

جو مومراہلِ اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے اگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل و معاویہؓ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہی مذہب ہے۔

(در شرح مسلم ص ۳۳۳)

کیا حضرت معاذؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق یہ رائے بنتی۔ اور اس میں ہی ان کا مذہب تھا۔
(۱۳) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث کے متعلق یہ ہے کہ امکان التاخر۔
ان مسلکاً کان مذہبہ الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۴) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۱۴) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) اس حدیث کے متعلق کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب النبیؐ ہے۔
(مقدمہ شرح مسلم ص ۱۵) حضرت امام نسائیؒ کا مذہب (یہ ہے)
(۱۵) حضرت امام مسلمؒ زیادت فقہ کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی صرف من مذہبہم الخ
حضرات محدثین کے مذہب سے جو چیز معدوم اور
(مقدمہ صحیح مسلم ص ۱۵) مشہور ہے۔ (وہ یہ ہے)

(۱۶) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں مسجد کو

مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۶) قوم (حضرات محدثین کو امام) کا یہ مذہب (یہی) نظر آئے گا۔
اور آگے بعض حضرات محدثین کو امام کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا المذہب الخ
ایضاً
جز اس مذہب کا قائل ہوگا (تو اس کو علم سے کچھ واسطہ
اور تعلق ہی نہیں)

(۱۷) علامہ حاضی ترمذیؒ حدیث کی وجہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ

وهذا مذہب اهل العراق والبصريين
اہل عراق، اہل شام اور بصریوں کا یہی مذہب ہے۔
(کتاب الاثبات ص ۱۶)

(۱۸) امام تاج الدینؒ سبکیؒ اپنے والد محترم الشیخ الامام العقیقہ المحدث الحافظ المفسر المعرف علی بن عبد الکافی (المتوفی ۷۵۶ھ) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذکر شیء مما استخلف مذہباً وارضاءً
رأيا لنفسهم وذلك على قسمين احدهما
ما هو محترف بانہ خارج عن مذہب
الشافعی۔ اھ (طبقات ص ۱۶۲)
بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً انتخاب
کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے لے لیا ہے۔ اور
یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ محترف ہیں
کہ ہمیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علی بن جبیرؒ کا مذہب آئینہ۔

(۱۹) نواب صدیق حسن خان صاحب (المستوفیٰ) نے تحریر کرتے ہیں کہ

وَمِنْ أَمَلَةِ مَذْهَبِ أَحْمَدَ

مِنْ مَذْهَبِ

الشافعي وَمِنْ أَمَلَةِ مَذْهَبِ الْج

يوسفي وَمِنْ مَذْهَبِ

الحنيفة - آة (الجنة ص ۱۸)

یعنی انہیں کے اصول و حضوابط سے رکھ کر انہوں نے مسائل کی تخریج کی ہے۔ اور انہیں چنانچہ کی بنیاد قائم کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت صاحبزادہ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صحابہ کرامؓ کے تھا۔ اور اس کو خود انہوں نے ایجاد و اختراع کیا تھا؟

حضرات یہ کہاں تک اس بات کو طول دیا جائے۔ چل یہ سہے کہ افظ مذہب ان تمام مواقع میں لئے پر اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات کا اثبات مذاہب میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل ضرور تھا۔

لفظ مذہب کا راسخ پر اطلاق ہوا فریق ثانی کو بھی مسلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الخ (دار حق ص ۱۸)

اور مولانا شاہ اللہ صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے "اہل حدیث کا مذہب"۔
حضرات ابکی اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر بے قیودہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے میں غلطی ہی رکھ سکتے ہیں۔ غرضیکہ مذہب حنفی وغیرہ کے جملہ سے اصناف و غیر ہم پر اعتراض اور اس کا شکوہ بالکل بے جا ہے۔

باب اول

(قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابکات میں بعض ضروری اور بنیادی چیزیں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ و غیر ہم سے اُن کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور ان کے علاوہ بھی کئی آیات اس معنی پر پیکش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براہین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہماری بے بضاعتی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم ایسا کر بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مسئلہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور مجبور امت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا ایلے اہم معاملہ میں مجبور امت کی تکلیف کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سرِ سرِ ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور خود غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر پٹنے پیر و مرشد اور اہم کی بات کو تزییح دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ برابر ہی اور مساوات کا مدعی ہو یا قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور استدلال کرنا ہو تو ہمیں ایسے ملحد اور ذہنی سے کیا تعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر مخصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدینؒ میں سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے ایسا کرنا نہ صرف یہ کہ ہمارے ہی نزدیک جائز ہے۔ بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز نے مقام پر آئے گا کہ فرقہ ثانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

پہلی آیت : اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا أَمْرًا دُرِّمَ مَنَاجِرَ صَاحِبِ أَمْرٍ (اور حکم) ہیں انہی (یعنی اطاعت کی)

اس آیت کریمہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اولی الامر کی اطاعت۔ پہلی دو چیزوں کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمان کا فرض اولین ہے۔ اور ان کی اطاعت سے روگردانی باغی، مفران اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کرنا ضروری ہے۔ مگر مسلم کی اطاعت نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ (اور حکم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اولی الامر کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ حکم کا یہی حقیقی ہے۔ کیونکہ پہلے یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول و موضوع میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جبکہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو ماننا جائز اور گناہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔
فَإِذَا أَمَرَ بِمَعْصِيَةٍ فَلَا سَمْعَ وَلَا طَاعَةَ۔

(بخاری ص ۱۰۵)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرنا ہو تو اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

مَنْ أَطَاعَ أَمِيرِي فَقَدْ أَطَاعَنِي
وَمَنْ عَصَى أَمِيرِي فَقَدْ عَصَانِي

جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس

نے میری نافرمانی کی۔

(بخاری ص ۱۰۵۷)

حضرات! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شرائط کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لے سکیے ہیں۔
(۱) علماء اور فقہاء (۲) امراء جمودش اور مطلق حکام۔ آپ نے اولی الامر سے پہلی قسم مراد لیں یا دوسری، بہر حال ہمارا معنی ثابت ہے۔

پہلی قسم: کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخیر کہ اولی الامر اصحاب فقہ اور باب غیر مراد ہیں۔

(مسند رک ص ۱۲۳)

حضرت جابرؓ کی اس تفسیر کو امام حاکم نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عباد اللہ بن عباسؓ (جو جبر الامۃ اور ترجمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقه والدين (الیان قال) اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) (دیکھو فرمایا کہ)

(مسند رک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباسؓ کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایات بھی فقہ ہیں۔ رحیم نے احسن الکلام اور عمدۃ الاثر میں کتب اسماء الرجال سے ان کی توثیق نقل کر دی ہے اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علامہ کریم کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ مندرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی مسند تفسیر الصحابی صحابی کی تفسیر سند ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے اور صحابی کی تفسیر خبر ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوع ہوتی ہے۔

(مسند رک ص ۱۲۳) معرفۃ علوم الحدیث من زاد المعاد فیہم تدبیر الرازی ص ۱۵ ملخص البحر الزاہب ص ۱۵۱ حسن علی

توضیح النظر ۱۲۵ طبع مصر وغیرہ

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تعبیر اولی الفقہ سے کرتے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بنا پر صحابی کی تعبیر مرفوع حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تعلیم کرنا پڑے گا کہ تعبیر انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھیے کہ غیر مقلدین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تعبیر کو بھی متبرک کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات منہرین کلام کی تعبیر اور اپنی رائے اور پسند کی بات پر منہر بستے ہیں؟

نبی اپنا اپنا اہم اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ صحابی کی تعبیر مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بفضلہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہوگی تو اب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ

وهكذا احكم اقوالهم في التفسير فانها
اصوب من اقوال من بعدهم
(المنہج ص ۱۹)

اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ کے تعبیری اقوال کا حکم ہے کہ وہ بعد میں آنے والے حضرات کے اقوال سے بہت زیادہ صحیح ہیں۔

اسی طرح حضرات تابعین کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ

وهكذا اتفيد التابعي حجة (المنہج ص ۱۹)

اور متحدہ حضرات تابعین سے مروی اور منقول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں، حضرت علامہؒ

(ابن ابی رباح المتوفی ۳۸۰ھ) کے سند کے ساتھ منقول ہے کہ

اولوا الامر اولوا العلم والفقہ

(دارمی ص ۱۲ طبع ہند و طبع دمشق ص ۱۲)

اور امام ابو یوسفؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) و اولی الامر منکم کی تعبیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف في تأويل اولي الامر فروى عن

جابر بن عبد الله وابن عباس رواية

والحسن وعطاء ومجاهد انهم اولوا

الفقہ والعلم وعن ابن عباس رواية عن

ابن عمر انهم امراء السرايا ويجوز

کہ اولی الامر اہل فقہ اور اہل علم ہیں اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت عطاءؓ اور حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے کہ اولی الامر امراء السرايا اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ اس

ان یکونوا جميعاً مرادین بالائیکہ لان
الاسم یقتضی انهم جميعاً لان الامراء
یلوئے امرت تدبیر الحیوش والسرائیا
قتال العدو والصلاء یلویون حفظ الشریعة
وما یجوز وما لا یجوز اھ (احکام القرآن ۱۲/۲۱)

یہ عبارت اپنے مفہوم و درول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے
اور درستی مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

قال الحسن وقتادة وابن ابي ليلى هم
اهل العلم والفقه وقال السدي الامراء
والولة قال ابو بكر جعوز ان یسید یله
الفریقین من اهل الفقه والولة لوقوع
الاسم علیہما جميعاً (احکام القرآن ۱۲/۲۱)

اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس
میں نقل و تحقل کوئی قباحت ہے۔ اور علامہ الیہ محمود اوسمی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم امراء السرايا
وروی ذلك عن ابی ہریرة رذ ومیمون
بن مہران الخ قوله

وقیل المراد بهم اهل العلم
وروی ذلك غیر واحد عن ابن عباس
وجابر بن عبد اللہ ومجاهد والحسن
وعطاء وجماعة واستدل علیہ بالوالعائتہ
بقوله تعالى ولورثه فی الرسل واولی
الامر منہم لعلکم الذین

سے مراد امراء حیوش ہیں اور جائز ہے کہ اس آیت
کریہ سے دونوں مراد ہوں کہونکہ اولی الامر کا لفظ دونوں
کو شامل ہے اس لیے کہ امراء تمام ہر چیز جس اور فوجوں اور
و دشمن سے لڑائی کے کام کی سرپرستی کرتے ہیں اور علم و
حفظ شریعت اور جائز اور ناجائز چیزوں کی سرپرستی کرتے ہیں۔

حضرت حسن اور حضرت قتادہ اور حضرت ابن ابی لیلیٰ
فرماتے ہیں کہ اولی الامر اہل علم و فقه ہیں اور حضرت سدی
فرماتے ہیں کہ امراء اور حکام مراد ہیں اہم ابو بکر الجعاض
فرماتے ہیں کہ جائز ہے کہ اس سے اہل فقه اور حکام کے
دونوں فرق مراد ہوں کیونکہ یہ لفظ دونوں پر واقع ہوا ہے
اس فرق میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس
میں نقل و تحقل کوئی قباحت ہے۔ (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

اور کہا گیا ہے کہ اولی الامر سے مراد امراء الحیوش ہیں
اور یہ صحیح ہے اور حضرت ابو ہریرہ اور حضرت میمون بن مہران
سے مروی ہے (مجاہد فرمایا)

اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر
بے شمار حضرات نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت جابر بن
عبد اللہ رضی اللہ عنہما اور حضرت مجاہد اور حضرت حسن اور حضرت عطاء
اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیہ
نے اس پر استدلال یوں کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کافران سے
اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رسول اور ان میں سے اولی الامر

فَتَتَّبِعُونَ نَهْرَ مَتْنَهُمْ فَإِنَّ الْعُلَمَاءَ هُمُ
الْمُتَتَّبِعُونَ الْمُتَفَرِّجُونَ لِلْأَحْكَامِ وَحَلَّاهُ
كَثِيرٌ دَيْسٌ بِيَعِيدٌ عَلَى مَا يَحْمِلُ الْجَمِيعَ
لِقَوْلِ الْقَوْمِ لَهُمْ لَنْ لَا مَرَادَ تَدْبِيرِ
الْجَمِيشِ وَالْقِتَالِ وَالْعُلَمَاءُ حَقُّوا الشَّرِيعَةَ
وَمَا يَجُوزُ وَمَا لَا يَجُوزُ اهـ
(روح المعاني ص ۶۵)

کی طرف لڑتے تو ان میں سے استنباط واسے اس کی تہ
کو پہنچ جائے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور
اتخراج کرتے ہیں اور بت سے حضرات نے دونوں کے لیے
عام کیا ہے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کیونکہ اولی الامر کا اسم
دونوں کو شامل ہے اُنرا کہ تو اس لیے کہ وہ جیش اور جہاد
کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائزہ
نہایت امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں اُنرا اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح
ان تفسیروں میں اولی الامر کا معنی اُمراء، سردار اور اہل الفقہ اور اہل علم کے کیا گیا اسی طرح تفسیر معالم التنزیل ص ۳۹۹ اور تفسیر
ابن کثیر ص ۴۹۶ اور تفسیر کشاف ص ۲۰۶ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقہ والعلوم منقول ہے محرم ہجرت
کے ہمیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطف کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم قاضی محمد بن علی شوکانی
(المرآۃ فی شفاء ص ۱۲۵) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

ان للمفسرین فی تفسیر اولی الامر
قولین احدهما انهم الامراء والثانی
انهم العلماء ولا تصنع ارادة الطائفتین
من الآیة الکریمة ولكن این هذا من
الدلالة علی مراد المقلدین فانه
لا طاعة للعلماء ولا لای امر الا اذا امروا
بطاعة الله تعالى علی وفق شریعة
والا فقد ثبت عنه صلی الله تعالی
طیبه وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق
فی معصیة الخالق اهـ (المرآۃ فی شفاء)

حضرات مفسرین کرام کے اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں
ایک یہ کہ اس سے اُنرا مراد ہیں اور دوسرا یہ کہ اس سے
علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کو میرے
دونوں طبقے مراد لیے جائیں لیکن مقلدین کی مراد پر اس
کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ اسلام کی اطاعت
صرف اسی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے یہ حدیث ثابت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق
میں سبکی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔

باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء ربی مراد ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی مخالفت نہیں ہے۔ اور یہاں مقتصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شوکانی کا یہ قول ولکن ین هذا من الدلالة علی مسأله مقتصدین فی توفیر تقلید سے نفرت کی وجہ سے جو گمانی اور سوزن کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ حضرات تقلیدین تو بیابانگ دلیل چلا چکا کر رہے ہیں کہ منصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر منصوص ہوں اور جاہل کو لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرارہ فریق ثانی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا تکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوئی ہے نہ یہ کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون تقلیدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباس وجابر والحسن والوالی العالیہ
وعطاء والضحاك ومجاهد والاهام احمد
هذه العلماء (المجتهدون) من
حضرت ابن عباس حضرت جابر حضرت الحسن حضرت جابر
الوالی العالیہ حضرت عطاء حضرت ضحاك حضرت مجاهد
حضرت امام احمد فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔
الحاصل جب یہ بات پایہ تکمیل تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہ علماء اور اصحاب
خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و مذہب امر کا حکم رب العزت
کی طرف سے ہو۔ اور صحیفہ امر اصدیحا کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔
نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔

اصل در امر وجوب فعل مامور
بلکہ مست (ارجو الاصل ص ۳۱)
یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل مامور کے
وجوب کے لیے ہوتا ہے۔

جب صحیفہ امر سے مامور بہ کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم
آیا؟ اور یہ مذہب کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کرنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کو لٹم کے شرک کہنے سے کیا غزالی
لازم آتی ہے؟ اور اس کی زد کس کس پڑتی ہے اور کیا حضرات اللہ کو لٹم کی یہی توفیر ہے؟

کیا اس لیے قدر نے چن لئے تھے بن جاسے نیشن تو کوئی آگ لگا دے

دوسری قسم : کہ اگر اولی الامر سے ملو حکام اور امراء ہی ہوں جیسا کہ اس آیت کا شان نزول بھی ایک پہ سالار کی شہادت ہے تو بھی کوئی غرابی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی الرسالت لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو اہم منتخب کرنا ناجائز نہ ہوتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے خود امراء اور حکام چنے اور منتخب کیے۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی امراء کی جب کہ وہ مسلمان اور پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریف کی حدیث پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ کی نافرمانی کی۔

جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور تغیر (اذا قضی اللہ ورسولہ الایہ) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم کرنا کفر اور شرک فی الاکوہیت اور شرک فی الرسالت نہیں (حالانکہ حقیقتہً فیصد کہ نا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبیع رسول برحق ہی کا کام ہے تو اس طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس لیے تقلید کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی غیر غراہی میں کو شال ہیں تو ان کی تقلید سے کیسے شرک فی الاکوہیت اور شرک فی الرسالت لازم آئے گا؟

اعتراف :۔ فرق ثانی کیا کر رہے کہ خلفاء امراء اور حکام کی اطاعت تو امور دنیوی ہیں کی جاتی ہے۔ اور امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم کرنا شرک نہیں نہ فی الاکوہیت اور نہ فی الرسالت، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور مندر رسالت پر جگہ دی جائے اور تم حضرات انہر دین کو دین میں اپنا مقتدری اور پیشوا بناتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

جواب :۔ فرق ثانی کا یہ غلطہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے۔ کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے نہیں۔ بلکہ مسلمان کی سیاست اور دنیا بھی دین سے ہی ہے۔ یہاں دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق نکال دینا اور اتحاد ہے

آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

رجلاً بائع اھاماً لا یباعۃ الا للذین
الحديث (بخاری ص ۲۱۱)
ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہو گا جس نے اہم وقت کے لحاظ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہوتی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذموم سمجھتی تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ کی طرف اور اسلام کے زریں اصول کی طرف پھر معنی وارد ہو۔

(۲) کتب عقائد میں اہم کے متعین کرنے کا مقصد صاف ظہور پر لکھا گیا ہے کہ۔

لان المقصود من نصب الامام بالذات
اقامة امر الدين (مسامرہ ص ۱۵۲)
اہم اور خلیفہ کے انتخاب سے مقصود بالذات امور دین کا قائم کرنا ہوتا ہے۔

اور شرح العقائد مثالی میں ہے کہ خلافت سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وهو الامر المقصود الـ
يعني امر دين ہی مقصود اہم اور اہم مطلب چیز ہے
والعمدة العظمیٰ

جب اہم اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو رکھ دہ سے کو نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وعید شدید وارد ہو کر جس کے گلے میں کسی اہم کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جتنی غلام بھی تمہارے اوپر امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے (بخاری ص ۱۰۵ مسلم ص ۱۲۸)۔
اور دوسری طرف حسب خیال فریق ثانی دین کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالۃ ہے اور امیر کی اطاعت صرف سیاسی ہے ایک طرف تو بالغرض جو بھی کو بھی دین کے بارے میں خلیفہ اور امام بنا کر شرک فی الرسالۃ نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت ام شافعیؓ ایسے قریشی اور عربی النسل اہم کو بھی دین کے معاملات میں مشتمل بنا کر شرک فی الرسالۃ ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سرتابی کی بجائے تو زبردست سزا کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجاہدی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحَكْمَ لِلَّهِ** اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید لطیف یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی خیر ہی نہیں (مسلم ۲۵۱۱) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ تو شرک فی اللہ کی ہے اور نہ شرک فی الرسلات ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی اہم کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور اجتہاد جلیل ہونے کے متعدد حضرات ائمہ کرام کی موجودگی میں چاہے تو کسی ایک اہم کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (عند البعض) پہلے کی تقلید کر چھوڑ کر دوسری کی تقلید کر لے اور چاہے تو علامہ ذہبیؒ کے الفاظ میں اہم ابن دینارؒ کی طرح الامامی الشافعی بن کر ڈبل مقلد بن جائے۔ دیکھئے یہاں رابطہ کتنا کھنور ہے۔ مگر فریق ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی الرسلات لازم آجاتا ہے۔ اور خلیفہ کی بیعت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی الرسلات نہیں۔

الغرض جب خلیفہ اور حاکم کی بیعت بھی ائمہ دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک اہم کی تقلید بھی دینی چیز ہے۔ تو جب شرعاً رسول پر خلیفہ اور حاکم کو بھی ٹھہرایا جاسکتا ہے اور دوسرے سے انقید کے تحت امام بھی نائب رسول ہو سکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فریق ثانی سوچ کچھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۱۳) حضرت امام رازیؒ (فخر الدین ابو عبد اللہ محمد بن عمر المتوفی ۶۰۶ھ) فرماتے ہیں کہ

انہ لا نزاع ان جماعۃ من الصحابۃ
والتابعین حملوا قوله وأولی الامر
منکم علی العلماء (تفسیر کبیر ۱۴۹)

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امراء بھی مراد لیے جائیں تب بھی علماء اس کا اولین مصداق ہیں۔
ان احوال الامراء والسلاطین موقوفۃ
علی فتاوی العلماء والعلماء فی الحقیقۃ
امرء الامر فکان حمل لفظ اولی
الامر یمس اولیٰ رخصہ کبیر ۱۴۶)

بلا شک امراء اور بادشاہوں کے احوال علماء کے
فتوئوں پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی امراء کے
امرء ہیں کہ لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کتنا زیادہ
بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور ائمہ کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے باشندے ہوں ورنہ نہیں چنانچہ ﴿الوکر البیضا ص﴾ فرماتے ہیں کہ
 فامر الناس بطاعتهم والقبول منهم
 ما عدل الامراء والحکام وكان العلماء
 عدولا مرضیین موثوقاً بدينهم
 وامانتهم فيما يؤدّون۔ (الحکام لقولہ ص ۱۱۲)
 عام لوگ ائمہ اور علماء کی اطاعت اور ان کی بات کو قبول
 کرنے کے سوا اور میں جب کہ ائمہ اور حکام عادل ہوں۔ اور
 علماء عادل اور پسندیدہ ہوں اور جس چیز کو وہ ادا کرتے ہوں
 ان میں ان کے دین اور امانت پر اعتماد ہو۔
 مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر ائمہ اور حکام ظالم ہوں اور خلافت شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء
 دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابل اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء سٹور ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی
 پیدا نہیں ہوتا اور اہم رازنی اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

اطمالة الاولی فی اولی الامر قولان احدهما
 الی ذوی العلم والرأی منهم والثانی
 الی امرایہ السرایا وهو لا یرى جمعا هذا
 القول علی الاول قالوا لان اولی الامر
 الذین لهم امر علی الناس واهل
 العلم یسوا کذا لان الامراء
 هم الموصوفون بان لهم امر
 علی الناس واجیب عنه بان العلماء
 اذا كانوا عالمین باوامر الله
 وبقراهیمه وكان یجب علی غیرهم
 قبول قولهم لم یجد ان یسموا
 اولی الامر من هذا الوجه والذي
 یبدل علیہ قوله تعالی یتفقوا
 فی الدین ولینفذوا قوامهم
 پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک
 یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحاب الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ
 ہے کہ اس سے امراء جو کوش مراد ہیں اور اس قول والوں نے
 اس کو پہلے پر ترجیح دی ہے یہ کہتے ہیں کہ اولی الامر وہ
 ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصف
 کے ساتھ امراء ہی موصوف ہیں نہ کہ علماء۔ اس کا جواب یہ
 دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی کو
 جانتے ہوں تو وہ جانتے والوں پر ان کی بات کو قبول کرنا
 واجب ہے۔ اس پر جسے بعد میں کہہ بھی اولی الامر
 سے موسوم ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد دلالت
 کرتا ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں اتفقہ عامل کریں اور
 چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف لوٹے ڈالیں
 شاید کہ وہ (نافرمانی سے) بچتے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان
 کے ڈرانے سے قوم پر پختہ کیا ہے اور جس قوم کو انہوں

اذا رجعوا اليهم احلهم يحذرون فاجب
الحذر بانذارهم والزم المنع دين قبول
قولهم فبان لهذا المعنى اطلاق اسم
اولي الامر عليهم (تغییر کبیر ص ۱۹۹)

نے ڈرایا ہے ان پر ان کے قول کو قبول کرنا لازم خطرناک
ہے تو اس وجہ سے اولی الامر کا اطلاق ان پر جائز ہے۔

یعنی جس طرح علوم پر ائمہ کا قول ماننا جو موافق شرع ہوا واجب اور لازم ہے اسی طرح لاعلم لوگوں پر
علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی سے بخوبی آگاہ ہیں تسلیم بھی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے
علماء حق کی بات مناجی علوم پر واجب اور لازم ہے جس طرح ائمہ کی کو علم اسحق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔
(۴) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اولی الامر کی جو دو تعیریں کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں کیونکہ

والتحقیق ان الامراء انما يطاعون
اذا امروا بمقتضى العلوم قطاعتهم
تتبع لطاعة العلماء كما ان طاعة
العلماء تتبع لطاعة الرسول (الجزء من)

تحقیق یہ ہے کہ امراء اور حکام کی اطاعت جب ہی کی جاتی
ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو امراء کی
اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی اطاعت
جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔
ابھی اصل یہ کہ حقیقتہً اطاعت تو علماء کی ہوتی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے
تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المتوفی ۱۳۶۶ھ)
فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کا موقع یہ ہے کہ اس سے مراد مختار علماء
اور فقہاء ہیں اور مولانا صاحب صالح حسن خان صاحب (ابن حدیث) بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔
(جواہر الفقہ ص ۱۱۱)

آپ اولی الامر کی تحقیق سن چکے کہ اصحاب فقہ جوں یا حکام ہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی ایت
نذکرہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کرامؓ کی تاکید اور اطاعت شرک فی الرسائل ہے
تو حکام اور امراء کی اطاعت بھی تو شرک فی الرسائل ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی
کے وقت حضرات ائمہ کرامؓ کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فریق ثانی اس کو واجب نہیں مانتا
تو نہ ہی مگر اس کو شرک بھی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا جائے کہ خدا اس کا اپنا ذریعہ نگاہ ہی درست نہیں۔
تیری نگاہ کرم کو بھی آزمائے گی
اذیتوں میں نہ ہونی تھی کچھ کمی نہ ہوتی

دوسری آیت ۱۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوْ أَلْتَفَتُوا
إِذَا عَوَّيْتُمْ وَلَوْ عَلَوُوهُ الْغَمَامَ وَاللَّيْلُ الْمُنْتَهَى
مِنْهُمْ فَلِكُلِّمَهُ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ لَهُمْ جَهَنَّمُ
(پہ۔ آل عمران)

جب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی واقعہ پہنچتا ہے تو وہ اس کو مشہور کر دیتے ہیں اور اگر وہ اس کو کتاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر کی طرف لوٹے اور تبرع ہوتا ہوا کجاہر اسکی حیثیت اور تم کو پہنچ سکے ہیں وہ اس کو بیان

لئے دیکھ کر حیا مناسب سمجھتے کرتے ؟

اس آیت کریمہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے سمجھنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی وہ کسی امن یا خوف کی بات کر نہیں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اسکی بابت پوچھ لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتلا دیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔
مندرجہ ذیل امور پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف۔ ان کا پس منظر اور ان کی تشہیر یا اوقات امن عامہ کے لیے مغل ہوتی ہے۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج کو نہ نہیں پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری خطہ کہ ایسے اہم کاموں میں ہر آدمی اپنی کچھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی کچھ دے جو حقیقت آشا ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی کچھ سے بالاتر ہوتی ہے اس لیے ایسے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری خطہ۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر ایسے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ حضرت کے وقت وہ جزئیات کو اصول کی طرف اور غیر مخصوص مسائل کو احکام مخصوصہ کی طرف دیکھ کر معاملہ کی نزاکت کو معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کرام اور مجتہدین کا ہے۔ چنانچہ امام ابو جعفر الحجاویس الرازی اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

فقد حوت هذه الآية معاني منها ان
في احكام الحوادث ما ليس بمخصوص عليه
بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء
استنباطه والتوصل اليه معرفة

بلاشبہ یہ آیت کریمہ مستند معانی و مطالب پر مشتمل ہے
ایک یہ کہ بیش از حد مسائل کے احکام ایسے بھی ہیں جو ہر شخص
مہارت نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور
دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور مخصوص نظام کی طرف

مبدہ الما فظا شرہ من المنصوص ومنها
انہ العامی علیہ تقلید العلماء فی الحکام
المحدوث الا احکام القرآن (۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مضموم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔
حضرت مولانا عبدالحق عتانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کو تاہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شرط بھی ہیں اور استنباط کو
فقہار قیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط نہ کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب وسنت واجل میں
نہ ملے تو مستنبط یعنی مجتہد سے پرچہ کر اس پر عمل کرنا چاہیے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت سمجھی
گئی (تفسیر عتانی ص ۲۵)

امام ابو بکر الجصاص الرازی غیر منصوص حدود میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند
آیت اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

ونظیر ذلك من الأخبار والموجبة لجواز
الاجتهاد في امور الدين لا توقيف فيها
ولا اجماع اکثر من ان تحطی وفيما ذكرنا
كفاية لمن وفق لرشده (الفصول في
الاصول ابواب الاجتهاد والقياس
للجصاص الرازی من المكتبة العلمية لاھ)

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے
پر بے شمار احادیث بھی دال ہیں۔

امام محمد بن احمد الشری النخعی (المتوفی ۸۴۸ھ) فرماتے ہیں کہ

انہ ما من حادثة الا وفيها حكم لله
فقال من تحليل او تحريم او ايجاب
او اسقاط ومعلوم ان كل حادثة
كوفي مسكواين نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل و تحریم
ایجاب یا نہ کو خارج کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل
جس ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی جاتی مخصوص مسائل تو محدود

اور تنہا ہی میں اور قیامت تک جو مسائل پیش آنے چاہے
ہیں ان کی کوئی انتہا نہیں اور لفظ حادثہ میں اشارہ ہے
کہ اس میں کوئی نص نہیں کیونکہ جس پر نص موجود ہو وہ تو
موجود اصل ہے اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ بھی ہر
پیش آمدہ مسئلہ میں تلقیناً روایت نص ہی پر ٹیک نہیں لگاتے
تھے اس سے یہی معلوم ہوا کہ ہر مسئلہ میں نص موجود نہیں

لا يوجد فيها نص فالمنصوص معدومة
متناهية ولا نهاية لما يقع من
الحوادث الى قيام الساعة وفي تسمية
حادثه اشارة الى انه لا نص
فيها فان ما فيه النص يكون
اصلاً معهوداً وكذلك الصابغة
ما استعملوا باعتاد نص في كل حادثه
طلباً او رواية فعرفنا انه لا يوجد

نص في كل حادثه (اصل مخرج ص ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

اجتہاد ہر کس و کس کا کام نہیں
سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکار ہو گئی ہے کہ
پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد قیامت مبارک ہے
اور اس سے کوئی مخلص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کس کا کام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں اہم
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلہ میں دوسری اور متداول کتابوں مثلاً الزاوار، التوضیح والتلویح،
مستم الثبوت، فوائد المصنوع، التحریر، کشف الاسرار، منہاج الاموال، غایتہ التحقيق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن
لابی بجز النجاص ص ۲۶۳ الاحکام فی اصول الاحکام للعلامة الآدمی ص ۲۱۱ المستصفی للفرانی ص ۲۳۶ اور
اصول الفقہ لابی زہرہ ص ۲۳۶ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو
ہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) امام فخر الاسلام علی بن محمد البزوری المتوفی ۴۸۴ھ سنایت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرطیں تحریر فرماتے
ہیں کہ۔

اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی اور حدیث
کی اسانید اور متون اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم
پر حاوی ہو اور یہ کہ قیاس کے طریق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

اما شرطك فان يحوي علم الكتاب
بمعانيه و علم السنة بطريقها ومتونها
ووجوه معانيها وان يعرف وجوه القياس
(کنز العمال الى معرفة الاصول ص ۲۴۵ طبع مصر)

یعنی مجتہد کے لیے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسانید اور اس کے متون پر بھی اس کا علم جاری ہو اور ائمہ معانی مثلاً عبادۃ النسخ - اشارۃ النسخ وولاتہ النسخ اور اقتضاء النسخ وغیرہ کے وجود کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجود کو بھی درجوقیاس کے باب میں مذکور ہیں) جانتا ہو۔ ظاہر امر ہے کہ جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معانی پڑھے ہوں اور نہ علوم الیہ سے ششماہی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول تفسیر اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے وجود کو پڑھا ہو محض بغرض تراجم پر نگاہ جمالی بروہ بھلا مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی عالم ہو یا جج اور وکیل ہو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہرگز شہسوار نہیں ہے وہ صَلَّوْا وَاَصْلَحُوا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) امام عبدالحکیم شریعتیؒ (المتوفی ۵۴۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتہاد (۱) معرفۃ قدر صالح من اللغۃ والتأثیر
 بین الالفاظ الوضیۃ والاستعاریۃ والنسخ والظاہر
 والعام والخاص والمطلق والمقید والجل والمفصل
 وغری الخطاب ومفہوم الکلام (۲) معرفۃ تفسیر
 القرآن خصوصاً بمتعلق بالاحکام (۳) ثم معرفۃ
 الاخبار بمصنفیہا واسانیدہا والنحاطۃ
 بالحوال النقلۃ والروایۃ (۴) ثم معرفۃ
 مواقع اجتماع الصحابۃ والتابعین
 وتابعی التابعین من السلف الصالحین
 حتی لا یقع اجتہادہ فی مخالفۃ
 الاجماع - (۵) ثم التہدی الی مواضع
 القیستہ وکیفیۃ النظر والتردد فیہا الخ

اجتہاد کی شرطیں یہ ہیں (۱) بقدر ضرورت لغت (عربی) کی معرفت ہو اور الفاظ و ضمیمہ اور استعارہ اور نفس اور ظاہر اور عام اور خاص اور مطلق اور مقید اور مجمل اور مفصل اور خواصے خطاب اور مفہوم کلام میں تفسیر کرنے کی اہلیت ہو۔ (۲) قرآن کریم کی تفسیر کی معرفت ہو خصوصاً جو احکام سے متعلق ہے (۳) پھر احادیث کی ان کی اسانید اور متون کے ساتھ معرفت اور ناقلین اور روایات کے احوال کی معرفت کا احاطہ (۴) پھر حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ و تابعینؓ و غیر ہم سلف صالحین کے اجماع کے مواقع کی معرفت تاکہ مجتہد کا اجتہاد اجماع کے خلاف نہ واقع ہو (۵) پھر قیسات کے مواقع اور تہلال کی کیفیت اور ان میں غور و فکر کرنے کے مواقع کی شناسائی اور ہدایت ہو۔

(الملل والنحل ج ۲ ص ۲۱ طبع مصر)

قارئین کریم! یہ ہیں اجتہاد کے لیے مختصری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ علم

عربی اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو۔ اور نہ حضرات ملت مسلمانین کے اجلہ کے مواقع کو ان کے ہاتھ سے جانا ہو اور نہ قیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم پڑھ لے ہوں تو وہ کس طریقہ سے اجتہاد کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ اراقم انیم نے بحمد اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا مکمل انصاب پڑھا ہے اور پچارٹا لیسٹ سال سے پڑھا رہا ہے اور در کس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کبھی کبھی بار نہ پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے اراقم انیم اپنے آپ کو واللہ اللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے سے سکتا ہے اور میں مگر نہایت افسوس ہے کہ اجتہادی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے درس نظامی یا اس سے متا بہ انصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے سمجھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے اساتذہ سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو بھلا وہ کیونکر اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض یہ پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں باقی مست اجتہاد جاری اور جاری ہے۔ لیکن مجتہد کے لیے شرط کا بھی ہیں نہ یہ کہ سرکردہ اجتہاد کر سکتا ہے۔ نہ ہر کسمر بتراشد قلندری دانہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سے راہین ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت مذکورہ بھی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف جو استنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم البوکر المجاہد الرازی ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب القول بالقياس واجتهاد الرأى في احكام المعادلات۔ (امکام القرآن ۲/۲۶۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات حجت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی) جب کہ اصول دین کے موافق ہو قبول کرنا شرک فی الرسالت ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں اجازت دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات شرک فی الرسالت نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے امر سربراہ مراد لے لیا ہے (دیکھیے کشاف ص ۳۷۱) لیکن جمہور حضرات مفسرین کرام کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرات ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ

وهو كمال الصواب في الامور وهو

الذي ذهب اليه الحسن وقتادة وخلفاؤ

كثيرين - (رد المحتار ج ۵ ص ۵۵۶)

اولی الامر سے مراد کبار صحابہ کرامؓ ہیں۔ جو معاملات میں بصیرت رکھتے تھے۔ یہ انصاف حضرت حسن بصریؒ، حضرت قتادہؒ اور بہت سے حضرات مفسرین کلام نے کی ہے۔

اور اگر امر جو پیش بھی مراد ہوں تو یہی کنی حرج نہیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں ہی دینی پہلو ہی ہوتا ہے تو مندر رسول پر وہ بھی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کبار صحابہ کرامؓ کا ذکر کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بصیرت لوگ اس آیت کا مصداق ہیں۔

اس حاصل شکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موعودگی میں بھی اور بعد کو بھی دیگر اصحاب بصیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی شرک فی الرسالت کی تعلیم دیتا ہے (معاف اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بصیرت کا حکم ماننا۔ ان کی تقلید کرنا دراصل آپؐ ہی کی اطاعت میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور لو اب صدیق جبرئیل صاحب کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناظر بھی لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تقلید شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ در کیا خوب! غیر مقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد امراء کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر متعدد کی جائز ہے تو دوسرے کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ و دلیل میں تقریب تام کیسے ہوگی؟ اور پھر فَاَسْأَلُكَ اهْلَ الذِّكْرِ میں بھی تو تعظیم ہے۔ نہ معلوم ان کے شیخ اہل صاحب نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عمدۃ تکلیفیت سے لاعلم کو کیوں فالغ الذم قرار دیا ہے؟ صفحہ ۴۸ آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا رسول

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کہیں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ ہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اماموں کی کوئی خصوصیت نہیں (یقیناً ہے کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں ابواباً و فصولاً دون و مرتب ہیں جبکہ دوسرے حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا تو ان ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں مرقوم اور مندرج ہو گئے ہیں۔ اور یا منٹ گئے ہیں کھاسیجی انشاء اللہ تعالیٰ۔ صمدی صاحب نے لکھا کہ اس کے لئے کہ ان کے مسائل جو علماء کرام خدا رسول کی باتیں لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان بالوں کا ماننا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں نہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل ائمہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاستقلال جہاں کے ذمہ فرض ہے۔ (غیر منصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقرار قرآنی ثانی سے ثابت ہے۔ صمدی) الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام شرعی۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحب نے فرمایا ہے۔

(طریق مخفی ۱۹۲)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کسی کی تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جب کہ مسائل غیر منصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر متقدمین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہ اور ان علیٰ انھوں حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آرہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام نہ صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو مطلقاً دھڑ سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہوں ان کی باتیں ہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد و اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور حبلہ متقدمین بھی یہی کہہ سکتے ہیں فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابلِ توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات ائمہ کرام کا یہ بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات ائمہ کرام کا مرتبہ بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابوموسیٰ (عبداللہ بن قیس) (الاصغر فی السنن ۱۵۲) سے مروی ہے کہ

انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی بادرش میں نے کر آیا ہوں اس کی

مثال ایسی ہے جیسے جماعتی بارش کی جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خطہ ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوئی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی پٹنے اور خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین نے سبزہ اگایا۔ دوسرا خطہ زمین کا وہ ہے جہیں پانی رک تو جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر لکے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلٹتے ہیں۔ اور کھیتی کو بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا ٹکڑا وہ چٹیل حصہ ہے جہیں نہ سبزہ اگانے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو ٹھکنے کی۔ بس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری مجلہ ۱، مسلم ۲۸۷، مشکوٰۃ ص ۲۸)

خود فرمایا کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خطہ ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان لوگوں اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (املج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر رہنے سے حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا سب سے اعلیٰ اور بہتر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں (سب سے بہتر ہے۔)

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہاء کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استعداد سے ان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خطہ کی مثال آپ حضرات محمدؐ میں عظام کی سمجھ لیں۔ جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو پٹنے حافظہ کے مآلاب اور روح میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگان خدا اپنی دینی زندگی اس پانی سے بھگتتے ہیں۔ اور تیسرے خطہ کی مثال ماوشا کی سمجھ لیں کہ وہ محدث و فقیہ۔ دینے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامور آئندے اور ناکام گئے۔

۱۔ قسمت کیا ہر ایک کو قسم انزل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فَضَرَ اللَّهُ امْرَأًا مَعَ السَّحَابِ
فَحَفَظَهَا فَوَعَاَهَا وَادَّاهَا قَرِيبًا
حَامِلًا قَمَاحًا عَيْنِ فَقِيهِ (الحرث)

اللہ تعالیٰ ترو تارہ لکھے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر یاد رکھے۔ پھر دیکھ کر اس کے بعد دوسروں کو سنائے اور لکھائے کہ وہ حامل حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو سنائے وہ فقیہ ہو)

اور وہ اس سے ضروریات کے موافق مسائل اٹھاتا کر کے

یہ حدیث جہاں تک اہل الحدیث کو معلوم ہے تینوں حضرات صحابہ کرامؓ سے مختلف الفاظ اور مستند روایات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں شوق حدیث میں کتب حدیث و تاریخ و اسما و الرجال سے حضرات محدثین کرامؓ کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں جن کو سن کر انسان حیران رہ جاتا ہے

یہ حدیث حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت جابر بن مطعمؓ وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذیؒ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کی حدیث متعلق لکھتے ہیں "حسن صحیح" (ترمذی ص ۹۱) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ حضرت جابر بن مطعمؓ کی حدیث کی شرطیں پُر تصحیح کرتے ہیں۔ (مستدرک ص ۸۶)

الغرض مختلف الفاظ ضروریات کو حضرات فقہاء کرامؓ ہی اپنے قیاس و اجتہاد اور استنباط سے پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظامؓ کا کام تو اس حدیث سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا حکم و کاست ختم نہ کیا جائے۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچا دیں تو بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جو اہر ریزے لگانے والے حضرات فقہاء کرامؓ کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرامؓ پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسالت نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ پر مسائل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک فی الرسالت لازم نہیں آتا ہے۔

تیسری آیت: ۱۰ اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے یہ حکم دیتے ہیں کہ اگر ماں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کریں تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔
وَاتَّبِعْ مَا يَأْمُرُكَ مِنْ أَمْرِ الْوَالِدَيْنِ
جو لوگ میری طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ تو ان کے راستے کی اتباع کر۔
(۲۰ - لقمان)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جو بندہ گانِ خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ اتباعِ صیغہ امر ہے اور صیغہ امر کا وجوب پر دلالت کرتا ہے کما سیحی انشاء اللہ تعالیٰ۔
علامہ آلوسیؒ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِالتَّوْحِيدِ
والاخلاص بالطاعة وحاصله اتباع
سبيل المخلصين۔ (روح المعاني ص ۳۱۶)

یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت و
گامزن ہیں تو ایسے مخلصین کے راستے کی اتباع کر

اب ہم فریق ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضرات ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرام کیا
توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعت خدا تعالیٰ اور رسولِ بدعت کی فرمانبرداری میں اخلاص سے
پیش آئے تھے یا ربکا کاری بھی کر لیا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ اعیان باللہ تعالیٰ نہ توحید
سنت پر گامزن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور بیکار تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہوگا۔

من ادعی ضلیہ البیان

اور اگر وہ حرد اور مخلص تھے اور یقیناً ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہ کے الفاظ میں ان کی اتباع
واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ
وَالْأَمَّةُ مُتَّبِعَةُ الْإِلَهِ تَعَالَى
فیجب اتباع سبیل (مطالع الأصول ص ۱۸۸)
ہیں کہ امت یقیناً اللہ تعالیٰ کی طرف ہی ثابت کرتی
رہی ہے۔ تو اس کے راستوں کی اتباع واجب ٹھہری۔
جب امت منسوب ہے اور فتنی طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضرات ائمہ اربعہ بھی
ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیم قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلید شرک فی الرسل ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے
باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم بفضلہ
تعالیٰ باحوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

قارئین کرام ابھی طرح سمجھ چکے ہوں گے کہ فریق ثانی کا یہ دعوئے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائز نہیں۔ کیا غلط دعوئے ہے کیونکہ امیر کی اتباع
اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضرات فتنہ اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی
اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے
جیسے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خسرو
صاحب کربلی زبان میں ہے۔ تاکس ٹھوید بعد ازاں من دیگر م تو دیگری۔

البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کرام معصوم نہیں ہیں۔ اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا مدار
بمقتضائے بشریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن
اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی
اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مساوی سمجھیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرات ائمہ کرام
اور پیرانِ عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کریں تو ایسے لوگ ملحد اور زندقہ ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک
فی الاکوہیت اور شرک فی الرسل کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن معاف رکھنا ہمیں ان کے کیا علاقہ
اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملحدہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ زسی بحجبہ لے اعلیٰ
کہیں راہ کہ تو میروی بہرستان ست

ایسے زنداقہ اور دجابلہ کے عمل اور طرز و طریق پر جمہور اہل اسلام کی تنقید کو قیاس کرنا شیر کو
شیر بنانا بلکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا روم کی اصطلاح میں۔ ع
مگر فرق مراتب نہ کنی زندقہ۔ کا ارتکاب کرتا ہے۔
پوچھتی آیت: واللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کب بغیر رشتہ نہیں ہو سکتے تو دیکھتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رَجُلًا فَهَـوَ
إِلَـٰهُمُ مَا سَأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
لَا تَعْلَمُونَ (پ۔ ۱۴۔ النحل۔ ۶)

اس آیت کو ہم سے معلوم ہوا کہ ہم علم اور نا سمجھ کو عالم اور سمجھدار سے پوچھنا اگر واجب نہیں تو
(فاسئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم از کم مستحب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس
سے مشافتہ پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط
کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت امام رازمی اور علامہ آکوسی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ان من الناس من جَوَّزَ التَّقْلِيدَ بلاشبہ بعض لوگوں نے مجتہد کے لیے اس آیت کو

للمجتهد لهذه الآية فقال لعالمه يمكن
لحد المجتهد من عالمه واجب عليه
الرجوع الى المجتهد العالم لقوله
قائل فاسئلوا الآية فان له يجب فلا

اقل من الجواز (تفسير کبیر ص ۱۱۰ روح المعانی ج ۱۳۸۸) لہذا جواز سے کیا کم ہو گا؟

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھنا جائز ہے تو ایک عامی اور جہل
کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہو گا؟

دیکھئے آج نہ تو حضرت امام بخاری زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت امام عبد الرحمن بن ابی حاتم۔ نہ حضرت
امام ترمذی موجود ہیں اور نہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کہ جن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں۔ نہ تو حضرت
امام بخاری کی کتب تاریخ۔ امام ابی حاتم کی کتاب الصل۔ امام ترمذی کی تہذیب الکمال علامہ ذہبی کا تذکرہ اور میزان
الاختدال اور حافظ ابن حجر کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی ترقی
یا تضعیف پر پورا پورا ایمان ہو جاتا ہے اس طرح اگرچہ کچھ نہ تو حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام مالک موجود ہیں نہ حضرت امام شافعی
اور حضرت امام احمد بن حنبل اور نہ محمد بن جریر۔ مگر ہم معافی حد سے متعلق ان پر چھیں۔ لیکن ان کی اور کچھ معتبر علامہ کی کتابیں اور
ان کے بیان کردہ اصول تو ہمارے پاس موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن
اور حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹھوکر لگ سکتی ہے۔

بجائے اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق یا طلع معتزلہ، خوارج، روافض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہہ اپنے
خود تراشیہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہن نہاد پر بھروسہ کرنے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی
تحریف کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھانا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادیانی، چکراودی اور زمانہ حال
کے مشرکین اور مبتدعین کو دیکھ لیجئے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معافی کو بگاڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل
اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے لیسماں بنا تے ہیں۔

اگر ہم حضرت امام بخاری وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرور کرنا چاہتے ہیں تو حضرت
امام ابو حنیفہ اور حضرت امام شافعی وغیرہ سے ہم کیوں معافی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے؟ اور اگر پہلی چیز

شرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرنا اور پوچھنے کے بعد اس کی بات پر بھروسہ اور یقین کرنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں فرماتے کہ۔

انصاف شاء الحق السؤال
مشکوٰۃ ص ۵۵
یقیناً ناواقف کا علاج اور شفاء اسی میں ہے کہ وہ واقف ہو جائے۔

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آ رہی ہے۔ اگر محجب کی بات سائل کے لیے حجت اور دلیل نہیں تو سائل کو کیوں ایک مہمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟
تقلید حضرات المکرّم کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لاعلم مقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فیتہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو مقلد اپنے اہم کی عقل، علم اور دیانت پر بھروسہ کرے گا۔ تاکہ خود اس سے حضرت عدنی بن حاتم کی طرح سیادہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی غلطی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آئندہ عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۹۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فسالت اہل العلم فاستخبرونی (الحديث)
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں تردید فرمائی لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال کیوں کیا۔ اور ہمارا استدلال بھی صرف اسی شق سے ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔ ورنہ آپ خاموش نہ رہتے۔ ضرور منع کرتے۔ کہ یہ تقریری حدیث بھی قولی حدیث کے موافق ہے کہ لاعلمی میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیئے۔

آخر فریق ثانی اس آیت کے متعلق بعض حضرات مفسرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتا ہے کہ اہل الذکر سے تعلیم یا بود و روزی۔ اس لیے اس آیت کریمہ میں سوال کرنا عام نہ ہوگا۔ جس میں حضرات فقہاء اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ہندیہ ص ۱۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں، اور اس آیت کے مخالف کفار و کفر ہیں الخ لہذا اس آیت سے تنقید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا ناممکن نہیں۔

جواب | فرق ثانی کی یہ ایک صریح کوثر فنی ہے۔ کیونکہ جمہور اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ عموماً قرآن کو اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو مگر اس کا کوئی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا حکم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ اقامت اس کا حکم باقی ہے۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور مرسوم ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

چنانچہ امام شافعی (کتاب الام حلالہ ۲/۲۵۰ میں) حافظ ابن تیمیہ (الصارم المسلول ۵/۵۰ میں) حافظ ابن القیم (ربائع الفوائد ۱/۱۶۰ میں) حافظ ابن کثیر (تفسیر ۹/۹۰ میں) حافظ ابن حجر (فتح الباری ۱۳/۱۳۰ میں) امام جلال الدین سیوطی (تفسیر القرآن ۳/۳۰۰ میں) اردوبی (۱/۱۰۰ میں) قاضی شوکانی (ذیل الاوطار ۲/۲۹۰ میں) اور لواب صدیق صاحب (رد و ردور الاحادیث ۲/۲۰۰ میں) لکھتے ہیں۔ کہ

و عبرت العموم لفظ است نہ بخصوص سبب
چنانکہ اصول مقرر شدہ (واللفظ لہ و الاحادیث ۲/۲۰۰)

اور قاضی مذکور یہ ہیں ایک مقام میں لکھا ہے کہ
اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا باطل اور بے وقوف ہے
ہے کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔ نہ کہ خصوص محال کا۔ جیسا کہ جابجا کتب احادیث و کتب اصول فقہ و استدلالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الخ (۱۹۵/۱۰۰)

جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہوگا۔
تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فرق ثانی کو کچھ
بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہودی کی تخصیص
ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجاہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر
ایسے بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

لطیفہ۔۔۔ چونکہ بظاہر فرق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل
معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کر کے فقط ایک

ہی محل پریش کرتے ہیں اُمید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے غور فرما کر کچھ ارشاد فرمایا جائیگا۔ اللہ تعالیٰ نے
مشرکین مکہ اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرنے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ قَالُوا أَتَدْعُوهُمَا حَرَمًا وَمَا حَرَمَ رَبُّكُمْ عَلَيْهِمْ شَيْءٌ مِّنْهُ
أَب کہہ دیجئے کہ (جن) اشیاء کو تم نے حرام ٹھہرایا ہے وہ تو حرام نہیں ان البتہ کہ وہ میں تمہیں پڑے کہ سنا
ہوں کہ تم ان سے رنجے تم پر کیا کیا چیزیں حرام کی ہیں۔

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔
فواحش کے قریب نہ جاؤ۔ قتل باحق کا ارتکاب نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ۔ وغیرہ وغیرہ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (بذرہوین غیر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی
کے خانہ ساز قاعدہ کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور دونوں کے لیے ان اشیاء
کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں فقط مشرکین ہی تھے۔ و ہذا القیاس ان کے
علاوہ دیگر بھی ہے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطلق سے کام لیتا ہے
اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

میرے میری کشتی شوق سے اے ناخدا لیکن اَلَمْ یَہُوْکَیْ شَوْقِیْ وَ اَمِنْ سَاحِلِیْ تَوَکَّیْ ہُوْکَیْ
پانچویں آیت : قیامت کے دن جب کافر دروزخ میں آگ کے شعلوں میں جل رہے ہوں گے تو
اُس وقت کی ان کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔
وَقَالُوا لَوْ کُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَفْعَلُ
اور کہیں گے اگر ہم سوتے سنتے یا سمجھتے تو نہ ہوتے
مَکَانًا فِیْ اَصْحَابِ السَّعِیْرِ
دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹ - الملک - ۱)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۲۹ھ) اس کی تفسیر میں اقام فرماتے ہیں کہ
بعض حضرات مفسرین کہہ رہے ہیں کہ نَسْمَعُ کو تھلید پر اور
نَفْعَلُ کو تحقیق و اجتہاد پر حمل کیا ہے کہ یہ دونوں
کہ ہر دو راہ نجات اندر الٰہی
نجات کے ذریعے ہیں۔

(تفسیر عزیزی پارہ تبارک ۳۳۱ مطبعہ لاہور)

اور حضرت مولانا محمد عبدالحق خاں (المتوفی ۱۳۳۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

پس انسان کی فلاح کے دہری طریق ہیں اوّل اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سن کر ان سے یہ عقیدہ کا مرتبہ ہے اور قرآن مجید نے اس آیت میں اسی کو مقدم کیا۔ دوئم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و تدبر کر کے یہ اجتہاد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دلائل باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟
(تفسیر خاں ص ۱۴۹)

اور حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک وعظ میں سورہ ملک کی اسی آیت کو یہ کی تفسیر اور تشریح میں فرماتے ہیں کہ

اس آیت میں اسی کے متعلق ارشاد ہے لَنُكَلِّمُنَّ فِيهِ الْقَلَمَ لَیْسَ بِیَ حَقِّقٍ كُوْذُرٌ فَرِیَاہُ پَسْ معلوم ہوا کہ دوزخ سے پہنچنے کے دو طریق ہیں یا عقیدہ برائی تحقیق ہو دو دعوات عجز و عجز و عجز و عجز طریق النجاة ص ۸ مطبوعہ جمال پرنٹنگ ورکس دہلی

ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ تحقیق تو ہو نہیں سکتی اور اگر عقیدہ برائی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے سوا اور کیا اچھا آسکتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ زیست کا کہتے ہیں کہ جہولانیں

حضرات! عقیدہ اور اتباع شرعی کے اثبات پر معتقدین کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن ہمیں چونکہ عقیدہ اور اتباع ملت کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں بلکہ ہماری غرض صرف اتنی ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں۔ وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کربیات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہہ سکتے ہوئے معتقدین حضرات کی تکفیر تفسیق اور تحویل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح مسافت انکار ہے۔ دل تو چاہتا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کربیات اور ان کی تفسیر محمود المصنف سے پیش کریں کیونکہ

نگاہیں ان پہ پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ متعلق ہو محبت کی نظر سے ہر بشر دیکھی نہیں جاتا

لیکن ہم نے چونکہ بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریق ثانی کے اعتراضات کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں اس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

باب دوم

اس باب میں ہم تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے اثبات میں بطور نمونہ بعض احادیث عرض کریں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ عبور اہل اسلام کا تکرار قرآن اور حدیث کے دلائل کے کس طرح پر ہے اور یہ مندر آتا وسیع ہے کہ اس کا اصل معلوم کرنا کہہ کر دوسرا کام نہیں بلکہ کاسے لازم۔

پہلی حدیث حضرت عمر فاروقؓ میں ساری فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک دن چنگ کی نماز پر لکھائی اور نماز کے فارغ ہو کر آپ نے ایک مؤثر اور بلیغ تقریر ارشاد فرمائی جس سے لوگ اتنے متاثر ہوئے کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے گویا کہ یہ تقریر آپ کی رخصت کرنے والے کی (آخری) تقریر ہے۔ اس لیے ہیں کچھ وہ سبب ارشاد فرمائیے آپ نے فرمایا کہ میں نہیں دھیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا امیر کی بات کو سنتا اور اس کی اطاعت کو بجالاتا، اگرچہ ایک حبشی غلام ہی تھا امیر منتخب ہو جائے۔ کیونکہ میرے بعد قیامی زندگی کے مراحل میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ میری سنت اور خلفاء راشدینؓ کی سنت کو ہر ایک کی سنت کہو ہدایت یافتہ ہیں۔ منسوب پچھڑا اور میری اہل ان کی سنت کو اپنی دائروں سے منسوب پچھڑا۔ اور دین پر نئی نئی باتوں سے احتراز کر کے ہر نئی بات پر حمت ہے۔ اور ہر حمت گمراہی ہے۔

فعلیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء الراشدین
المہدیین۔ تمکروا بہا وعضوا علیہا
بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور
فان کل محدثہ بدعة وکل
بدعة ضلالة وترزی ^{۲۶۵}/_{۲۸} ابن ماجہ

ابن ماجہ ^{۲۶۵}/_{۲۸} مسند احمد ^{۲۶۵}/_{۲۸} مسند دارمی ^{۲۶۵}/_{۲۸}

متبرک ^{۹۵}/_{۱۸} اور مشکوٰۃ سنت وغیرہ۔

اس سے قبل کہ ہم اس حدیث کی معنی اور درستی حیثیت کی طرف رجوع کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کی صحت قارئین کرام کے سامنے پیش کر دیں۔ یہ حدیث متعدد دستاویزات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم صرف ایک سند کے رجال اور اس کے روایت کی توثیق اور پھر بعض محدثین کرام سے اس حدیث کی تصحیح نقل کرنے پر ہی اکتفا کر رہے ہیں۔ متعدد کہیں بھی یہ حدیث کئی صحیح اسانید سے مروی ہے۔ ایک سند اور اس کے روایت یہ ہیں۔

عبدالعباس محمد بن یحیٰ بن عیسیٰ بن محمد الدرریؒ ابو حاتم ضحاک بن مخلدؒ۔ ثور بن یزیدؒ خالد بن معدانؒ۔ عبد الرحمن بن عمرو السلميؒ۔ عراب بن ساریہ

(۱) محمد بن یحیٰ بن عیسیٰ کو علامہ ذہبیؒ الام الثقة اور محدث مشرقؒ لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۶۳)

(۲) عباس بن محمد دوریؒ کو حافظ ابن حجرؒ ثقة اور حافظؒ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۹۱)

(۳) ابو حاتم ضحاک بن مخلدؒ کو حافظ ابن حجرؒ ثقة اور ثابتؒ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۴۹)

(۴) ثور بن یزیدؒ کو علامہ ابن سعدؒ۔ دحیمؒ۔ احمد بن حنبلؒ۔ یحییٰ بن سعیدؒ۔ عیسیٰ بن یونسؒ۔ ولید بن مسلمؒ۔ ابی جعفرؒ محمد بن عوفؒ۔ نسائیؒ۔ ابو حاتمؒ۔ ابن عدیؒ۔ ابن جبارؒ۔ عجمیؒ۔ اور ساجیؒ وغیرہ تمام ثقة لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۱۶۵) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقة اور ثابت آتے۔ (تقریب ص ۱۶۵)

(۵) خالد بن معدانؒ کو محدث عجمیؒ۔ یعقوب بن شیبہؒ۔ محمد بن سعدؒ۔ ابن خراشؒ۔ نسائیؒ اور ابن جبارؒ سب ثقة لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۱۱۳)

(۶) عبد الرحمن بن عمرو السلميؒ کو حافظ ابن حجرؒ قبول کرتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۲۵) اور ابن جبارؒ وثقات میں اور مسلمہ تابعین کے طبقہ اولیٰ میں شمار کرتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۱۲۲)

(۷) حضرت عراب بن ساریہؒ (الموتی ص ۷۵) جلیل القدر صحابی ہیں۔ آپ کی وفات دمشق میں واقع ہوئی۔ (تجزیہ اہل الصحابہ علامہ ذہبیؒ ص ۹۱) اس مذکور سند سے حدیث کی تصحیح پر اہم حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ دونوں متفق ہیں۔ (مستدرک ص ۹۶) و تلمیذ علامہ ذہبیؒ ص ۹۶)

اہل ترمذیؒ (ترمذی شریف ص ۹۲) میں ایک دوسری سند کے ساتھ اس حدیث کو پیش کر کے فرماتے ہیں۔ ہذا حدیث حسن و صحیح۔

مشہور محدث ابن حزمؒ ظاہری (غیر متقدم) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں۔

(بحوالہ تذکرۃ الحفاظ علامہ فرہنگی ص ۲۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کتب حدیث کا حال نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روات کی توثیق کتب رجال سے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کو ائمہ سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں اتقوا اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقاضے شخصی ہونے کی بحث پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کرامؓ اور امت کو تاکید فرمایا ہے وہاں اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک جیسی مثال سے واضح کیا ہے کہ جس طرح داراحول میں مضبوط پکڑی ہوئی چیز کل نہیں ہکتی اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدینؓ کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو باطل جنبش بھی نہ آئے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدینؓ کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشد راہِ راست پر چلنے والے، اور مدی (مہمیت یافتہ) ہیں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشد اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابو بکرؓ، الصدیقؓ، حضرت عمرؓ، الفاروقؓ، حضرت عثمانؓ، ذوالنورینؓ، حضرت علیؓ، الراضیؓ اور حضرت عثمانؓ بن عفانؓ، خلفاء راشدینؓ میں تھے۔ جن کا راشد اور حمدی ہونا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور جمہور اہل اسلام کے مشاہد اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پید ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہ رہے بدعت ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبویؐ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے بموجب گمراہی ہی ہوگی۔ اب ان مذکورہ بالا ائمہ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشد صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو ملکوں میں ایک بنیام میں نہیں آسکتی اسی طرح دو خلیفے بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف اور صریح ارشاد موجود ہے کہ

اذا بعج الخلفین فافتلوا الاخر منہما۔ (مسلم ۱۲۸۸)
جب دو غلیظوں کی بیعت کی جائے تو ہم دوسرے کو قتل کر دو۔

حضرت عمر فاروقؓ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا اپنے فرمایا کہ۔
من اناکم وامرکم جمیع علی رجل واحد یرید ان یشق عصاکم او یضرق جماعتکم فافتلوا۔ (مسلم ۱۲۸۸، مشکوٰۃ ۲۲۱۰)
تمہارے پاس ہر شخص اس حالت میں آیا کہ تمہارا ایک شخص پر اتفاق ہو اور وہ تمہاری جماعت میں (ایک شخص پر اجتماعیت سے) ہٹا دے تو تمہاری جماعت پر قتل کر دو۔

ان حدیثوں سے صاف ظہور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوانے پر ضرور تو اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔ اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں۔
کہ ایک زمانہ میں دو غلیظوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے وہ اسلام کا حلقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ۱۲۸۸)

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت جائز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو بکچیرنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔ اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام مسلمانوں کو بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گردن جھکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین مبینہ کے مسائل میں اس سے استہلال اور احتجاج کرنا ضروری اور لا بدی ہے۔ الغرض خلافت حدیثیہ میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت ابوبکرؓ الصدیقؓ کو اپنا امام۔ حاکم۔ پیشوا اور مقتدی بنانا ضروری تھا۔ اور دین و دنیا کے تمام معاملات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لا بدی تھی اسی طرح خلافت فاروقیؓ جنتانی اور حیدریؓ کا حال سمجھیے۔ ان میں سے ہر ایک کے در میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی معنی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور فرمانبرداری کا دم بھر جائے۔

دہی یہ بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظام عالم اور نظم و نسق کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی منہ اور گدی ہے۔ تو اہم کی بیعت سے تقلید شخصی کیسے ثابت ہوئی؟ تو ہم اس کا جواب بخدا کی حدیث اور سارہ اور شرح العقائد کے حوالہ سے پیش عرض کر چکے ہیں کہ اہم وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے، اور دنیا اس کے تابع ہے، مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے اہم وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز رکھنا اور اہم معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلم عظیم ہے۔

جب اپنی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ذیل شرک ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو) ملحوظ ہوئے ہیں۔ اور اہم معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعت حق کی اس پر اشد ترین تاکید کر دے تو دوسرے مسئلہ میں تقلید اور اتباع سے کیوں شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا، مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یودپ کی پیداوار ہے۔ شریعتہً محمدی علی صاحبہا الف الف تحیۃ و سلام کا دامن اس تفریق سے بالکل پاک اور منترہ ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سونا جاگن۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تو یہ نظر یہ ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ

احتساب نوعی کما احتساب قومی یعنی میں اپنی نیند کو بھی ایسا ہی ثواب سمجھتا ہوں جس طرح کہ اپنے کھڑے ہو کر نماز اور تہجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۳۳)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور اہم کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید فرماتے جب آپ نے ایسا کرنے پر امت کو عموماً اور حضرات صحابہ کرام کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات صحابہ کرام تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو شرک کرنے پر ابھارا تھا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک خلیفہ اور امام کی بیعت، تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری ہے تو امام حسین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اس کی تقلید شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے مَحْسُونِ ایک ہی ہے۔ شرعی کوئی مقرر کر چکے۔ مطلوب اور مطلوب ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

اعترض ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضرات خلفاء راشدین کی اتباع اور اطاعت سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی زنجہ بلکہ یکے بعد دیگرے چار (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی نہ رہی، بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جس کا تو تقلید شخصی کا ہے؟

جواب اگر غیر رسول کو مندر رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک کو بھی مندر نبوت پر بٹھانا شرک فی الرسل ہے اور متعدد افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر نہ پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ دو کیوں تیں پڑتی؟ اور یہ بڑی ہی عجیب مطلق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر حکم مقدار میں شرک تو ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچنے امد غور کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم ایک منٹ کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضرات خلفائے راشدین میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تو تقلید شخصی سے فی الجملہ منع جائیں گے کہ انہوں نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید اور اتباع کی، اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ کیجئے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت، اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت اور ان کی تقلید کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید کی وجہ سے عیاذ باللہ تعالیٰ وہ شرک کرتے رہے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ کی، پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی (ان سب کے لیے دیکھیے علی المرتبہ احوال ص ۵۸، ص ۶۰، ص ۶۱، ص ۶۲) اور یہ شرعاً محال ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ ہر ایک خلیفہ کے وقت اور زمانہ میں شرک کرتے رہے تھے۔ کیونکہ شرک تو ایک لمحہ

کے لیے بھی جائز نہیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرام سے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے مجاہد جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی۔ تو کتنا پڑے گا کہ تقلید شخصی شرک نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ العباد باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرام شرک کرتے رہے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرام نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۱۲) ایک ایسا صحابی آپ تکمیل کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ان کی تقلید اور اطاعت کا دم بھر تادیا۔ پھر ان سے بھیجئے کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العباد باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید شخصی ہی رہی ان کو تو درگزر حضرت غفارؓ کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نہ احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (ص ۶۶۶) اور منہ طیبی (ص ۲) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جنگ یمامہ میں جو عہد صدیقی میں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہونے کے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے دربر اور دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن لکھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر رہی تو خطرہ ہے کہ کس دن دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شراح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبرانی فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قرآن تھے (حاشی بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العباد باللہ تعالیٰ شرک تھے؟ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی غلیضہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید شخصی سے منسلک جاتے۔

(۱۳) وہ تابعی اور مسلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق ایران مکمل طور پر اور روم کا کٹنا حاکم علاقہ فتح ہوا۔ اور لوگ جو حق و حقوق اسلام میں داخل ہوئے) اور پھر طبری موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے انصاف ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں ملکہ جو گش اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

نے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تقلید شخصی کے چکر سے نکل جاتے؟ اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔

گھٹتے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہاء نہیں

الغرض یہاں بھی اگر غور اور فکر سے کام لیں گے تو آپ کو تقلید شخصی ہی کا فرما نظر آئے گی اور بس قارئین کرام کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جبہ میں تراویح پر حضرت عمرؓ سے اور حبشہ کے دن اذان زائد پر حضرت عثمانؓ کے حوالہ سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر متقدم اس کا رد والی کو بدعت عمری اور بدعت عثمانی سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ مقولہ جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو عمدہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فعل البعدۃ ہذہ (بخاری ص ۲۶۹)

یہ کیا ہی اچھی زاریا جات ہے

بعض غیر متقدمین اس کو بطلہ ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت کیسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل مسئلہ تراویح کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیز ہمسک تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ التراویح مع ترجمۃ الینایح پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتدار میں اٹھے ہو کر نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے ادا کرنا حضرت عمرؓ کے ارشاد

کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیستس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجتماعی صورت میں نماز پڑھنے کو بدعت کہا ہے۔ جس کے خود غیر متقدمین بھی متکلب ہیں۔ اور اس حدیث میں

لفظ بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے۔ یعنی یہ اجتماعی شکل کیا ہی بہترین نوآوریا جات ہے۔

(نعمت البدعۃ ج ۲) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیز تاقیامت رہی اور ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فریق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات خلفاء راشدینؓ کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھیے فہرست پانچویں

کیا ارشاد فرماتا ہے ؟ ع۔ نبی اپنا اپنا امام اپانا

یہ بات بھی دلچسپی سے غالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اس کی حکمت اور غلط بھی حدیث قاریین کو دیں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال سنت ٹھہرے کہ آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد و ہر مال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل بھی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی محنتور دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ جدا ہے کیونکہ وہ محصور نہ تھے۔ من سب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جو امر حضرت خلفاء راشدینؓ نے جاری کیا ہے ان کی ان امور میں پیروی اور اقتدار صرف اس لیے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہی حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی پیروی کا حکم دیا ہے۔ اور خصوصیت کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کا (الگ) ارشاد فرمایا ہے۔

ان مائتہ الخلفاء الراشدون من بعده فاتخذ بہ لیس الا مراء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالاتخذ بہ ولا اقتدار بما فعلوه ہولاء مراء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لنا بالعملا بئنا الخلفاء الراشدین ولا اقتدار بابی بکر و عمر (المدین الناصر ص ۲۲۵)

نواب صاحبؒ نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر چارہ کار نہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و عمل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان مائتہ الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحبؒ نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صریح الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو۔ مشہور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام

اعتراف

فریق ثانی کیا معلوم اور کیا خواص یہ اعتراف اہل کیا کرتا ہے کہ حضرات عظامہ راشدینؑ کی سنت سے مراد صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات عظامہ راشدینؑ میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج کیا ہو تو ایسے امور عظامہ کے مجتہدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ عظامہ میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات عظامہ راشدینؑ کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور کواف ہوں اور جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے بظاہر مخالف نظر آئے گی تو وہ سنت نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات عظامہ راشدینؑ کا اجتہاد ہو گا اور اگر ایسے نوید میں ایسا فتویٰ دیا جائے گا تو کوئی حرج نہیں۔ اور نہ اس سے علیحدہ کہ سنتی و سنتہ المخلصانہ راشدینؑ کی خلافت و رزی لازم آتی ہے لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل ہیئتیں تدریج کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد جمعہ کی اذان کے متعلق سنت میں داخل نہ ہو گا۔ کیونکہ یہ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔ جو بدعت عمرؓ کی اور بدعت عثمانؓ کی ہوگی۔

فریق ثانی کے مابین نامہ محرم مولانا مہدی پوری صاحب (المتوفی ۱۳۵۳ھ) فخر تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی ص ۳۶۸ میں جمعہ کی اذان زائد کے سنت نہ ہونے پر انگریزی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل کیا ہے کہ اذان زائد بدعت ہے اور بدعت لکھا ہے کہ اگر اذان زائد سنت ہوتی تو حضرت ابن عمرؓ کیوں سے بدعت سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات عظامہ راشدینؑ کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہو گا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

جواب

اگر ہم فریق ثانی کے اس اعتراف سے جواب دیں یہ کہ دیں تو بالکل بجا ہو گا کہ اگر حضرات عظامہ راشدینؑ اعیانہ اللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعت کیسے عقیدہ راشد اور بدعت بدعتین کا ہے۔ چونکہ آپؐ نہیں لفظ راشدینؑ المہین سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہو گا کہ بدعت بھی راشد اور مہدی ہو سکتا ہے۔

حدودہ ازیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ عظامہ راشدینؑ کا ذکر وادارہ عطلت سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صاف طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کچھ نامشور و معروف مسئلہ ہے کہ اصل عطلت میں مغایرت ہے کہ محطوت معطوف علیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپؐ کی سنت الگ اور حضرات عظامہ راشدینؑ کی سنت الگ ہوگی اگر حضرات عظامہ راشدینؑ کی سنت جدا اور الگ نہ ہوئی بلکہ

دی جی ہوتی جو آپ کی ہے اور حضرات مختار راشدین اور ان کی سنت کے وارثوں کے ساتھ الگ ذکر کرنے کا کوئی معنی نہیں تو ہمارے جواب بھی ناکافی نہیں ہو گا۔ لیکن ہم فریق ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارکپوری صاحب کے اذعان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کثافی کی جرأت بھی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؑ نے شراب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اربعین واربعمش
 انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرابی کو پانچ سو
 کوڑے لگوائے۔ اور حضرات اربعہ کوڑے لگوائے
 لگوائے اور حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگوائے اور
 ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔
 سنة (مسلم ۲۲۲)

حضرات! ملاحظہ فرمائیے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور سند کے ساتھ ہے جس کی سند اور رواۃ پر کلام نہیں ہو گا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس فعل کو جو بظاہر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے۔ حضرت علیؑ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؑ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشدین ہیں۔ لہذا ان کا حضرت عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا ہمیں اس لیے بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت مختار راشدین کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اور ہمیں ان کی پیروی اور اقتداء کا حکم دیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ حضرت عمرؓ کے ایسے فعل کو جو بظاہر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اصناف کے طالب ہوں تو وہ بھی سن لیجئے۔ امام حاکمؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؑ کا یہ جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اقمها عثمان ثمانین واربعمش سنة
 حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کوڑے لگوائے۔ اور ان
 میں سے ہر ایک سنت ہے۔
 (صحیح مسلم الحدیث ۲۲۲)

اور ایک روایت میں ہے کہ رقم جلد عثمان ثمانین واربعمش (مسندک ۲۲۲) قال الامام والذی صحیح
 صحیح امیر حضرت عثمانؓ لے آئی اور چالیس کوڑے لگوائے چوتھ حدیث میں زیادت فقہ کا معتبر ہوا ایک
 اتفاق چیز ہے لہذا حضرات محدثین کو لازم کے اصول کے مطابق یہ زیادت بھی تسلیم کرنا پڑے گی۔

اب ہم فریق ثانی سے مودبانہ التجار کرتے ہیں کہ اگر حضرات مغفار کی سنت صرف وہی ہو چکی ہے جو انحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کئے اس فعل کو
جو اظہار حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالفت ہے۔ کیوں سنت
سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں۔ وکل سنتہ۔ منہ صحیح مسلم کی ہے۔ اور فرمانے والے حضرت علیؓ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے لیں جو جانے کہ شرابی کسے تعلق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی جتنی قطعی اور اٹل حد بتھو دی نہیں کی تھی۔ بلکہ شرابی کو ہاتھوں سے۔ پاؤں سے اور چادر و لو سے (بند کرنا) مار پیٹ لیا کرتے تھے۔ جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے۔ وغیرہ میں اسکی تصریح موجود ہے اور اسکے ساتھ اسکو بھی ملامت لیجئے کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے کہ اگر کسی حدیبی سزا دینے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پروا نہیں مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی حریت اور خون باندینا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ

لا نرسل رسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم لم يمسكه زماماً ولم يمسكه زماماً

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی کوئی رائل،
نہ از مسنون قرار نہیں دی۔

اذن رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم لم يكن له زناهي $\frac{40}{42}$ وسلم $\frac{42}{42}$

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی کوئی دلیل
 نہ اسفون قرار نہیں دی۔

لحم یسینہ کے جملہ کو چکے کر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت علیؑ کے نزدیک
شرابی کی (دائل) سزا سے متبت ہی نہیں بلکہ پھر بھی وہ چالیس اور انہی کوڑوں کی سزا کو سنت
سے نصیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وکل سنتہ ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر مقلدین حضرات اور خصوصاً احناف حضرات غلطاء راشدین کے اس فعل کو جو بظاہر اوسطی نظر سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالف ہو سنت کہتے ہیں تو آپ ان پر کیوں بستے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکر پڑ گئی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں نہیں کرتے؟

دعا مولانا مبارک پوری صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے جمعہ کی اذانِ اول کے بدعت ہونے کا قول نقل کرتا تو بلاشبہ یہ قول مصنف ابن ابی شیبہؒ ص ۱۸۷ طبع حیدرآباد دکن میں موجود ہے۔ اس قول کی تشریح کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کتا علی سبیل الانکار ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کاروائی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی اور جو

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۳۵۳) اور یہی مطلب بذال الجہود (ص ۱۸۰) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر تو کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر ان کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان غنیؓ شرعی بدعت کی ترویج کریں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کرے۔ اور حضرات تابعینؓ، تبع تابعینؓ اور آئمہ زلف و ملت کا اس پر اتفاق اتحاد اور تعامل مستزاد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دوسری حدیث: حضرت حذیفہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک غم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فافتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمرؓ تم میرے بعد ابو بکر و عمرؓ کی اقتدار کرنا
(ترمذی ص ۳۴، ابن ماجہ ص ۵۵، مسند رک ۵۵۵، مشکوٰۃ ص ۵۵۰ وغیرہ)

اس حدیث کی اہم ترمذی تحقین اور فن رجال میں مندرجہ نامہ رکھنے والے یعنی علامہ ذہبیؒ (م ۵۰۵ھ) میں تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے بھی صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون امارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپؐ کے ادب و محبہ و وجہ تھے۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو خلیفوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ بعد ابو بکرؓ حضرت ابو بکرؓ کی اور بعد عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔ گو ایک صحیح زمانہ کے لیے ہی سہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق نکالنا تو یہ بالکل لچر و بیج بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث: ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکم ما رضی لکم ابن ام عبدہ میں تمہارے لیے اس چیز پر رضیٰ ان خوش ہوں جس چیز کو تمہارے لیے عبد اللہؓ ابن مسعودؓ پسند کریں۔
(مسند رک ۳۱۹)

اگر تقلید شخصی ہو تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی شخصیت فرماتے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرنے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہو گا کہ جو چیز بھی تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائیں تو میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہ بن مسعود ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ پروردگار عالم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ حدیث اہل بیت کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعود پر بھی ہے۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپ حضرات کو خزنِ فقرہ نبوی حضرت ابن مسعودؓ اور اس فقرہ کے معلم اور استاد حضرت امام ابوحنیفہؒ کے سامنے پیر مثال کر لوں اپنی شکست کا اقرار کرنا پناہیے۔ گو

من ردی تو نہیں کروں لیوں سے دلائل اپنی نراں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ مٹا کی
پھر تھی محدثیت :- بخاری وغیرہ کے حوالے سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا ارشاد ہم نقل کر چکے ہیں کہ جب تکسیر عالم تحریر بھی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے درمیان زندہ ہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو۔ انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ فرماتے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنایا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ حالانکہ آپ خود صاف طور پر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی ذات گرامی پر عجز و سرکستہ ہونے لوگوں کو ان کی طرف مرجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپ تقلید شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تقلید شخصی شرک ہوتی جیسا کہ فرقہ ثانی کا دھم ہے تو پہلے آپ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں ابھارا؟
پانچویں حدیث :- حضرت اسود بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ

انا معاذ بن جبل باليمن معلماً
واماماً قالناہ عن رجل قوفی و
ترك ابنته واخته فاعطى الابنة
النصف والخت النصف
(ترمذی ۹۹۷)
حضرت معاذ بن جبلؓ ہم سے یمن میں معلم یا امیر
منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک
شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور
ایک بن موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟
تو حضرت معاذؓ نے اس میت کا تہ کہ نصف لڑکی کو اور گھو
اس کی بن کو دیا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سلسلہ میں حضرت معاذ کو مین کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔
 (قطرانی حاشی بخاری ص ۱۱۶) گو یا یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے
 ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح محکم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور محکم کا لفظ
 اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس لفظ کے نقل اور پیش کر سنے کی کیا ضرورت
 تھی؟ چونکہ حضرت معاذ مین کے گورنر تھے۔ جو امیر اور محکم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب
 باشندوں پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی بات فیصلہ اور فتویٰ حجت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے اہل یازبالہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور عمل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذ کو اہل مین کی طرف بھیجا جبکہ
 انکا حکم ان پر لازم ہی تھا؟ حضرت ام بخاری کتاب اخبار الانبیاء میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل یازبالہ واحدا بعد واحد
 یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و ائمہ کو
 کو یکے ایکے بھیج کرے تھے۔

(بخاری ص ۱۰۶)

(۳) اگر سب اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی جو شخص معین اور ضرورت تھی اطاعت ضروری تھی اور یقیناً
 ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کر لے۔ یا صاف کر دے کہ اہل یازبالہ
 تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذ کو روانہ کیا تھا اور وہ
 اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی تقلید شخصی رائج تھی
 کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل مین پر حضرت معاذ کی رائے اور بات حجت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر مخصوص
 مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ کورہ میں سائلین نے حضرت معاذ سے کوئی دلیل نہیں لہجی
 اگرچہ اپنے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر شخص صحت طاعت کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذ
 کی بات کو حجت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

چھٹی حدیث : ہم باحوال پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر جس کوئی نیک آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ سنائے تو ہم ہر موجدی اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی نقل کر چکے ہیں۔

دیکھئے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لعنہ تجاوزنا۔ ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے فدا بھی تجاوز نہ کریں گے۔ فریق ثانی ہی حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کیا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ ہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

ساتویں حدیث : ہم ازالہ الخفاء کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک وادی اور گھاٹی میں چلنا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری وادی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عمنہ و شعبہ حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں انکار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دینا چاہیے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں، تو بائیں مگر میں تو برہنہ امالی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بہت م ہی پلوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ شرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا۔ اور آپؐ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ نہ کھتے نہ روکا۔ اٹھویں حدیث : حضرت جابر بن سلمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؐ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپؐ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں، جیسا کہ آپؐ فرماتے ہیں اور آپؐ کو نہ پائوں یعنی اگر آپؐ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا
 فتاویٰ ابابکث (نجمی) ۵۱۶/۱ مسلم ۲۹۱۲/۲ اور
 مشکوٰۃ ۵۵۵/۲ وغیرہ

اس حدیث سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ثابت ہوئی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی
 آفتاب نمرود کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپ سے مسک ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس
 سوال پر کہ اگر آپ نہ ہوں تو میں کیا کروں آپ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا۔
 اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپ یوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمنا رہی چاہے پوچھ لینا۔ حضرت ابو بکرؓ
 ہی سے سوال کرتے اور پوچھنے کی آپ نے کیوں تعین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے
 مسک پوچھنا نہ شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظ دیگر غیر مخصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے
 اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپ کے سامنے عرض کی ہیں کہ تقلید شخصی اگر شرک
 ہوئی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اہانت دیتے؟ اور پھر آپ کے
 حضرات صحابہؓ اس کی تردید اور اشاعت کرتے؟ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت ابن
 مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم بقدم چلتے کہ ہر مو
 بھی اپنے تلامذہ کو کرتے ہے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاذؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمرو بن
 میمونؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض
 حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ
 اہم شیعہ کے فتاویٰ پر ہی بھروسہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی
 طرح حضرت غبہؓ کا حضرت ابو قتادہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

لے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قتادہؓ یا ان
 جیسے مجاہد موجود ہیں تو تم خیریت کے ساتھ ہی
 رہو گے۔

لن تنزلوا بخیر یا اهل الشام ما دام
 فيكم هذا او مثل هذا۔
 (نجمی) ۶۶۳/۲ مسلم ۱۰۱۹/۲ واللفظ لہ)

اور اس قسم کے دیگر ایسے اہل دلائل اور براہین ہیں جن سے انخاص نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر
حضرات ائمہ مجتہدین مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطاءؒ کی تقلید کرنا۔ یہ حضرت امام احمد
بن حنبلہؒ کا یہ فرمانا کہ حضرت امام شافعیؒ کا قول بھی ایک زبردست حجت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث
موجود نہ ہو جن کو ہم باحوالہ تفصیل کے ساتھ مزید ناظرین کہہ چکے ہیں اور اس قسم کے دیگر سیڑیوں اقوال اور
بھی موجود ہیں جن سے صرف شیخہ چشم ہی انخاص کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا
کرتے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ لکھو و شرک ہے اور
نہ بدعت و مذہب بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم حضرت صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور مجسوسات و غلط کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت
ہی متاثر و بانہ التجاہ کرتے ہیں کہ وہ اس ولوی پڑخار میں اس کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل
کا دامن ہاتھ سے نہ چھوٹے۔

خدا کا کہ خوف دل میں چھپیں لگا نہ ببل کے گھر میں آتش
و بال سے اس کے گلب اٹھے گی ہر اک ٹہر اور حجر میں آتش

باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے
بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی اچھی چیز ہوتی
تو خیرون القرون میں اس کا ثبوت ہوتا مالاخرچوتھی صدی سے قبل
اس کا وجود نہ تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے اہم المذہب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اعلم ان الناس كانوا قبل الماشية
الرابعة خائفين مجتمعين على
التقليد الخالص لمذهب واحد
تم ہابی لو کہ بلاشبہ لوگ چوتھی صدی سے پہلے کسی
ایک معین مذہب کی تقلید خالص پر مجتمع اور متفق
نہ تھے۔

بہینہ اھرجمعاۃ المذاہب ص ۱۲۲

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثبوت نہ تھا اور چوتھی صدی
خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے؛ علاوہ انہیں حضرت اہم المذہب
اور دوسرے حضرات ائمہ کو لازم چوتھی صدی سے پہلے ہی گذرے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید
سب سے پہلی قریب کرانے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؛ اور اسی تقلید شخصی کی تردید اور مذمت حضرت
شاہ ولی اللہ صاحب کرتے ہیں جن کی شخصیت بین القریبین مسلم ہے۔ مشہور غیر متعلقہ عالم مولانا محمد رفیع اعظمی
حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب مالکی، حنفی، شافعی، چاروں برس بعد کے مسلمانوں
میں پہلے چاروں برس تک کے مسلمان ان سے دور تھے لا یفصلہ (طریق محمدی ص ۱)

الحجواب ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسرار الرجال (دیوبند) سے اس پر کچھ

حوالے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں امام معین اور مذہب معین کی تقلید رائج تھی اور جن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور متبع ہی تھے بلکہ بعض جلیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں اور وہ احادیث کے مرکزی راوی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات حج اور قاضی بھی رہے ہیں اور ان میں کوئی کسی امام کا اور کوئی کسی امام کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن النعمانی (المتوفی بعد ۵۱۶ھ) فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متبع تھے ابصر

ان سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا شان سارہ تھے ۱۶۴ھ میں انہیں مصر کا ذہنی مقرر کیا گیا تھا (الجزیر الخیر ص ۱۶)

(۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۷۵ھ) جو کثیر العلم و الحدیث اور ثقہ و ثبت تھے (تذکرۃ التذیب ص ۱۶۸) اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے (تذریب الاسماء و اللغات للنووی ص ۴۴) نواب صدیق علی صاحب لکھتے ہیں کہ مئے حنفی مذہب پر وہ قضاء سے مبرا داشت (استحاف ص ۲۲۴)

(۳) امام عبداللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلماء المحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الخلفاء ص ۲۵۲)

فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (تاریخ بغداد ص ۲۵۵) و مناقب فقی

ص ۲۶۶) علامہ ابو الولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلد بن

امام ابن المبارکؒ بھی ہیں (شرح الموطا ص ۲) بیع مصر اور امام صدر الامر المکی (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولی احمد

بن مصطفى المعروف بطاشش کبیری زاوہ (المتوفی ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ ائمہ حنفیہ میں سے ایک امام

عبداللہ بن المبارکؒ بھی ہیں (مناقب موفق ص ۱۳۳) و مصالح السعادة ص ۱۱۶)

(۴) امام وکیع بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام المحافظ اور الثبت تھے (تذکرہ ص ۲۸۶) کان یفتی بمرأی ابی حنیفہ

(جامع بیان العلم ص ۱۴۹) کان یفتی بقول ابی حنیفہؒ (تذکرہ ص ۲۸۶) و تذریب التذیب ص ۱۱۶) کہ وہ

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارکپوری صاحب نے ازراہ تعصب

امام وکیع بن الجراحؒ کے حقیقی ہونے کا انکار کیا ہے اور محض تاریخی حوالوں کو مسخ کرتے ہوئے اس کی یہ

تأویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جایا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ

کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلا تحفۃ الاحوذی ص ۱۶) لیکن یہ تاویل مکرر باطل ہے اس سے

کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو تجارت یوں ہوتی یفتی کوئی

البحیفة وکقول الی حنیفة لیکن الفاظ میرائی الی حنیفة وبقول الی حنیفة
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابن عبد البر المالکی
کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

كان يفتي بموافي الی حنیفة وكان يحفظ
حدیث کله وكان قد سمع من الی
حنیفة حدیث کثیر۔
حضرت امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے
پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد
تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں امام وکیع سے
سنی تھیں۔

(مراجع بیان العلم وفضلہ ص ۱۴۹ طبع مصر)
الغرض امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی رائے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۱۹۸ھ) جو امام العلم اور سید الفاظ تھے (تذکرہ ص ۲۹۳) وہ بھی یفتی
بقول الی حنیفة (تذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۴۵۰ والجواهر المصنوعة ص ۲۰۹ حضرت امام ابو حنیفہ
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی
مکھنڈ نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان
کے اکثر اقوال کیے ہیں (آداب الی حنیفة ص ۳۵۲)
(۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدة (المتوفی ۱۸۲ھ) جو حافظ المستقر الثبت اور الفقیہ تھے (تذکرہ ص ۱۰۱)

وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے۔ صاحب الی حنیفة (الافتاء) اور من اللامۃ الحنیفیہ۔ ومن صحاب
الی حنیفة تھے (محتاج السعادة ص ۱۱۹) و مناقب کھوری ص ۱۰۱۔

(۷) امام یحییٰ بن سعید (المتوفی ۲۲۳ھ) امام البحر والقیل جو الشیخ المأمون اور امہ الدلائل الثقات تھے۔
(تاریخ بغداد ص ۱۸۴) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ امام البحر والقیل اور اے فہم تھے جن کی رائے کی اتباع
میں اقتدار کی جاتی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع خلافت تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) علامہ
فہرستی فرماتے ہیں کہ امام ابن سعید غالی حنیفوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر بایں ہمہ وہ محدث بھی تھے (الردات
الثقات المتکلمہ ص ۱۵۰) و ص ۱۵۱ طبع مصر ۱۳۲۲ھ اور خود امام ابن سعید
کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام کرمہ کی اور لفظ کفریت امام ابو حنیفہ ہی کی سمجھی جاتی ہے اسی
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۲۲۳) ان کا معنی ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فضل الباری ص ۱۶۹)
وقد مر فی ص ۱۶۹

لطیفہ علیہ تاقدر فن رجال جن کے بعد آج تک اسرار الرجال پر ایسا جو رکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا مارتین بزرگوں پر تھا حضرت امام یحییٰ بن سعید القطان حضرت امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ اور حضرت امام یحییٰ بن الجراح (تذکرہ ص ۲۲۸) اور امام علی بن المدیسی فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم یحییٰ بن ابی زائدہ پر ختم تھا (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵) بحمد اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقلد تھے اور مقلد بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہ علم حدیث و فقہ سے بلے بہرہ ہوتے تو یہ حضرات کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے مگر فریج اور علامہ جزائری فرماتے ہیں کہ روایت پر جرح و تعدیل سب سے پہلے حضرت امام یحییٰ بن سعید القطان نے کی یہی ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۲) و توجیہ الخلفاء ص ۱۱۲) گویا فن حدیث کی صحت و سقم کا عالم اسباب میں در حضرت امام یحییٰ بن سعید القطان پر سہہ جو مقلد اور حنفی تھے غیر مقلدین حضرات کا یہ شوشہ کہ اخاف کہ حدیث سے کوئی لگاؤ اور حلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدادہ تھے سلسلہ باطل ہے۔ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء اخاف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے تمام کمرہ محول بھی انہیں حضرات کے منہم چلے آئے ہیں۔

(۷) خلیفہ جعفر بن معتمد الملقب بـ (المستوفی) علی اللہ (المتوفی ۲۲۶ھ) مختلفا میں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعی کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۲۵۹) (۸) امام عبد الغنی ابن درود الحنفی (المتوفی ۲۰۴ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے حنفی ملک کے تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن حبیب (المتوفی ۲۴۶ھ) جو الفقیہ الحکیم تھے چوٹی کے مالک تھے (تذکرہ ص ۲۶۶) (۱۰) امام اسماعیل القاضی (المتوفی ۲۵۴ھ) جو حافظ الامام اور شیخ الاسلام تھے عراق میں مالکوں کے سربراہ تھے (شیخ المالک و بالعمراق تذکرہ ص ۲۶۶)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکم (المتوفی ۲۰۸ھ) جو الامام الحافظ تھے امام الامت ابن حزمیہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکم سے بڑھ کر حضرت صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال کو جاننے والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی۔ ائمہ فقہاء مصرین اصحاب الاما تھے (تذکرہ ص ۲۶۶) اور وہ ایسے سخت قسم کے مالک تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعی اور اخاف کے رد میں کہا میں بھی کبھی نہیں (الدیالج الملقب

لابن فرحون، المتوفی ۷۹۹ھ و تہذیب (۱۱۵)

(۱۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الاثرم (المتوفی ۲۶۰ھ) جو حافظ البخیر اور علامہ تھے علامہ ذہبی ان کو صاحب الامم کہتے ہیں و تذکرہ (۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبل کے پیر و اور مقلد۔

(۱۳) امام المیونی (ابو الحسن عبدالملک بن عبدالحئیر المتوفی ۲۷۲ھ) جو حافظ اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے پیر و کاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمد (تذکرہ ص ۱۶۲)

(۱۴) امام حرب بن اسماعیل الکوفی (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور حافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے پیر و کار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۵) امام ابو بکر احمد بن محمد المروزی (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدرۃ اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے مقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبل (تذکرہ ص ۱۸۵)

(۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البغوی (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الامم علامہ حافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۶) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبان کے جنازہ سے

فازع ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث حافظ ابو عمر و الخفاف (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی سواری کی کلام اور اپنے دہریں حافظ البخیر اور امام اللہ ابن خزیمہ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔

(۱۷) حافظ ابن حجر علامہ ذہبی سے رسد کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار الشافعیہ و تہذیب التہذیب ص ۱۶۴ بڑے شوافع میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ بھی تھے مقلد تھے اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(۱۸) امام موسیٰ بن اسحاق القاضی (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الامم حافظ اور الفقیہ تھے شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث ابو کریم (جو حافظ الشہ محدث الکوفی تھے) (المتوفی ۲۹۸ھ) (تذکرہ ص ۲۱۶) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)

(۱۹) امام محمد بن النضر (المتوفی ۲۹۱ھ) جو حافظ اور الفقیہ تھے حنفی تھے بلکہ و اہل بیت حنفیہ (تذکرہ ص ۲۱۶) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔

(۲۰) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الحدیث جو شیخ الاسلام اور امام الحفاظ تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) ان کو شیخ الاسلام تاجدین ابو نصر عبد الوہاب السجی الشافعی (المتوفی ۲۷۲ھ)

طبقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو طبقات الشافعیۃ البخاری ص ۲۱۱) اور حضرت شافعیؒ صاحب النصاب مع ترجمہ اردو کثافت ص ۶۷ میں بھی حضرت ام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور ابوبکر صدیق حسن خان صاحب نے بھی ان کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (ابجد العلوم ص ۸۱)

(۲۰) حضرت ام محمد بن شعیب النسائیؒ (المتوفی ۳۰۲ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحت مند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی الملک تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ بن تالیع الکمال ۴۰ھ) دیکھتے ہیں کہ ان شافعی المذہب (الکمال ص ۶۲۷) کہ حضرت ام نسائیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام و محدث ابو عروہ (یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی المتوفی ۳۱۶ھ) جو حافظ الشافعیؒ کے اور علم حدیث میں صحیح ابو عروہ کے مصنف ہیں جو المذہب کے نام سے مطبوع ہے شافعی الملک تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ دیکھتے ہیں کہ

هو اقل من ادخل كتب الشافعي وعذبه الى السرايين (تذکرہ ص ۳۱۶)
اور ان کا مذہب ملک سفرائین میں داخل کیا ہے۔

(۲۲) ام ابوبکر احمد بن محمد الخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلامة لمحدث تھے جنسی تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت ام احمد بن منیلؒ کے علم کے معلم جامع اور مرثب تھے (تذکرہ ص ۳۱۶)

(۲۳) ام حمادؒ (ابو جعفر احمد بن محمدؒ) (المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامام العلامة اور الحافظ تھے جنسی تھے (تذکرہ ص ۳۲۸)
(۲۴) ام ابوالعباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامام العلامة شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۳۲۸) اور انہی کی وجہ سے حضرت ام شافعیؒ کا مذہب پھیلا (ایضاً ص ۳۲۸)۔

(۲۵) ام ابوبکر عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) جو الحافظ النجود العلامة اور الفقیہ الشافعی تھے۔ ام حاکم فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شوافع کے ام تھے اور فقہی مسائل اور اختلاف صحابہ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۲۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ الشافعی تھے شافعی الملک تھے (تذکرہ ص ۳۲۸)

(۲۷) ام ابوالقاسم محمد بن الحسن البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) شیخ الحنابلہ تھے (تذکرہ ص ۳۲۸)

(۲۸) ام ابوالعباس بن القاسمؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۳۲۸)

(۲۹) امام البرکۃ احمد بن یحییٰ (المتوفی ۳۲۸ھ) جو الامام الحافظ الفقیہ اور شیخ العلما تھے، جنہیں تھے (تذکرہ ص ۳۱)
 (۳۰) محدث العراق امام البرکۃ محمد بن عبد اللہ الشافعی (المتوفی ۳۵۴ھ) جو الامام الحجۃ اور المعین تھے (تذکرہ ص ۳۱)
 شافعی المذہب تھے۔

(۳۱) امام دہب بن میر (المتوفی ۳۳۰ھ) جو الحافظ اور العلما تھے، انکی تھے (تذکرہ ص ۳۱)
 (۳۲) امام البرکۃ محمد بن محمد (المتوفی ۳۴۴ھ) الامام الحافظ شیخ الاسلام اور شیخ الشافعی تھے (تذکرہ ص ۳۱)
 (۳۳) امام البرکۃ محمد بن احمد (المتوفی ۳۴۴ھ) جو العلما الحافظ اور شیخ محصر تھے شافعی تھے (ایضاً ص ۳۱)
 (۳۴) امام البرکۃ احمد بن ابراہیم الکھلی (المتوفی ۳۴۴ھ) جو الامام الحافظ الثبت اور شیخ الاسلام تھے، اپنے
 علاقہ جرجان میں کبیر الشافعی تھے (تذکرہ ص ۱۳۹)

(۳۵) امام البرکۃ محمد بن عبد العزیز بن عبد اللہ (المتوفی ۳۴۵ھ) شیخ الشافعی تھے (ایضاً ص ۳۱)
 (۳۶) امام البرکۃ العاصی محمد بن عبد اللہ (المتوفی ۳۴۵ھ) شیخ مالکیہ العراق تھے (ایضاً)
 (۳۷) امام عبدان بن محمد (المتوفی ۳۹۲ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام خلیف بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ
 حافظ صلیح اور زاہد تھے امام ابن السمان (الحافظ البارع والعلما ابو عبد اللہ عبد الحکیم بن احمد المتوفی ۵۶۲ھ)
 فرماتے ہیں کہ

هو احد من اظهر مذهب الشافعي
 واحد من اظهر مذهب الشافعي
 بخبر اسان (تذکرہ ص ۲۳۲)
 امام شافعی کا مذہب ملک غراسان میں ظاہر کیا۔

(۳۸) امام ابو الغریب محمد بن احمد الغریبی (المتوفی ۳۲۲ھ) جو الحافظ اور المورخ تھے۔ علامہ ذہبی قاضی عیاض
 رابو الفضل عیاض بن یحییٰ المالکی (المتوفی ۵۴۴ھ) کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ فقہار مالکیہ میں تھے اور حضرت
 امام مالک کے مذہب کے حافظ تھے اور عالم تھے (تذکرہ ص ۹۹)۔

(۳۹) امام ابراہیم بن یحییٰ المزنی (المتوفی ۳۶۴ھ) جو بڑے فقیہ عالم اور جلیل القدر مناظر تھے امام ابن
 عبد البر فرماتے ہیں کہ کان مقدما فی مذهب الشافعی (الاستقامۃ منہ) بلعصر کہ وہ حضرت امام شافعی
 کے مذہب میں پیش پیش اور سربراہ تھے۔

(۴۰) امام ابو یوسف یوسف بن یحییٰ البویٹی (المتوفی ۲۳۱ھ) جو عالم اور فقیہ تھے اور حضرت امام شافعی
 کے مقلدین اور اصحاب شوافع میں تھے امام ابن ابی الیث السفینی قاضی مصر کی ان سے حقیقت بھی ہوئی اور احمد

اور طبع کی وجہ سے مسئلہ خلق قرآن کو اڑ بنا کر انہیں انہوں نے مصر سے بغداد و خلاوطن کر دیا تھا اور وہاں قید خانہ میں
 محال دیے گئے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی (راویہ) (الاستیعاب ص ۱۹ و ص ۱۱۰)
 (۴) امام عبد الرحمن بن محمدی (المتوفی ۱۹۸ھ) جو حافظ البکر والامام العلم (۱) تھے (تذکرہ ص ۲۱) علامہ ابن
 فرحون فرماتے ہیں کہ

قال ابن العديّ كان ابن مهديّ امام ابن المدينيّ فرماتے ہیں کہ امام ابن محمدی حضرت امام کمال
 یذهب الی قول مالک والبیاض المنذوب (۱۳) کے قول کی طرف جاتے تھے۔

قادرین کرام کتب اسماء الرجال حضرات متقدمین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے
 اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ آگیا جائیں گے ہم نے ان واقعات میں انہیں ذیل کا پروردگار پر لکھا
 رکھا ہے تاکہ کوئی بات مباغداً آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔

(۱) ہر نام کے ساتھ باحوال ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔
 (۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تو اس لیے کہ ان کے الفاظ
 نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرے اس لیے کہ ان کا ناقدین رجال ہونا فریقین کو توڑ کیا حافظ ابن حجر جیسے ماہر
 فن امام کو بھی مشکل ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

الذهبی هو من اهل استقراء علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے
 التام فی فقد اسماء الرجال (شرح منہج الخ) پر لکھنے کی مارت نامہ حاصل ہے۔

(۲) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ حافظہ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے
 ہیں اگر تقلید اور غیر خصوصاً شخصی تقلید بشرک ہے تو حضرات حافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے بن گئے؟ اور
 بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توفیر و تعلیم کرتے رہے بلکہ ان کی سواری کی رکابیں بھی
 تھاتے رہے۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے چوتھی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فرقہ ثانی اچھی طرح آنکھیں
 کھول کر دیکھ لے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً تقلید شخصی؟ جس کو
 وہ شرک و بدعت کہتا ہے۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض متقدمین نے دوسرے حضرات کی ترمیم میں کتابیں

بھی نکھیں اور ایک دوسرے سے بحث و مباحثہ بھی ہوتا رہا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو بلا وطن بھی کیا گیا اگر عقیدہ اس وقت نہ مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیش آتی تھی؟ اور اس کے خلاف کارروائی کی حاجت کیا تھی؟روضہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل عقیدہ نہ مقلدین سرسبز باطل اور یقیناً سر دوسرے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسے رنگ بے بنیاد سے جائز عقیدہ پر تو کوئی زور نہیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔

کیا ہوا ہم کو اگر دوچار موجیں چھو گئیں ہم نے بدلہ ہے نہ جانے کتنے طوفانوں کا رخ مشہور اور قدیم مورخ علامہ ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الضعفاء طبع مصر میں از ۲۹۵ تا ۳۰۵ میں ان حضرات فقہاء کرام کا تذکرہ کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے اور ان کی تعداد انہوں نے تقریباً تیس ہٹس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسف امام محمد بن الحسن امام ابو الولید بشر بن الولید امام زعفر بن النذیل امام محمد بن عاصم امام ابوالیمان الجوزی امام احمد بن عمر الخفاف امام طحاوی امام ابی یوسف عبد اللہ بن الحسن الکوفی اور امام ابو یوسف احمد بن علی الرازی وغیرہم شامل ہیں۔ اور پھر از ۳۰۵ تا ۳۱۵ میں حضرت امام شافعی کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چوبیس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الربیع بن سلیمان المرادی امام ابو ثور ابی یوسف بن خالد امام یوسف بن یحییٰ البوطی امام ابو ابراہیم اسماعیل بن ابراہیم المزیفی امام ابو اسحاق ابراہیم بن احمد المروزی امام ابوالعباس احمد بن عمر بن سرج اور امام ابوسعید الاصطری وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ۳۱۵ تا ۳۹۸ میں حضرت امام مالک کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبداللہ بن وہب امام عبداللہ بن عبد اللہ المسمری امام حسن بن عسائی القزاز امام اسماعیل بن اسحاق القاضی امام ابو الفرج عمر بن محمد المالکی اور امام ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاہری وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ۳۲۳ میں حضرت امام احمد بن حنبل کا اور ان کی کتابوں کا تذکرہ کرنے کے بعد امام الاثرم احمد بن محمد امام احمد بن محمد بن الحجاج اور امام اسحاق بن راہویہ کا ذکر کرتے ہیں اور فرماتے کہ یہ سب حنبلی تھے (۳۲۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۷۷ھ ہے امام ابن عبد البر المالکی نے اپنی کتاب الاستیعاب میں چوتھی صدی سے قبل کے مالکوں شافعیوں کی خاصی اور بعض تہنیوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید و مقتدا اہل الفت والجماعت حضرت امام شافعی کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور قلوب صلیبی حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ

اهل مصر كانوا مالکین فلما

قدم الشافعی مصر تحولوا الشافعیة

والجیئة فی الامرة الحسنة بالنسبة

اہل مصر پہ حضرت امام مالک کے متقلد تھے اور پھر حضرت
حضرت امام شافعی مصر گئے تو وہ لوگ شافعی المذہب ہو گئے۔

اگر چہ تھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہ مالکی کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت
امام شافعی کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات
بھی صرف ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ عام اہل مصر کی ہو رہی ہے فرق ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا
پاہتے کرو کیا کتاب ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے الم کی ذات لیکن وہ مجھ سے سنی نہیں کہتے ہیں ان سے کہہ نہیں سکتا

زبردست زیر دستوں پر ظلم بھی کرتے تھے

امام خطیب بغدادی اور علامہ قزہجی لکھتے ہیں کہ۔ امام محمد
بن جریر الطبری (المتوفی ۲۵۵ھ) جو الام العلم الفرو
الحافظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت امام شافعی کے مذہب کے مبلغ تھے اس کے بعد انہوں نے
اجتہاد مطلق کا درجہ حاصل کر لیا۔

وكانت الحنابلة تمنع من الدخول
طیفة (الی قولہ) وقد ظلمته الحنابلة
اور جنابی مسلک والے عام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے
منع کرتے تھے۔ اور جنابیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

و تاریخ بغداد ص ۱۱۳ ترجمہ ص ۲۵۲

اگر چہ تھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریر کو پہلے بغداد میں حضرت امام شافعی کے مذہب
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر یہ جنابی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریر پر
ظلم کیا اور لوگوں کو ان کے پاس آنے سے روکا؟

امام عبداللہ ابن ابوالحسن علی ابن اشیر (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۲۲۳ھ میں حنابلہ نے خلافت
شرع باقول پر اعتبار شروع کر دیا جہاں بذیل نظر آتی اُسے بہانے والی عورتوں کو مارنے
آدیت ہو سکتی کہ تڑڈا لے کر مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکے حکومت کی طرف سے
اس پر دفعہ ۴۴۱ نافذ کر دیا گیا کہ شرع عام پر ایک ساتھ دو جنابی جمع نہیں ہو سکتے اس سے حنابلہ کا جوش

بڑھ گیا جو شافعی نظر آتا ہے پڑا ہوتا ہے اس سے بہتے شوافع کی جائیں ضائع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸) بحوالہ تاریخ
اسلام ص ۲۱۵) اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو یہ منجلی اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف انتقامی جذبہ
سے پریس آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو بھڑکایا تو بڑھ کر بڑھ بول بیٹے
تھے مگر یہ

حضور یار بھی آنسو ٹپک رہے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو ٹپک رہے ہیں
۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی حجۃ رد کندی کا حال دریافت کرنے
گھر کی وزنی شہادت کے لیے کچھ لوگ بھیجے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو حنفی المذہب پایا چنانچہ
نواب صدیق حسن خان صاحب بحوالہ مساکن الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان مد کہ درال جا بودہ ہمدین اسلام
داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فت رسی
میگفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند
مد کندی کے مخالف و بدشمن (بھی مسلمان اور
حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر
سلطنت عباسیہ سے بے خبر تھے۔
(ریاض المراضح ص ۲۱۰ - بحوالہ شریعہ النبی ص ۲۱۰)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا وجود تھا تو شمالی علاقہ میں مد کندی کے پاس بننے والے
یہ حنفی المسلک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اس دور میں تمام اسلامی علاقوں میں
ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور مد کندی کے پاس پہنچنے والے لوگ اسلام اپنے مذہب
حنفی کے تو ولادہ تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے شہنشاہ تھے۔

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تھی یا نہ اور غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس
کا ہے؟

شکوے ہمارے سارے غلط بھی سہی مگر
نواب صاحب انصاف کے حوالہ سے رقمطراز ہیں کہ
لوتم ہی اب بناؤ کس کا قصور تھا

فتا ابن مشیج فانس قواعد التقلید
الی ان قال ولذا لا یفید من المجددین
علی ائیس الاماتین (الجنة ص ۱۴)
اسم ابن شرح حسنہ جنت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد
رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین
میں شمار ہوتے ہیں۔

اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید تھی تو دوسری صدی کے مجدد کو قواعد اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا وجہ بنت پڑی تھی؟ اور پھر وہ یہ کاروائی کرنے کی وجہ سے مجدد دیکھتے ہیں گئے؟ جب کہ تقلید ہی ہے نہ اور اسے کیا مشترک اور بدعت اور نادر و اکام کرنے والا بھی اسلام میں مجتہد و مکمل الحاکم ہے؟ شاید کہ لا۔

رکھ لیتے نام اس کا اکمال تحریریں

حجة الله البالغة کا مطلب
غیر متقدمین کے غلط سمجھا ہے

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف یہ کہ تقلید ہوتی تھی بلکہ کثرت رائج تھی لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجة الله البالغة کی عبارت کو چوتھی صدی سے قبل تقلید کی نفی کے سلسلہ میں پیش کرنا قطعاً غلط اور سرسرا ہوا ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ وجہ العاتین ظہور فیہم المذہب للمجتہدین باعیا فیہم وقتل من کان لا یعتقد علی مذہب مجتہد جینہ وکان هذا هو الواجب فی ذلک الزمان (انصاف مع ترجمہ اردو کلمات ص ۹)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ احمد بالکل واضح ہیں۔

(۱) دوسری صدی کے بعد تین مذہب کی تقلید و غلطی رائج ہو چکی تھی۔

(۲) اُن دور میں ایسے آدمی بہت تھے جو معین فقہی مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں۔

(۳) اور یہ تین اور شخصی تقلید اُن وقت نہ صرف یہ کہ رائج اور چالوری تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

اندریں حالات حجة الله البالغة کا وہ سرسری مطلب مراد لینا جو فریق ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فتنہ محدث اور متکلم کے کلام میں گھسٹا تعارض اور تضاد ثابت کرنا ہے مگر یہ غرض بھی ہے کہ فریق ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر زبردیں پڑے کہ تقلید شخصی کو واجب کر کے (معاذ اللہ تعالیٰ) وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن۔

فیسے کیوں میرا قاتل کیلئے گواہی کروں یہ وہ نول جو چشم تر سے عمر بھر یوں دم پرانے

حجة الله البالغة کی عبارت کا مطلب | حجة الله البالغة کی عبارت پر غور کرنا قارئین کو کلام کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جملے قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) تقلید خالص (۳) مذہب واحد یعنی اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملا لیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ
واعلم ان الناس كانوا في الصلاة الاولى
والثانية وغير مجتہدین علی التقليد
لمذہب واحد یعنی (انصاف ص ۵۷)

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا صراحتاً ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں مذہب خاص کی تقلید پر اجماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کو ائمہ کی ہوتی تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ تقلید بھی کرتے تھے اور خود بھی مسائل کو دلائل سے انداز کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں بھی کمزوری پیدا ہو گئی اور تقلید خالص ضروری پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے تقلید نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا ائمہ کرام کی علمی اور اجتہادی کوششیں اپنے اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (۱) پیش فقط معیار الحق (۲)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔ لیکن تقلید خاص کار رجحان اور اجماعیت نہ تھی کیونکہ کسی اہم کی تقلید کرنا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن بعد کو ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلیدت ہی اعتبار ہوئی اہل کتب اسرار الرجال کے صریح اور محکم حوالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف کی عبارت کی روشنی میں بحجۃ اللہ الباقیہ کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر اس میں اجماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید بگھری ہوئی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشکیک رائج ہو گیا اور اجماعیت پیدا ہو گئی اور تاریکی ٹھوس حوالے اس کا واضح ثبوت ہے۔

۱۔ ائمہ ربیال گرچہ بہت شریع نہیں ہے
۲۔ امام کہ ائمہ ہائے تیرے دل میں میری بات
۳۔ چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ اہل اہل کتب اور فتنہ کی تردید نہ ہو سکی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱۱) امام رحیم بن عبدالرحمن المتوفی ۲۴۵ھ رحیم کہ علامہ ذہبیؒ الحافظ الفقیہ البکیر کہتے ہیں حضرت امام اوزاعیؒ المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۱۲) امام داؤد بن احمدؒ (المتوفی ۲۵۱ھ) جو الامام اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمہؒ (ابوبکر محمد بن اسحاق جو الحافظ البکیر امام الائمہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ) تذکرہ ص ۲۵۹ کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۹)۔

(۱۳) امام حنفی بن زکریاؒ (المتوفی ۳۹۰ھ) جو الحافظ العلما تھے امام ابن جریر طبریؒ کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۲۴)۔

(۱۴) امام الحسن بن سفیانؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ عراسان تھے حضرت امام ابو ثورؒ (ابراہیم بن خالد المتوفی ۲۴۰ھ) جو الامام المجتہد الحافظ تھے تذکرہ ص ۲۴ کے مقلد تھے (ایضاً ص ۲۴) یہ مائیں موجود ہیں کہ چوتھی صدی قبل ابیہن و دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبیؒ (المتوفی ۵۴۸ھ) فرماتے ہیں کہ۔ اہل اہلس اور اہل شام عرصہ دراز تک امام اوزاعیؒ کے مقلد تھے۔

ثور بن العاذر بن جبہ و یحییٰ ہند ما
یوجد فی کتب الخلاف۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)
پھر ان کے جاننے والے مل گئے اور کتب خلافت میں صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہر بات ہے کہ جب مذہب کو ماننے والے ہی نہ رہیں تو ذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام
یہ یونس الدین ابراہیم بن علی المائینیؒ (المتوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ کرام کا اور ان کے مقلدین
کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وطلب مذهب الزوافی رحمہ اللہ قال
علی الشام وعلی حذیرۃ الامتدلس الی ان
طلب علیہا مذهب مالک بعد المائنین
فانقطع واما مذهب الحسن والثوری
فلو یکثر اتباعہما ولم یطل تقلیدہما
وانقطع مذهبہما عن قریب الی ان قال
واما اصحاب الطبری والی ثور فلم
یکثروا ولا طالت مدتہم وانقطع

کہ شام اور حذیرہ اہلس میں حضرت امام اوزاعیؒ کا مذہب
غالب تھا اور دو صدیوں کے بعد ان کا مذہب ختم ہو گیا۔
اور وہاں حضرت امام مالکؒ کا مذہب غالب ہو گیا اور امام
حسن ابصریؒ اور امام سفیان ثوریؒ کے پیروکار زیادہ نہ تھے
اور نہ ان کی تقلید کا زیادہ لیا تھا بلکہ جلدی ہی ان کا مذہب
ختم ہو گیا (پھر آگے فرمایا) باقی ہے امام طبریؒ اور امام
ابو ثورؒ کے مقلد کو یہ بھی زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید
کا زمانہ لمبا تھا اور امام ابو ثورؒ کے مقلد تیسری صدی کے

اتباع الی ثوباً بعد ثلاثاً و اتباع
الطبیئ بعد اربعاً و احاباء و اؤد
فکثر اتباعه و انتشر ببلاد
بعد اربعاً و بلاد فارس مذهبہ
وقال بعد قوم قليل بافریثیة
والاندلس وضعت الآن فہوہم الذین
وقع اجماع الناس علی تقلیدہم مع
الاختلاف فی اعیانہم و اتفاق
العلماء علی اتباعہم و الاقتداء بمذہبہم
و درس کتبہم و التفقہ علی ماخذہم
و البناء علی ماخذہم و البناء علی
قواعدہم و التقریع علی اصولہم
دون غیرہم لمن اقتدہم
او عاصرہم للعلل الی ذکرنا ہا
و صار الناس الیوم فی اقطار الارض
علی خستہ مذاہب مالکیہ
وحنبلیہ و شافعیہ و حنفیہ
و زائدیہ و ہم المعروفون بالظاہرین

(الدریاج المذہب ص ۱۳)

بعد اربعاً و احاباء و اؤد
فکثر اتباعہ و انتشر ببلاد
بعد اربعاً و بلاد فارس مذهبہ
وقال بعد قوم قليل بافریثیة
والاندلس وضعت الآن فہوہم الذین
وقع اجماع الناس علی تقلیدہم مع
الاختلاف فی اعیانہم و اتفاق
العلماء علی اتباعہم و الاقتداء بمذہبہم
و درس کتبہم و التفقہ علی ماخذہم
و البناء علی ماخذہم و البناء علی
قواعدہم و التقریع علی اصولہم
دون غیرہم لمن اقتدہم
او عاصرہم للعلل الی ذکرنا ہا
و صار الناس الیوم فی اقطار الارض
علی خستہ مذاہب مالکیہ
وحنبلیہ و شافعیہ و حنفیہ
و زائدیہ و ہم المعروفون بالظاہرین

اس عبارت سے بھی واضح ہوا کہ باقی حضرات ائمہ کرام کی نہ کو کتب باقی نہیں نہ مقلد ہے اس لیے
ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذاہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ مہینہ کے بیشتر علاقوں
میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے
ہیں ان کا بھی انہوں نے قدر سے تفصیل سے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو الدرر الباقی المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴) گو انہی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن خلدون کی تحقیق سے وہ بھی مٹ گئے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ
ثم درس مذهب اهل الظاهر اليوم
بدروس ائمتنا (مقدمہ ص ۴۹)

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم الرازی البیہقی (المتوفی ۷۰۷ھ) مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
لأن الاحاطة باعمال المقلدين متعددة
مع انتشارهم في اقطار الاسلام
مشرقاً وغرباً وشاماً ومجماً
کہ وہ تمام اسلامی ممالک میں مشرق و مغرب اور شمال و جنوب میں پھیلے ہوئے ہیں۔

والروضة الباسم في الذب عن سنة ابي القاسم صلى الله تعالى عليه وسلم ص ۱۱۰

اس عبارت سے مقلدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ و فروغ روشن کی طرح واضح ہے۔
غیر مقلدین حضرات قیاس کو رد کرنے کے لیے وہی حرر استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو اہم داؤد
بن علی الظاہری (المتوفی ۲۶۰ھ) جو اجماع و القیاس الجہتہ اور فقہیہ اہل الظاہر تھے یہ ذکرہ ص ۱۳۶ نے اختیار کیا ہے
اور وہی پسے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو رد کیا ہے۔ (الریباج المذہب ص ۱۱) اور اہم کی جمہور کا یہ قول
نقل کرتے ہیں کہ۔

نفاة القياس لا يبلغون رتبة
الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم
القضاء (طبقات الفیہ الکبریٰ ص ۲۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر تھے ہوں (ایضاً) غیر مقلدین حضرات ان کی
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مقلدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے
جو غیر مخصوص احکام میں تقلید کا کھلے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں۔

نامکون ہے بعض جہتہ کہ اہم سبج کا یہ قول ناگوار گذرے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں
ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر اور ان کی
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ وثانیاً اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

ناگوازی

پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؟ کیونکہ ظاہر امر ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جزئیات قرآن و حدیث میں صراحت تو نہ ہو کہ نہیں ہیں پھر قیاس سے مفصل ہی کیا ہے؟ وثائق مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار ذیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس کو قیاس در حقیقت منظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل من اصول الشریعت کو نہ جانتے اور نہ مانتے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والتابعين

والفقهاء والمؤلفين الى ان القياس شرعي

اصل من اصول الشريعة يستدل

بہ علی الاحکام التي ميود بها

السمع وليس فيها نص ولا اجماع

قال ابن عبد البر لا خلاف بين

فقهاء الامصار وسائر اهل السنة

في نفي القياس في التوحيد واشيائه

في الاحكام الا داود فانه فضاء

فيهما جميعا انتحى (الجزء ۱۱)

اور نواب صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

وخلاف در قیاس شرعی است جمهور از

صحابہ و تابعین و فقہاء و متکلمین بآن وقتہ

کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال بر

جلو بر احکام واروہ السمع و ظاہرہ انکارش کردہ

اندازہ (انوارۃ الشیوخ ص ۱۱۱)

جمہور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ فقہاء و متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ شرعی قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے احکام کسی میں وجوہ حسن و قبح نہیں جب کہ ان کے اثبات کے لیے نص اور اجماع نہ ہو قیاس شرعی سے استدلال کیا جاسکتا ہے امام ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ (اسلامی) شریعت کے حضرات فقہاء کرامؓ اور متکلم اہل سنت میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ توحید (و عقائد) میں قیاس کا کوئی دخل نہیں ہاں احکام کا اثبات قیاس سے ہو سکتا ہے امام داؤدؒ دونوں میں قیاس کی ایک ساتھ نفی کرتے ہیں۔

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمہور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ فقہاء و متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ قیاس شریعت کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام صحیحہ میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اور اہل ظاہر نے قیاس کی حیثیت کا انکار کیا ہے۔

ظاہرات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو نہ جانتے اور

نہ ماننے والا علمائے شریعت میں شامل نہیں ہو سکتا اور اوصوہ عالم کو محمد و قضا پر ذکر ناخطرقہ ایمان سے خالی نہیں ہے کہہ لایمحقق ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے۔

دعا یہ ہے رو منزل سے آشنا ٹھہریں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں آئے ہیں

اس وقت دنیا میں تقریباً ایک ارب زیادہ مسلمان بیان کیے جاتے ہیں اور ان میں اکثریت متقلدین کی ہے اور ان میں بھی

اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں متقلدین

علی الخصوص متنبول کی اکثریت ہے اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہ کے متقلد اس وقت عراق، ہندوستان، چین، ماوراء النہر و بلاد اجم کلما و جم کے سب شوروں میں پھیلے ہوئے ہیں (مقدمہ ص ۳۸) اور مؤرخ و درویش نامیر المیان علامہ عکب اسحاق (المتوفی ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابوحنیفہ کی پیرو اور متقلد ہے یعنی سائے ترکہ اور بچان کے مسلمان روس اور افغانان کے مسلمان چین کے مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فتنہ میں جتنی منسلک رکھتے ہیں۔ اور سورہ (شام) کے بعض اور حجازین۔ حبشہ، جاپان، انڈونیشیا اور کردستان کے مسلمان حضرت امام شافعی کے متقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان اور مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالک کے متقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور ورمہ کے رہنے والے حضرت امام احمد بن حنبل کے متقلد ہیں (حاشیہ حسن المسامی ص ۶۹)

اور بفضلہ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرت امام ابوحنیفہ کے مذاہب اور ان کی کتابوں کی بتی تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت برقی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی طرف اٹھنے لگیں اور سیرش آدھ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علی الخصوص فقہ حنفی سے پوری ہوئے لگیں البتہ مذاہب یا تو سر سے مٹ گئے اور یا کھیا ب اور مرجوح ہو کر رہ گئے اب بقول امام النبی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب

فی الاخذ بهذه المذاهب الاربعۃ
مصلحتہ عظیمہ و فی الاعراض عنہا
مفسدہ کبیرۃ الخ (مختار المبرور ص ۲۶)

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں دیگر حضرات ائمہ کرام کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور ان کی تعلیم و تدریس نہیں ہوتی تو بقول حضرت شاہ صاحب کے ان علقوں میں جاہل انسان کے لیے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب اور اس سے نکلنا حرام ہے۔

فان كان انسان جاهلاً في بلاد الهند الى قوله وجب عليه ان يقتل بذهب الى حقيقته ويحرم عليه الخروج من مذهب الخ (الاصناف منكر)

جب کوئی انسان ہندوستان (و غیر ملاقوں) میں جاہل ہو تو اس کے نزدیک اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے اس سے نکلنا حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجتہ اللہ الباقی کی عبادت سے پوچھتی ہندی سے قبل تقلید کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبادت سے یا ان کے استاد کریم کی کسی عبادت سے غیر مخصوص احکام میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کرنا قطعاً باطل اور سرسبز و دود ہے۔ یہ حضرات خود بھی مستحق اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔ چھیڑا تھا تو کوئی شکوہ بے جا کرتے

بھگوانہ تعالیٰ ہم صریح اور غلطی حوالوں سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے تقلید کا تسلسل پہلے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار مسلم حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔

لان الناس لم يزلوا من زمن الصحابة الى ان ظهرت المذاهب الاربعة يقتلوا من اتفق من العلماء من غيب تكبير يفتبر انكاره ولو كان ذلك باطلا لا نكره الخ (مختار المحیط ۱۹)

حضرت صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر مذہب اربعہ کے ظہور تک لوگ علماء کرامؓ میں سے جن کا بھی اتفاق ہوتا برابر تقلید کرتے رہے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات غرور اس کا انکار کرتے۔

غور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ حضرات صحابہ کرامؓ کے بابرکت دور سے لے کر مذہب اربعہ کے ظہور تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ دلم پر والو کے الفاظ سے تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس

کا صاف طور پر مطلب یہ ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے عہد مبارک سے تسلسل کے ساتھ بلا ٹکڑا جگہ برابر تقلید ہوتی رہی اور تقلید سے کوئی غلطی نہیں اور یہ بالکل جائز ہے۔ ع۔
نہ بان خلق کو لغتاً نہ مانجھو

نہ اسب کی ترجیح کی وجہ علامہ ابن قلدون کا یہ حوالہ دو وقت تقلید فی الامصار عند حوالہ الاربعۃ المذہب اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ انی ہذہ المذہب الاربعۃ المذونۃ المحدثۃ پہلے بیان ہو چکا ہے المذونۃ اور المحترقۃ کے الفاظ میں حضرت شاہ صاحبؒ نے سندر کو کوزے میں بند کر دیا ہے کہ مذاہب اربعہ کی کتابیں ابواب وضو وادعوان اور مشرب ہیں اور افادۂ علم کے لیے مسائل اور جزئیات خاصی تفصیل کے ساتھ ان میں درج ہیں اور انہی مذاہب اربعہ کی کتب کی عموماً تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اور انہی کتب سے لوگوں کی دینی طور پر پیش آمد مسائل میں ضروریات پوری ہوتی ہیں اور بقیت مذاہب کو فروغ حاصل نہ ہو سکا۔ جیسا کہ علامہ ابن قلدون کے حوالے سے یہ بات گذر چکی ہے کہ اب تقلید انہی مذاہب میں مختصر ہے اور محققین کے نزدیک اگرچہ پیش آمد مسائل میں فی الجملہ اجتہاد اقامت باقی رہا لیکن اجتہاد مطلق حضرت ائمہؒ پر چھلکے اور یہ ترتیب کی اور کوئی نیا کلا اور نیا ملکت ہے ع۔ یہ ترتیب جہد علیٰ حوالہ کیا۔

اعتراض فرقہ ثانی کے شیخ اسکل کہتے ہیں کہ۔ اور ایک ان میں شیخ عزیز الدین بن عبد السلام ہیں اور ایک ابن دقین العید ہیں کہ یہ دونوں صاحب بھی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ حاصل حبیب اللہ قدساری معتمد الحسول میں فرماتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ کوئی دو آدمی اس میں خلاف نہ کریں گے کہ ابن عبد السلام اور ابن دقین العید دونوں مرتبہ اجتہاد کو پہنچے تھے لا دعیار الحق مثلاً

المجواب۔ ان دونوں بزرگوں کو وجہ اجتہاد مطلق نمک پینا اور دست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ علامہ ذہبیؒ جن پر جناب میاں صاحبؒ نے کلی اعتماد کیا ہے دیکھے میار الحق مثلاً، علامہ ذہبیؒ کے پاس فرماتے ہیں جن کی جہالت شان اور علوم مکان سے سب علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقع ہیں الخ الام ابن دقین العیدؒ کو اشافی المائلی کہتے ہیں (کہہ ۲۵۶) اور شیخ عزیز الدین ابن عبد السلام (الموتی ۱۶۶) کو امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ میں شامل کیا ہے (ملاحظہ ہو طبقات ج ۱) اور قاہرہ میں مدرسہ صلیحہ میں بارشاہ نجم الدین الیوت بن کمالؒ نے انہیں تدریس سپرد کی تھی۔ وفتن تدریس الشافعیۃ لہما الی الشیخ عزالدین قبا شہۃ الی (طبقات ج ۱) اور فقہ شافعی کی تدریس ان کے سپرد کی تھی جو چڑھاتے تھے۔ و ثانیاً جناب میاں صاحبؒ

کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے فاضل قندھاری کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریباً تمام نہیں اور فی الجملہ اجتہاد کا نہیں انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ اپنی مذاہب اور بعد کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف انہی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبول امدار اپنی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علمائے بہتری اور کامیابی اپنی مذاہب اور بعد میں بھی اور باقی حضرات کی تقلید متروک ہو گئی اور اب تقلید اپنی مذاہب اور بعد میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے اہل واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلف پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعین نے حضرات صحابہ کو اہم پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعین نے حضرات تابعین پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علمائے سابقہ نے اپنے زمانہ سے ماقبل دور کے علمائے سابقہ پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی غوثی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلف کے اقوال پر اعتماد کرنا متعین ہو گیا تو ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور حد و نفع فی المکتب المشہورہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور درج ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

وہیں مذہب فی هذه الارض من المتأخرة بهذه الصفة الالهة المذاهب الاربعہ الخ (مختار البحر المحیط ص ۳۲۷)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولما اندرست المذاهب الحقہ الا هذه الاربعہ کان اتباعها اتبعا للسواد الأعظم وانخروج عنها خروجا عن السواد الأعظم (مختار البحر المحیط ص ۳۸)

اور ان آخری زمانوں میں بجز ان مذاہب اور بعد کے اور کوئی مذہب اس صفت پر نہیں ہے۔

جب ان چار مذاہب کے علاوہ دیگر مذاہب حقہ مٹ گئے تو انہی کی اتباع سواد عظیم کی اتباع ہو گئی اور ان سے خروج سواد عظیم سے خروج ہو گا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضرات سلف کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضرات سلف کے اقوال مشہور اور معتبر کتابوں میں درج ہوں اب ان چار مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجیہ کا ان مذاہب اربعہ میں مختصر ہونا ضروری اور اکثری ہے نہ کہ مختصر شرعی اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور یہ ضروری و اکثری فریق ثانی کے شیخ اکل کو بھی قلم ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس صحر کر عادی اور اکثری کہیں تو مسلم البیروت ہے لا (معیار الحق ص ۵۴) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور محض عادی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو ہر مذہب حکم خدا و رسول کے سب اہل سنت کے معتقد ہے معاذ اللہ اور تابعین اور مجتہدین ائمہ اربعہ اور سوائے ان کے اور مقلدین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکھ آن کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذاہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے صحر کرنا شرعی تفسیر بلا نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بر سبب وجود مانع کے ہوا اور اذعان اس مانع کی سے یہ صحر ہے گالیعی جب کہ کوئی روایت صحیحہ منقول متصل ثابت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے کم کو ملے گی تو اس وقت ائمہ اربعہ اور وہ مجتہد آخر پچال ہوں گے لا (معیار الحق ص ۵۵) اس صریح عبارت میں فریق ثانی کے شیخ اکل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ صحر عادی و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ میں مختصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین عینی (را توفی ۷۵۰) حرجوں نے فتاویٰ ابن تیمیہ کو مختص کیا ہے (فرقہ میں قائل کا یہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا اگر اس کی مراد یہ ہے کہ میں دوسروں کو چھوڑ کر صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کہا اور دو قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد انی لا اقلید بہما کلہما بل
اخالفہما فہو مخلفی فی الغالب قطعاً
ان الحق لا یخرج عن ہذہ الاربعۃ
فی عامۃ الشریعۃ الخ
اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر مسائل میں قطعاً غلط کار ہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں حق ان چاروں مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۱۱ (مختصر الفتاویٰ العسریہ ص ۱۱۱)

اور حافظ ابن تیمیہ ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ

اگرچہ حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہ وغیرہ لیکن ان کو لا تو انہوں نے

اپنے اختیار کیے ہوئے احکام پر کاتبین نہیں لکھیں۔

پھر ان کے مذاہب مغزات اور معجزات کے مذاہب کے تحت درج ہو گئے ہیں۔

ثم اندرجت مذاہبهم تحت
مذاہب الاثمة المعتبرة الخ

(نقص النطق ص ۱۵۵ طبع قاہرہ ۱۳۸۵ھ)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات راہنما ہیں اور اس امت کے ارباب مذاہب ہیں اور چند مرتبہ ہر دار اور قیادت کرنے والے علماء دین دیا تہ لہ سچے اور امانت دار وافر علم اور واضح اجتہاد والے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی ہے اور ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان وسیلہ بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشرق و مغرب میں ارباب مذاہب ہیں۔ (نقص النطق ص ۱۵۵) علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

ولم یبق الا مذهب اهل الرأي

من العراق واهل الحديث من الحجاز والخراسان کا جو عراقی ہیں اور محدثین کا جو حجازی ہیں۔

یعنی جن حضرات پر باوجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل الرائے کہلائے اور جن پر باوجود فقہ ہونے کے فن حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلائے پہلے گروہ کام کو عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا باعموم مذہب رہا اور نہ ان کے اندر ہے۔

علامہ تاج الدین السبکی الشافعی (المتوفی ۷۷۰ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذه المذاهب الاربعة والله تعالى
الحمد في العتقاد واحدة الا من لحق
متنہا باهل الاعتزال او البجم
والا فجمہورہا علی الحق یقررون
عقیدۃ ابی جعفر الطحاوی
التي تلحقها العلماء سلفا وخلفا
بالقبول الا (سید نعم و مکیبہ نعم مشکوٰۃ ص ۱۵۵)

اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب
حق میں ایک ہی ہیں ہاں مگر ان میں سے جو معتزلہ
یا مجسمہ سے جا رہے وہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور
یہ سب اُس عقیدہ کا اقرار کرتے ہیں جو امام ابو جعفر
الطحاوی الحقی نے (عقیدۃ الطحاوی کے نام سے) لکھی
ہے۔ جس کو سلفا اور خلفا علماء نے قبول کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف

الزام تراشی

فروغی ہیں۔ اس کی مزید تشریح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ البکری ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

اجملہ مقلدین حضرات غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرتے ہیں مگر اپنے ائمہ کو صرف مجتہد جان اور مان کر ذکر ان کو مخصوص عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلاف درعیب اور حقیقہ حقیقہ اس پختہ یقین و اذعان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک و ازلے والے کے شک سے زایل ہو مگر مشورہ منکر حدیث جو غیر مقلدیت کے کھلے دروازہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب علامہ کلام حیدر چوری لکھتے ہیں کہ ان مقلدین کا اختلاف بظاہر فروغی کا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص اہم کی تقلید کا حقیقہ بھی رکھتا ہے بلکہ اہل طلع اسلام ص ۱۴ میری طالب علمی اگست ۱۹۵۰ اور مقلدین کا آپس میں اختلاف فروغی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص اہم کے متعلق ان کا غیر متزلزل حقیقہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے صواب و خطا دونوں پہلو ان سے ممکن ہیں گواغلب صواب ہے۔

باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرات محدثین کرام اور فقہاء کرام کا مقلد ہونا یا تقلید کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض حوالے پر یہ قدرین کرام کو نہایت پسند ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ الحکیم بن الحسن الحلیفی (المتوفی ۴۲۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ علامۃ الیامع اور رئیس اہل تشیع کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانی (المتوفی ۴۲۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ امام الحافظ اور شیخ الفقہاء والمحدثین کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابو القاسم حبیب اللہ بن الحسن الاسکانی (المتوفی ۴۱۸ھ) جو امام الحافظ اور الفقہاء تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۴) امام ابو عمر عثمان بن سعید الدانی (المتوفی ۴۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ امام الحافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البر (المتوفی ۴۶۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ امام الحافظ اور حنفی المغرب کہتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ کے میں خصوصاً مالکی پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی بکثرت میلان رکھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن الحکیم البیہقی (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ امام الحافظ علامۃ اور شیخ خراسان کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کہہ رہا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا احسان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر احسان ہے انتصابیغہ فی قصۃ مذہبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱۱)

حضرت امام بیہقیؒ کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فرقہ ثانی استدلال کیا کرتا ہے۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءۃ کی اکثر روایات پر قرآنہ غلط الامام کے سلسلہ میں قرآن کی گاڑی چلتی ہے۔ اگر حضرت امام بیہقیؒ فرقہ ثانی کے نزدیک تعلق شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحسین بن محمود بخاری (المتوفی ۵۱۰ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام اور محافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۳۴)

یہ وہی امام بخاریؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکر۔ ابوالقاسم علی بن الحسن (المتوفی ۵۴۱ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام۔ محافظ الکبریٰ محمد بن اسحاق فخر الامۃ اور فخرۃ الدین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۱۱)

جن کی تاریخ ابن عساکر طبع ہو کر منصف شہود پر کھڑی ہے۔

(۱۰) امام زیدی۔ ابوالحسن علی بن احمد (المتوفی ۵۴۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام محافظ العابد المحدث اور احد الامۃ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۱)

(۱۱) امام الحارثی۔ ابو بکر محمد بن موسیٰ (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام محافظ اور البیاض لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۲)

جن کی کتاب الاعتبار فی النسخ والمنسوخ من الآثار حیدرآباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصولی حدیث میں شروط الامۃ الخمسہ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام عبد الجبار بن عبد الواحد (المتوفی ۶۰۰ھ) جو محافظ الامام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۳)

(۱۳) امام ابن الخصری ابوالفتح نصر بن ابی الفرج (المتوفی ۶۱۵ھ) جو الامام اور محافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد القادر جیلانی (المتوفی ۶۰۲ھ) جو مدینہ نشین شیخ عبد القادر جیلانیؒ

والموتقی (۵۱۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ مکتے میں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۵) امام عبدالقادر بن عبد اللہ (الموتقی ۵۶۱ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۶) امام علی بن الفضل (الموتقی ۵۶۱ھ) جو الحافظ۔ علامہ اور المفتی تھے۔ الحنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۷) امام یحییٰ بن الحسن (الموتقی ۵۶۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۸) امام عمر الدین ابو الفتح (الموتقی ۵۶۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث الفقیہ تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۱۹) امام تقی الدین۔ ابو الطاہر اسماعیل بن عبد اللہ بن الانطاسی (الموتقی ۵۶۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام البیرونی الحافظ اور مفید الام تھے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۲۰) امام ضیا المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (الموتقی ۵۶۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ الحجۃ اور محدث شام مکتے ہیں۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۲۱) امام ابو یوسفی۔ جمال الدین عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (الموتقی ۵۶۳ھ) جو الحافظ الفقیہ تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۲۲) امام ابن لقطہ۔ ابو یوسف محمد بن عبد الغنی (الموتقی ۵۶۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المستقر اور المحدث مکتے ہیں۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۲۳) امام الدیلمی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (الموتقی ۵۶۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشیخ مکتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو محمد عثمان (الموتقی ۵۶۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی اور شیخ الاسلام مکتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی مکتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بہترین رسالہ معلوم الحدیث کے نام سے مصر اور المدینۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابوالحاق ابراہیم بن محمد (الموتقی ۵۶۳ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ جنبی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۴۲)

(۲۶) امام یوسفی۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الحسن (الموتقی ۵۵۸ھ) جو الفقیہ الحافظ الامام اور القدوة تھے۔

حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۷) ام ابیوشامہ۔ ابوالفتح محمد عبدالرحمن بن اسماعیل۔ (المتوفی ۶۵۵ھ) جو الحافظ العلامہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۸) ام رشید الدین ابوالحسن بن علی (المتوفی ۶۶۲ھ) جو الحافظ۔ الامام الثقف اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۲۹) ام شرف الدین النجاشی ابوالمنظر یوسف بن الحسن (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۶)

(۳۰) ام ابن العادہ۔ ابوالمنظر منصور بن سیدم (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام الحافظ اور المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۷)

(۳۱) ام فروی۔ البرکات بن یحییٰ بن شرف (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ ذہبی الامام الحافظ الاوحد القدوة شیخ الاسلام اور علم الاولیاء سمجھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۰)

یہ وہی ام فروی ہیں جن کی "مشہر مذہب" شرح صحیح مسلم اور امارات اللغات وغیرہ الیٰہی عظیم النفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ ہیں وہ بھی تقلیدی۔

(۳۲) ام محبت الدین الطبری۔ ابوالعباس احمد بن عبداللہ (المتوفی ۶۷۴ھ) جو الامام المحدث الفقیہ اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۵)

(۳۳) ام زین الدین الانوروی۔ ابوالفتح محمد بن احمد (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام المحدث الحافظ المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۶)

(۳۴) ام ابن دقین العید ابوالفتح محمد بن علی (المتوفی ۷۰۳ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العلامہ اور شیخ الاسلام تھے۔ علامہ ذہبی ان کو اثنی عشری المائتہ سمجھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۶۳)

(۳۵) ام شرف الدین الدیلمی (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ العلامہ الحافظ المجتہد اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۸)

(۳۶) ام شہاب الدین ابن الفریق (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم الحافظ اور شیخ المحدثین تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۶)

اننا حنبلی صاحبیت والی امت
فوصیتی للناس ان یتخمسوا
(مذکرہ ص ۲۵۳)

میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں
مرد جاؤں تو لوگوں کو میری ہی وصیت ہے کہ وہ حنبلی
مذہب اختیار کریں۔

کیا ہم فرقہ ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کفر شرک اور بدعت ہے اور اس کی ترویج خدا
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور
اس کی وصیت کرنے والا اہم الزام الحافظ اور شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام
مین سکتا ہے؟ ذرا ہمت کر کے ابوبکر اور ابولہب وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا توقع
اور آپ سے کیا سلوک کر سکتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحب بحث لکھتے ہیں کہ

حافظ ابن عبد السلام اور ان کے تلمیذ حافظ ابن قیمتی العیثیٰ اور ان کے شاگرد علامہ ابی سیدان سن
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العزافی اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانی اور ان کے شاگرد امام جلال الدین
سیوطی تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (المنجۃ ص ۱۳)

فرقہ ثانی سے متباہانہ گواہی ہے کہ وہ حافظ ابن قیمتی العیثیٰ کی امام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ
ابن سیدان سن کی شرح الترمذی اور اہم حقائق کا اقیثۃ الحدیث اور حافظ ابن حجر کی فتح الباری، بلوغ المرام،
شرح منجۃ الخیر، تقریب التہذیب، تہذیب التہذیب اور مسان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطی
کی (الخصف) التفسیر، التفسیر الثانی اور تہذیب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام
اکابر امام شافعی کے مقلد تھے اور فرقہ ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتا ہے تو پھر مشرکین اور متبہدین کی کتابوں پر
کیا اعتماد اور بھروسہ ہو سکتا ہے؟ اور یہ بات بالکل عیاں ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون متداولہ کی اکثر و بیشتر کتابیں
مقلدین ہی کی تالیفات کردہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا ملحد قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں، اور
انہیں ناقابل اعتبار مٹرائیں تو ان کو کیا لگے ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ حدیث اٹھائے جان پر دشمنوں سے دشمنی کا سب لگھٹا رہا

حضرت امام بخاری، حضرت امام مسلم، حضرت امام نوافی، حضرت امام داؤد
حضرت امام ترمذی اور حضرت امام ابن ماجہ کے ہاتھ کتابوں میں مختلف

حضرت مصنفین صحیح مسند

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مقلد تھے اور اپنی حوالوں سے مخالفہ
 کھا کر غیر مقلدین کے وکیل عظیم نے انہیں غیر مقلد سمجھا ہے۔ (ملاحظہ ہو تہذیب الفقہ) (۱۳۲۸ھ) میں
 علامہ طاہر بن صالح الجزائری اپنی تحقیق کتاب توجیہ النظر الی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں
 لکھتے ہیں کہ

اما البخاری والبوداؤد فامامان
 فی الفقہ وکلان اہل التجمہاد
 وامامیہ والترمذی والنسائی
 وابن ماجہ وابن خزیمہ والبیہقی
 والبنار ونحوہم فہم علی مذهب
 اہل الحدیث یسوا مقلدین لولہ
 بعینہ من العلماء ولاہم من الائمہ
 المتجمہدین علی الاطلاق بل یمیلون
 الی قول ائمہ الحدیث کالشافعی واجد
 واسحاق والی عبیدہ وامثالہم
 وہم الی مذاہب اہل الحجاز
 امیل منہم الی مذاہب اہل
 العراق۔ (توجیہ النظر ۱۸۵)

باقی حضرات کا جملہ شریب ہوتا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے بلکہ شریب
 تھے البتہ حضرت ام بخاری اور حضرت ام البوداؤد کے پاسے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اہل الاجتہاد تھے
 اگر مراد یہ ہو کہ یہ حضرات مجتہد منتسب ہیں۔ جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب حضرت ام البوداؤد اور
 حضرت ام ترمذی کے پاسے فرماتے ہیں کہ

اما البوداؤد والترمذی فہما مجتہدان
 منتسبان الی احمد واسحاق (الانصاف ۶۹)
 حضرت ام البوداؤد اور حضرت ام ترمذی حضرت ام احمد
 اور حضرت ام اسحاق کی طرف مجتہد منتسب ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد کرتے لیکن مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے اور اگر مراد یہ ہو کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدینؒ کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں۔ حضرت امام ترمذیؒ اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاریؒ سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایت کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کہیں بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریفؒ میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدینؒ کے علاوہ دیگر مجتہد درجہ کے حضرات فقہاء کرامؒ کے اقوال اور مذہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور تھلا قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منسوب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کوئی ٹکڑا نہیں حضرات علماء کرامؒ کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والترجم کہ حضرت امام بخاریؒ کی فقہ بخاری شریفؒ کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل البخاري فانه معدود في طبقات الشافعية ومن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي (إلى ان قال) و كلام النووي الذي ذكرناه شاهداً له (الاصحح)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاریؒ طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدین سبکیؒ بھی ہیں (پھر فرما کر) حضرت امام ترمذیؒ کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲ ص ۱۹ میں حضرت امام بخاریؒ کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور ذاب صدیقی حسن خان صاحب بھی حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام نسائیؒ، حضرت امام ابو داؤدؒ کو ترفع کی فہرست میں داخل کرتے ہیں (راجعہ العلوم قسم ثالث ص ۱۸۱) حضرت امام بخاریؒ وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسائل جہزہ رفع الیدین اور جہزہ القراءۃ پر قرن ثانی کی دو اختلافی مسائل میں گامی جلتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کار شہرہ دیکھئے کہ حضرت امام بخاریؒ بھی مثقلہ ہی ثابت ہو گئے۔

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے

حضرت ام نانیؓ کو علامہ سبکیؒ طبقات شافعیہ میں درج کرتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ص ۱۳۲)
اور حضرت ام ابوداؤدؓ کے بارے فرماتے ہیں کہ

قال شيخنا الذهبي رحمه الله تعالى
تفقه ابوداؤد باحمد بن حنبل
ولا زله مدة (طبقات ص ۲۲۲)
ہمارے شیخ علامہ ذہبیؒ نے فرمایا کہ حضرت ام ابوداؤدؓ
نے حضرت ام احمد بن حنبلؒ کے فکر حاصل کی اور مدت
تک ان کی خدمت میں رہے۔

حافظ ابن القیمؒ بھی حضرت ام ابوداؤدؓ کو حنبلی سمجھتے ہیں (اعلام الموقعین ص ۲۳۶ طبع ہند) اور علامہ ابن کثیرؒ
پاشا بغدادیؒ بھی حضرت ام ابوداؤدؓ کو حنبلی سمجھتے ہیں (دریۃ العارفین ص ۳۹۵) حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحبؒ
فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے حضرت ام نانیؓ اور حضرت ام ابوداؤدؓ کے حنبلی ہونے کی تصریح کی ہے۔
(مقدمہ فیض الباری ص ۵۵) اور فرماتے ہیں کہ حق بھی یہی ہے (العرف الشدی ص ۱) یہ حضرات شافعی ہوں
یا حنبلی بہر حال ہیں تو مسئلہ ہی۔ ام اسحاق بن ابراہیم بن راہویہ (المتوفی ۲۲۷ھ) کو ام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ
میں ذکر کیا ہے (طبقات ص ۲۳۲) اور مقدمہ فیض الباری ص ۵۸ میں حنفی بتایا ہے۔ حضرت ام دارقطنیؒ (ابو الحسن
علی بن عمر المتوفی ۲۸۵ھ) بھی شافعی المذہب تھے (طبقات ص ۲۳۲) اسی طرح حضرت ام یحییٰؒ (صاحب
مشکوۃ الشیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخطیبؒ (سال اہتمام ۷۷۷ھ) اور مولف بلوغ
المرام حافظ ابن حجرؒ سب شافعی المذہب تھے کما تر

اکثر اور متداول کتب تفسیر بھی مقلدین ہی کی ہیں مثلاً تفسیر بیضاوی۔ البحر المحیط۔ معالم التنزیل۔ غازی
کتاب تفسیر ابن کثیرؒ تفسیر کبیر وغیرہ شوافع کی ہیں تفسیر احکام القرآن للجباصؒ۔ تفسیر دارک۔ ابوالسعودؒ ،
درج المعانی اور مظہری وغیرہ اشاف کی ہیں و علیٰ ذہ القیاس تفسیر وغیرہ دیگر اسلامی علوم و فنون میں اکثر تصانیف
مقلدین کی ہیں اگر تقلید شخصی کے مرتکب مشرک اور مبتدع ہیں تو ان کی تالیفات کردہ کتابوں سے کلیتہً دست برداری
کرنا پڑے گی۔ کیونکہ مشرک و مبتدع کی دوا شرعاً فقل اور بات معتبر ہے اور نہ جرح و تعدیل۔ غیر مقلدین حضرات کو
پھر تو صرف داؤد بن علیؒ ابن ربیعؒ ابن حزمؒ ذریعیانؒ امیر یامانیؒ اور قاضی شترکانیؒ وغیرہ کی کتابوں پر ہی اکتفا
کرنا پڑے گی۔ بلکہ مقلدین حضرات کی کتابوں پر بے اعتمادی کے اظہار کے باوجود بھی ان سے چٹکارا نہیں ہو
سکے گا۔

اگر تم طیش میں آکر میرا خط چھڑ ڈالو گے
تو ہمارے پاؤں چومیں گے میری تحریر کے چھوٹے

باب پنجم

حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض

فریق ثانی کا بزم غولیش دہلی اور مشہور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات

ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات ابو جعفر اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ ابو جعفر اور عمرؓ کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ اور سنی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرامؓ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ ہو کہ وہی چیز لی جائے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیہ السلام بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدينؓ (الحدیث) اور بیعت ما اقام علیہ واصحابی اسکی واضح توثیق ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

الجواب یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی پٹھادی سے سرفرا کیا گیا ہے۔ منافق ابن تیمیہ اس کو یوں نقل کرتے ہیں۔

رافضی نے کہا کہ تمام مقلدین قیاس کے قائل ہیں اور اے کویتے میں اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے شریعت کے احکام بدل ڈالے اور چار مذہب بنائے جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال ان مقلدین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

قال الرافضی ذهب الجميع منهم الى القول بالتقياس والتخذ بالرأى فادخلوا في دين الله تعالى ما ليس منه وحرفوا احكام الشريعة واتخذوا مذاهب اربعة لم تكن في زمن النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولا زمن الصحابةؓ واهلوا اقاويل الصحابةؓ مع انهم

نصوا علی ترک القیاس وقتالوا اول
من قیاس ابلیس الخ (منہج السنۃ ۹۹ طبع لایق)

ہم نے حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک طویل اعتراض ہے جس میں رافضی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ تم ابو بکرؓ اور عمرؓ کی وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بنتے ہو (ابو ابی اضرہ قال) اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہؒ نے اس کے نتیجے اُدھیر لے دیں اور فضاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھری دیں کہ اعتراضین کا سا لاکھ بجمع ہو کہ بھی رفو نہ کر سکے ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ اربعہؓ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل در نقل ہوتے چلے آئے ہیں۔

(۲) مذہب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے یا قاعدہ استدلال حکمتے ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے محبت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے دینی مسائل کتب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہؓ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر علماء نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حنفی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، ابو داؤد وغیرہ کتب حدیث حضرت امم بخاری، حضرت امم سلمہ اور حضرت امم ابو داؤد وغیرہ نے مرتب اور مدون کی ہیں اور کمال فرست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاری کو حضرت امم بخاریؓ کی طرف نسبت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امم بخاریؓ کے اپنے اقوال بن جائیں حدیثیں نہ وہی اسی طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کہہ کرئی اور حمیز بن جاسے تو جس طرح صحیح بخاری کی نسبت حضرت امم بخاریؓ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کرنے میں ان کو دستوں بہوں

کی محنت شانہ کرنا پڑی، ہر اسی طرح فقہ کی جمع و تدوین میں چونکہ حضرات ائمہ اربعہ (وغیرہم) نے بے حد کاوشیں اور
 جوش کی کوشش کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور
 معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث کے متصادم ہے۔

(۵) یا جیسے حضرت امام حنفی کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیر اور امام نافع وغیرہ حضرات
 حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان رسالت مشہور قاریوں کی قرأت خود صحیح حدیث (انسئل
 القرآن علی سبعة احرف) اور حضرات صحابہ کرام سے نقل ہوئی چلی آتی ہے ان حضرات قرأت
 کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت سے بھی یہ لازم نہیں
 آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہ کی ایجاد ہو اور پہلوں سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۶) رافضی کی عمر اور حضرات ائمہ اربعہ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہونے سے
 اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام کے بیان کردہ
 مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور عقیدہ جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ اور مذاہب اربعہ کی کتابیں
 احادیث اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے پڑھیں اور اگر رافضی کی مراد یہ ہے کہ یہ حضرات نفس نفیس اس
 مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجا ہے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گدشتی اور گداشتی ہے جیسے حضرت
 امام بخاری حضرت امام ابو داؤد حضرت امام حنفی حضرت امام نافع اور حضرت امام ابن کثیر وغیرہ
 بھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخر زمانی کی وجہ سے تو حدیث جناب رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۷) جیسے مثلاً قرأت امام حنفی کے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً احادیث صحیح بخاری کو حضرت
 امام بخاری کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود تیسری صدی کی پیداوار نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا
 معاملہ بھی کھینچ کر کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۸) جس طرح حضرت امام بخاری وغیرہ حضرات محدثین کرام نے اپنی خدا داد قابلیت اور فراست سے بعض
 احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صریحہ نہ تراجموں نے اپنے اساتذہ کرام سے
 سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرام نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل
 اشتباہ کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کئی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاری وغیرہ

محدثین کرام تصحیح (یا تضعیف) حدیث میں قابلِ مذمت نہیں اسی طرح حضرات فقہاء کرامؒ بھی فقہی جزئیات کے استخراج و استنباط میں قابلِ ملامت نہیں ہیں (محصلہ منہاج السنۃ ج ۹ ص ۹۶ طبع بولاق مصر)۔
 قادرین کرام! حافظ ابن تیمیہؒ کا اصولی جواب آپ نے سُن لیا اگر یہ تعبیر اور قدسے تشریح کے ساتھ الفاظ اُن کے نہیں لیکن مفہوم سب انہی کا ہے جس سے انہی اور اُس کے چیلوں کے لایعنی اعتراض کی تمام مشغول کی خوب قلعی کھنتی ہے۔ قلعہ اتنے پان پر لیا تم گئی۔ گویا کسی نے کھو دیا سینہ پر اکے ہاتھ

اول من قاس ابلیس کی حقیقت

انہی قول اول من قاس ابلیس کے جملہ کو حضرات صحابہ کرامؓ کی طرف سے انہی نے منسوب کیا ہے۔ اور بعض غیر مقلدین حضرات بھی اس سے تقلید کی۔
 تردید میں استدلال کیا کرتے ہیں حالانکہ مذکورہ حدیث ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ یہ حضرت امام محمدؒ (المتوفی ۱۸۸ھ) کا قول ہے دراست البیہ (طبع قدیم) اور منذاری ص ۱۲ طبع ہند میں، حضرت محمد بن سیرین اور مطر سے بھی منقول ہے تو ایسے اہم سند (یعنی مقلدین کے مشرک جعفی اور گمراہ کئے کے سلاطین آثار تابعین سے استدلال کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ اور ان کا اس میں کیا اعتبار ہے؟ اور اگر یہ قول درست بھی ثابت ہو جائے تب بھی مقلدین پر اس کی کوئی زد نہیں پڑتی اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم فرشتوں کے ساتھ ابلیس یعنی کو بھی اِذْ اَمَرْنَاكَ بِالْعِظَا سے سجدہ کرنے کا تھا اور اُس نے اللہ تعالیٰ کے اس صریح حکم کے مقابلہ میں اَنَّا خَلَقْنَاهُ مِنَّا خَلْقًا مِّنْ نَّارٍ وَخَلَقْنَاهُ مِنْ طِينٍ سے قیاس فساد کر کے خود کو حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بہتر سمجھا اور ایسے قیاس کے باطل۔ فساد اور مردود پہلے میں کیا شک اور شبہ ہو سکتا ہے جو نص کے مقابلہ میں ہو؟ بلکہ اگر فراقِ ثانی کے ذہن کو مستعار لے کر یوں استدلال کیا جائے کہ پہلا غیر مقلد ہی ابلیس یعنی تھا تو زیادہ قرین قیاس ہے وہ اس طرح کہ جب اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو بھی اور ابلیس یعنی کو بھی حکم دیا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کریں تو فرشتوں نے بلا قیل و قال اور بلا طلب دلیل اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتقاد کرتے ہوئے کہ حکم کا فعل حکمت سے خالی نہیں فوراً سجدہ کیا اور وہ مطیع و فرمانبردار اور مقلد ٹھہرے مگر ابلیس یعنی اللہ تعالیٰ کے حکم پر یقین اور اعتقاد کو ترک کر کے طالب دلیل پڑا اور یوں گویا پڑا۔ اَنِّي بَشَرٌ مِّثْلُكَ هَذَا الَّذِي كَرِهْتَ عَلَيَّ (آیت ۱۵ بنی اسرائیل۔) بھلا دیکھ تو یہ شخص ہے جس کو تو نے مجھ سے بڑھا دیا؟ اور اسی پیش نظر کتاب میں باحوالہ بحث موجود ہے کہ تقلید و اتباع

کا ایک ہی معنی ہے اور اہل بیت میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتقاد نہ کیا اور اقبال و تسلیم
اس سے گریز کیا اور پھر نص کے مقابلہ میں قیاس کی نشان لپی اور ترک تفسیر کی وجہ سے رائے درگاہ ہو گیا خوب
اُلجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں لو خود ہی اپنے دلم میں حسرت ادا کیا

یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو ہر رائے مقبول و محمود ہے اور نہ ہر رائے مردود و مذموم
ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے ماخوذ ہے وہ محمود و مقبول ہے اور
جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلے میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصْلًا مَعْلُومًا بِاصْلٍ مُبْشَرٍ اَوْ اَصْلًا مَعْلُومًا بِاصْلٍ مُبْشَرٍ
مُتَّبِعِينَ اِلَّا (بخاری مشہد ۱۰۰)

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل
ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس
میں کوئی مذمت نہیں بلکہ وہ مامور ہے (فتح الباری ص ۵۹) و عمدة القاری ص ۱۸۹ یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت
میں باب ما یذکر من ذم الرائی و تکلف القیاس الا (۱۸۹) یعنی وہ رائے جو کتاب و سنت
اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے وہی وہ رائے جو ان چیزوں اصول پسندی ہو تو وہ محمود ہے اور
اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۵۹) و عمدة القاری ص ۱۸۹

اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الرائی رایان وای یوافق النصوص
وقته مدله بالصحة والاعتبار
وهو الذی اعتبره السلف وعلو له
ورأى یخالف النصوص وقته مدله
بالا فطال والا هدار فهو الذی
ذموه وانکروه

انکار کیا ہے۔

(اغاثرة العقاب ص ۳۳ طبع مصر)

عالم اسباب میں دین کے بارے دونوں طبقوں کی شد ضرورت ہے

دین سے تعلق رکھنے والا کوئی شخص بھی عالم اسباب میں حضرات
محمدین کرامؑ اور حضرات فقہاء عظامؒ سے متعلق نہیں ہو سکتا ایک
طبقہ نے اگر مفز کی حفاظت کے لیے جھلک کی حفاظت کی ہے
تو دوسرے نے مفز کی نگہبانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے تو دوسرا طبقہ منزل کا
پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے تو دوسرے نے اس کے اندر قیمتی خزانہ کو محفوظ
رکھا ہے غرضیکہ سزا و سزا اور درایت اور لفظ و معنی کا چولہا و اس کا ساتھ ہے اور عالم اسباب میں ان
حضرات کا امت مروجہ پر ظاہر احسان ہے حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ: انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
اقوال و افعال نیز توحید (و رسالت) اور السروہنی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپؐ کی امت میں سے کچھ
ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے ہیں اور بعد کو آنے والے ان
کے تابع اور متقلد ہیں اسی طرح (فقہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہدینؒ لیے ہیں جو امت کے
لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور متقلد ہیں۔

(مسئج المسترسل ص ۳۳۳ طبع بولاق)

اور نیز موصوفہ انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ: اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرامؒ عام
مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان دسائی ہیں اور یہ بزرگ چراغ راہ کا کام
لیتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرامؒ کی تحریک
ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

وینفقونہم ہر اداہ بحسب اجتہادہم
واستطاعتہم لاورفاقہی ابن تیمیہؒ ص ۳۳۳ طبع بولاق

ہم عالم اسباب میں دونوں طبقوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوشنشین اور خادم ہیں
اور ان کی تقلید اور اتباع ہی کی بدولت قرآن و حدیث اور دین کی ترسک رسائی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں ان کا
محبوب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی محبوب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ
درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ برحق کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے اپنوں کا
جٹھا مے جس کو اپنے پاس بیٹھی اس کا شیدا ہوں

باب ششم

خود کو پہچانیے

غیر مقلدین حضرت۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں کہتے اور یہ طعن دیتے ہیں کہ وہ تقلید کر کے چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا ۱۲ بابا بابت لے کر اور ظاہر کر دیتی مطلقاً درست ہی گوارا نہیں کرتے کہ انکے وجود باوجود کار و کوب ہوا ہے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طالعہ مستورہ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ کلمتہ نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب کیا جس کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب نے تنبیہ الضالین رکھا ہمیں ۲۵ میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالغنی صاحب المتوفی ۱۳۶۲ھ وروہی۔ ملاحظہ ہو، الحیات بعد المات ۳۷۔ حضرت لانا سید نذیر حسین صاحب کے استاد تھے نتائج التقليد ۱۴، والحیات بعد المات ۳۲ وحاشیہ مذہب اہل السنۃ والجماعت ۲۷ از مولانا کاندھلوی صدیقی۔ اس میں تصریح ہے کہ:-

سوانحی مبنی اس فرقہ لواحد کا عجیب الحق ہے جو چند روز سے بنا کس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المومنین (شیخ احمد صاحب بریلوی الحنفی) المتوفی ۱۲۴۶ھ شیعہ نے ایسی ہی حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قولہ) اپنے تئیں غایب امیر المومنین کے مشورہ کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بتدریج مطلع کیا اور تنبیہ الضالین ۲۔ بر حاشیہ نظام الاسلام طبع نور شیعہ عالم لاہور) اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں رد و انقض پہلے رفع یدین اور آمین بالجہر اور قرأت خلعت الامام کے مسئلے امام شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو خصوصاً حنفی مذہب وائے کو شیعہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور

مسکوں میں شکی اور مترق دہانتے ہیں (ص ۵)
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور دوسرے مذہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۲۱)

اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محدث ابن شاہین نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا اکی تقلید اور پوری کرتے ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجرڑ کیا۔

اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاروں مذہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں اماموں کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۲۲)

اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۲۳)
اور مولانا حمید الدین کلکتوی فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گمراہ کو جو منکر تقلید لکھ کے ہیں اور دنیا طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (ظہار اسلام) حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی کے شاگرد قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتی لکھتے ہیں کہ مولوی عبدالحمید ندوی ربانی فقیر غیر مقلدیت اپنے بر ملا کہ عکسہ علی سے لڑی اگر تو بزرگی مرقد می اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ معیشیں یا دعوتیں ہم کو انی سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کنف الحجاب ص ۴۶۔ بحوالہ ترک تقلید ص ۹۸ اور مولانا بشیر احمد صاحب قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمراہ فرقہ کے خلاف متحدہ علماء رحمت نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو تنزیل الضالین ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلوی (استاد لواب صدوق حسن خان صاحب۔ دیکھئے الملاحظہ ص ۲۲) اور مولانا عبدالحق صاحب۔ قابل ذکر ہیں۔ مشور غیر مقلد عالم مرزا حیرت دہلوی کافی بحث کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مفصلہ ذیل یورپینس کی کتابوں سے مولانا شہید اور سید صاحب اور محمدی مذہب جسے غلطی سے دہابیر سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل آرائے کا خلاصہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بیچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ

جناب حافظ الم صاحب جبر اچوری جو پہلے غیر متکد تھے پھر تکد عیث ہو گئے (چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص ائمہ عیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۷۰ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہزار گھر مقامی اور بیرونی علماء ائمہ عیث کامر جرح تھا۔ نوادرات ص ۲۷۱۔ اور لکھتے ہیں کہ اہل تہذیب کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض قیام نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہماری روح بغاوت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۷۲، لکھتے ہیں کہ پہلے اس جماعت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شہید کے بعد جب مخالفوں نے ان کو یہ نام کرنے کے لیے دہابی کی شرمیہ کیا تو وہ اپنے آپ کو محمدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر ائمہ عیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک چلا جاتا ہے۔ نوادرات ص ۲۷۳۔ ان سب مٹھوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۳۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی بدعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو محمدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہابی کہتے تھے لیکن بعد کو کمال ہوشیاری اور سرکاری نوادرات سے ائمہ عیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بناری سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے اجازت لی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ محمدی لکھا یہی پٹانام تھا ائمہ عیث مولانا السید نذیر حسین (صاحب) کو لکھا ہوا ہے (حاشیہ نذیر حسین اہل سنت والجماعت ص ۲۷۱) علامہ سیالپوری (المتوفی ۱۳۴۲ھ) لکھتے ہیں۔

ہندوستان میں ائمہ عیث کے نام سے تحریک یہ نذیر حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (حیات شبلی حاشیہ جلد اول ص ۳۷۱)

جناب محقق ڈاکٹر پروفسر محمد الوب صاحب قادری (المتوفی ۱۹ صفر ۱۴۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (د ۱۲۳۸ھ) نے سرکاری تحریکات میں دہابی کے بجائے ائمہ عیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کر دیے۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے سرکار برطانیہ کی وفاداری میں جہاد کی غسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجماد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے اور

(حاشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بنالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت احمدیہ کو فرقہ کی شکل
 دینے میں ان کا خاص حصہ ہے اور (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ص ۲۱۲)
 غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوچ روی لکھتے ہیں کہ

(مولوی محمد حسین بنالوی نے) اشاعتِ امت کے ذریعہ احمدیہ کی بہت خدمت کی لفظِ دہائی آپ ہی کی
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کافذات سے شروع ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موصوم
 کیا گیا۔ (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر دلائی۔

(سیرتِ ثنائی از مولانا عبد المجید خادم سوہری گوہرِ انوار ۱۹۵۲ء)

اور حافظِ اسلم صاحب لکھتے ہیں کہ

نواب صدیق حسن خان نے جہوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان
 نقویت پہنچی بلغظہ (نورِ ارات ص ۲۴۳)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نہاد احمدیہ کی مختصری کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت
 سید احمد بریلویؒ کی مبارک اور مجاہد مجلس سے (انڈیا ہوا عبد الحق بنارس) تھا لوگوں میں یہ فرقہ دہائی کے لفظ سے
 موصوم تھا لیکن وہ اپنے کو محمدی کہلاتا رہا پھر سچی بیعت کر کے یہ فرقہ احمدیہ بنا اور جہاد کی موصوفیت کی
 کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کافذات اور دفاتر
 سے لفظِ دہائی شروع کر کے احمدیہ کا حکم صادر کر لیا مگر صد حیرت ہے کہ یہ فرقہ مقلدینِ حضرات کو
 چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعن دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف
 نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا منہ تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شیر بھی

کتابِ حدیث، فقہ، اصولِ حدیث، اصولِ فقہ، شرحِ حدیث، تاریخ اور مذاہل
 اور غیر حایں صدیوں سے احمدیہ اور اصحابِ احمدیہ کا جملہ نقل و نقل ہوتا چلا
 آ رہا ہے جو علمِ حدیث کی سبزدار متناہد مت کوڑنے والوں پر اور بالفاظِ دیگر حضرات
 محدثین کو لوم پر بولا جاتا ہے۔ عام اس سے وہ جتنی بول یا مانگی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر نہایت حال کے
 کے غیر مقلدین حضرات نے احادیث صرف اپنے ہی لیے سرکارِ برطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور عوام کو یہ دھوکہ

میتے ہیں کہ ہم وحی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کتابوں میں نقل ہوتا چلا آرہا ہے۔ گنجِ نسبتِ خاکِ
 باطن پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کہاں نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح
 کہ اسرائیلی فلسطینیوں کو ان کے جدی پشتی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں
 کی تعداد میں فلسطینی کمپوں میں بہتے اور دریدہ ٹھوگریں لکھ رہے ہیں اور اسرائیلی دنہ ناچ پھر رہا ہے کہ فلسطین
 ہمارا ہے اور اصل باشندوں کو قریب بھی نہیں آنے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے بفضلہ تعالیٰ
 ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور مفہوم طائفہ مشورہ میں بڑی محنت
 سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فریقِ ثانی
 کی سینہ زوری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فزع بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریاد نہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر نسبتِ درد کر
 علماء احناف نے اللہ تعالیٰ کی توفیق و تائید سے جس طرح قرآن مجید
 اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر درد
 اور ہر ملک میں بڑھ چڑھ کر حدیث کی بھی خدمت کی ہے سچ اور کتب
 اسرار الرجال سے اونٹنی واقفیت رکھنے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی خدمتی اور منصب
 کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فریقِ ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان
 میں علم حدیث ان کے ذریعے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر رہے ہیں۔ اس لیے مناسب
 معلوم ہوتا ہے کہ خود ان کے اپنے گھر کا حوالہ عرض کر دیا جائے تاکہ اتمامِ حجت ہو جائے کیونکہ مشورہ ہے کہ
 گھر کا جھید ہی لٹکا ڈھائے۔

مولانا محمد ابراہیم تہریہ لکھنؤی (المتوفی ۱۴۳۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان
 قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفائی لاہوری (المتوفی ۶۵۰ھ)

(۲) علی متقی جوہوری (المتوفی ۹۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتی (گجرات کا شیارہ) (المتوفی ۹۸۶ھ)

(۴) عبدالرحمن محدث دہلوی (المتوفی ۱۰۵۲ھ)

۱۵۱ شیخ احمد سرسندی مجدد الف ثانی (الترغی ۲۳-۵۱)

۱۶۰ = نور الحق = (۲۳-۵۱)

۱۶۱ سید مبارک محدث بگرامی (۱۱۱۵ھ)

۱۶۲ شیخ نور الدین احمد آبادی (۱۱۵۵ھ)

۱۶۳ میر عبد الباقی بگرامی (۱۱۳۸ھ)

۱۶۴ حاجی محمد افضل سیالکوٹی (۱۱۴۶ھ)

۱۶۵ حضرت مرزا مسرور جان شیعہ (۱۱۹۵ھ)

۱۶۶ امام احمد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب (۱۱۶۰ھ)

۱۶۷ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی (۱۲۳۹ھ)

۱۶۸ = = رفیع الدین صاحب دہلوی (۱۲۳۰ھ)

۱۶۹ = = عبد القادر صاحب دہلوی (۱۲۳۰ھ)

۱۷۰ = = محمد اسماعیل شیعہ (۱۲۳۶ھ)

۱۷۱ استاد الکاف حضرت شاہ محمد ساقی صاحب (۱۲۹۳ھ)

(تاریخ احمدیہ ۲۲۹۵-۲۲۳۳ عظمیٰ)

اور یہ سب کے سب حضرات مخفی تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیلنا اور لوگوں نے ان کی خوش بینی کرتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا بقیہ جملہ حضرات کے حنفی اور معتزلہ ہوئے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب کی بعض آراء و عباراتوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا حنفی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فرقہ ثانی بھی تسلیم کرتا ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب۔

۱۷۲ حاجی محمد افضل صاحب سیالکوٹی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے استاد تھے چنانچہ شاہ صاحب خود بقول اہل بیت (علیہ السلام) کا پورا میں فرماتے ہیں: وابتدائی مشکوۃ المصابیح وشرح اللمعات وغیرہ من الصحیح المستشفیۃ الثبت حاجی محمد افضل صاحبی مشکوۃ اور بخندی وغیرہ صحاح سنی کی کتابوں کی ابتداء مجھے ثقتہ اصابت حاجی محمد افضل صاحب نے دی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہید کے بارے میں تصریح کرتے ہیں کہ وہ حنفی تھے۔
 (المحیط فی ذکر الصحیح المستقیم) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے عالم حنفیوں میں اور بڑے متبحر
 کتاب و سنت تھے (ترجمان دہلیہ ص ۱۱) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سلمیٰ گوہر الزواہی لکھتے ہیں کہ حضرت مجدد
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہ کے ارشاد کے کلام تک یہ تمام مصلحین عظام ظاہری اعمال میں عموماً فقہ حنفی
 کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱۱)

حضرت شاہ اسماعیل شہید پہلے رفیع یدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر العینین فی فی البدین
 لکھی تھی آخر میں رفیع یدین ترک کر دیا تھا۔ بحمد اللہ تعالیٰ اب الکتبہ منصورہ میں ہم نے اس پر باحوالہ بحث کر دی ہے
 اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے
 تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملے اس پر عمل ہوں ورنہ ابوحنیفہ کی رائے کا مقلد ہوں۔ (فتاویٰ
 رشیدیہ ص ۱۲۲) طبع میر برقی پریس دہلی

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ
 مشرب تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابل میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ
 نہ ملے تو نہ ہب متنی سے بڑھ کر کوئی مذہب محقق نہیں بغلط (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۲۹۹) اور نیز فرماتے ہیں کہ
 بڑھ نے جو کچھ سنا ہے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملی اس پر عمل کرتے تھے اگر نہ
 نہ ملتی تو ایم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اور فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۲)

الغرض ان حضرات کا متنی ہونا دلائل اور محسوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سراسر
 تعدی بھی ہے اپنے اپنے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب
 سنت اور علوم دینیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک عثمان اُن کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور انکے اللہ
 العزیز نے والی نیلیں بھی جن کی قسمت میں اسلام ہوگا مستحق ہوں گی۔

مولانا میر صاحب یا لکھنؤی حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب
 کے مشہور تلامذہ میں بانی مسیح حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن
 میں مولانا محمد یعقوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب قسطنطنیہ مولانا شاہ عبدالغنی صاحب دہلوی مولانا شاہ
 فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پڑتے۔ اور ان کے قلعہ میں اپنے شیخ اکل مولانا سید ذریعہ حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان دہو
 چکاتے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے مشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا چکایا
 اور پھر ان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تھریڈ اور پیرا اور تھریڈ
 اپنے مسلک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے وسیع راز کو سید الحق کے سفید پرشت کو
 دیا اور اس طرح اس قوم کو دفرقہ کو خاصا فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں مسلمان پیش پیش تھے
 اور ملار کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی جتنی تھے جیسا کہ فراب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کسی نے
 نہ سنا ہوگا کہ آج تک کوئی خود متبع سنت حدیث و قرآن پر پھلنے والے وفائی اور اقرار تہذیب نے کام لیا ہو یا فتنہ
 انگریزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غدر میں شرفا دیا اور حکام انگریزی سے ہر سرخا ہوئے دے
 سب کے سب مقلد ان غریب محقق تھے نہ متبعان حدیث نبوی اور نہ متبعان و مابینہ (۲۵) الحمد للہ تعالیٰ اہل ہند ۱۸۵۷ء
 کا فخر احاف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر علوم کے دلوں سے ملار کا وقار اور ان پر اعتماد بالکل نکال کر
 بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی کے کا سبق اہل ہند کو ازاں کر لیا جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین
 فاضی ہوا ہو گئی۔ مشور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ جھانپوری لکھتے ہیں کہ
 پچھلے زمانہ میں شاہ زادانہ اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے
 بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دلوں سے سنا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا موحّد کہتے ہیں مگر
 مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا دہلی یا لا غریب لیا جاتا ہے۔ دارالارشاد الیٰ ہیل الرشاد ص ۱۲ بحوالہ اہل حدیث
 اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری ص ۱۵۱

محمد رشاد العراق الحافظ المغیر المکرم ابو حفص عمر بن احمد البغدادی المعروف بابن شایبہ
 قارو کس سے ملتا ہے؟ (المترکہ ۲۶۶ء) جنہوں نے ۳۰۷ھ میں سماعت حدیث بشریح کی تھی (ذکرہ ص ۱۵۱)

اور ان کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔
 ابن شایبہ میں علی الخطار و هو ثقة
 اور علامہ خطیب بغدادی امام محمد بن عمر الدائودی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ
 ابن شایبہ بقیۃ الشیوخ الزائد
 محمد رشاد ابن شایبہ بقیۃ الشیوخ میں سے تھے

كان لجانا ولا يعرف الفقه وكان
اذا ذكر له مذهب احد يقول ان
محمدى المذهب
(تذکرہ ص ۱۸۴)

لیکن بڑی غلطی کرنے والے تھے اور فقہ سے ناواقف
تھے اور اگر ان کے سامنے کسی کا مذہب پیش کیا جاتا
مثلاً حنفی، اشعری، شافعی اور حنبلی وغیرہ تو فرماتے کہ میں
محمدی المذہب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام شاد احمدیث کا نوحدیث فرقہ ۱۲۴۶ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور پہلے
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے احمد سرکار برطانیہ کی طرف
رجوع کر کے اور اسے جہاد کی مسوخیست کی گیت سنا کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی
نام اب تک چلا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شامین کے بیان میں
محمدی المذہب کے لفظ دیکھ لیے تو چھوٹے نہ سمجھے اور ان کا قول نقل کر کے اگے لکھتے ہیں کہ
وازیں جانا بہت شد کہ محمدی گفتن خود را مائور
از سلف صلحاء است ایجاد متبعان این زمان
نیست بلکہ این انتساب از مدت نہ حدت سال
بعده آمدہ است قاصران کہ تتبع احوال علماء و تراجم
سلف صلحاء ندانند از کے کہ خود را محمدی میگوید
حیرت می افتد و تعجب میکنند و عجیب تر از این
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً متعجب و
متحیر نہ گردند

اور اس بحوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ اپنے آپ کو محمدی
کہنا حضرات سلف صلحاء سے منقول ہے یہ اس زمانہ
کے پیروی کرنے والوں کی ایسا نہیں ہے بلکہ نسبت
دوسرا سال کی مدت سے چلی آ رہی ہے جو لوگ علماء کے
احوال کے تتبع اور حضرات سلف صلحاء کے تراجم کے
جاننے سے قاصر ہیں وہ اس شخص کے بارے میں جو
اپنے آپ کو محمدی کہتا ہے حیران ہوتے اور تعجب کرتے
ہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ وہ مثلاً اپنے
آپ کو حنفی اور شافعی کہنے پر تعجب متحیر نہیں ہوتے۔

(رہایۃ السائل الی اولی الامر المسائل ص ۵۲۵)

لیکن یقین جانیے کہ محدث ابن شامین سے یہ غصب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرقہ اتنا ہی ٹکے گا کہ بقول ان کے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید چوتھی صدی
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمدی المذہب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت
ہے اور لفظ کی بات یہ ہے کہ وہ فرقہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جاتے والے تھے یہی حال ہے

نمائندہ مال کے نام سناوا جھوٹے کا کہنے کے پیچھے لٹھریلے پھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جانا قرآن کی گھنٹی میں داخل ہے جس سے اول باختر نسبتے وارد کا خوب خوب مظاہرہ ہو رہا ہے۔ حضرات ائمہ کرامؒ سے محبت کا دم بھی پھرتے ہیں اور ان پر برسے اڑیں گھسنے سے بھی باز نہیں آتے۔

بتلایے عقل انسانی کو فی حیل اس معنی کا نظر کچھ اور کھتی ہے خبر کچھ اور کھتی ہے۔

باب ہفتم

ممكن سنہ کسی کو یہ شر پیدا ہو کہ احادیث کے ظاہری مفہوم ہی کو کسوں نے لیا جائے تاکہ کسی بھی اہم کی فقہ اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ فلاں اہم ہے اس کا یہ معنی بیان کیا ہے اور فلاں سے یہ مطلب لیا ہے؟ خصوصاً جب کہ فہم معنی میں حضرات ائمہ کرام کے نظریات تجدید ہیں۔ اور یہ اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک سلام ایک چیز کو جائز، حلال، مباح اور صحیح کہتا ہے۔ تو دوسرا جائز، حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ انہیں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو غلطی کہیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ غزالی ہی تقلید اور حضرات ائمہ کرام پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کنارہ کشی ہی کیوں اختیار کر لی جائے۔ کہ میں لگے نہ پڑا کر ہی۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے محبت میں سرور ان حسین باختروں سے بھی دامن چھڑا لینا پڑا
الجواب سلی طور پر تو یہ اعتراض بڑا خوشنما اور خوبصورت نظر آتا ہے اور ظاہر میں اس کو گتے کا اہرنانے پر تیار ہو جاتا ہے۔ مگر غور و فکر کے بعد اس کی اصلیت کھلتی ہے وہ یوں کہ ہر آدمی ہر بات کی تہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہاں اوقات ایک آدمی الفاظ اور پیش آمدہ واقعہ سے کچھ افہم کرتا ہے اور ظاہری طور پر وہ اسے ماننے پر آمادہ نہیں ہوتا لیکن غور و فکر اور تشریح کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم سے کوئی غفلت نہیں ملتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر اور کون آپ کا رمز شمس ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آشادہ کون ہو سکتا ہے؟ (مگر صد حیرت اور ہزار غنوس اس امر پر ہے کہ بعض خیر متقدمین حضرات، حضرات صحابہ کرام کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔ چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق شیل غازی ترازوی حوالہ علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی کا ترجمہ کرتے

ہوئے اس کے مقدمہ میں پہنچ کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف تھے ہوں۔ البتہ بقلم (مقدمہ غارِ تراویح ص ۱۲ طبع نفیس پرنٹنگ پریس فیصل آباد)

اس عبارت کا اول حصہ تو محل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابلِ گرفت ہیں۔ کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجبوری طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف نہ ہوں تو چودھویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے دور سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیسیں تراویح پڑھنا اور اس سے نابت ہے جس کا انکار بغیر کسی تخصیص اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے نامزدہ سواروں کو کراٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری دی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا ہے۔ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے ایسا لکھنے والوں کے حق میں اس کے سوا کچھ کیا کر سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش ہیں مرنے یہ رہیں ہیں جنہیں ہم رہبر منزل سمجھتے ہیں (مثلاً واقعہ صلح حدیبیہ کو ہی لے لیجیے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ بن سہیلؓ کو افندہ کی طرف واپس کر دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا۔ اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ رحمان اللہ اس مسلمان کو چھڑ کا قروں کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۲۸) اور ان کی والدہ ہی مسلمانوں کو ناپسند اور شاق گذری (فقہ المومنون ذلک وامتصوا بخاری ص ۲۷) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور تمہارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم یہ کمزور بشر جو مشرکین کی طرف سے پریش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کریں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۳۱)

ملاحظہ کیجئے کہ حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ شرانگہ کہانیاں اور ایک مسلمان کو جو بیشریوں میں جکڑے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کہ آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً سمجھ نہ آ سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا اور بالمال حقیقت سامنے آ گئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے حسینی۔ بے قراری اور ناگوار ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فیہی اور امینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ:

اَقْبَلِ الرَّجُلُ اِنَّهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَلَيْسَ
يَعْنِي رَبُّكَ وَهُوَ قاصِدٌ فَاَسْتَمْتِ
فَبَرَزَ فَوَاللّٰهِ اِنَّهُ عَلَى الْحَقِّ

اپنے شخص بے شک آپ اللہ تعالیٰ کے رسول
ہیں اور آپ اپنے رب کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اللہ
تعالیٰ آپ کی مدد کرے گا۔ سو آپ کی رکاب کو
پکڑ لے۔ کھینچنا آپ حق پر ہیں۔

(بخاری ص ۳۸)

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آزاد اور نظریات اس کے بارے میں مختلف ہیں۔ یہی حال حضرت مجتہدین کا ہے کہ وہ خدا داد فہم و فراست کے مطابق الفاظ واقعہ اور عمل کا جائزہ دیتے ہیں۔ کوئی مصیب و ماجرہ ہوتا ہے اور کوئی غلطی و مفہور۔ جو بزبان حال یہ کہتے ہیں۔

مجھے ملال نہیں اپنی بے نگاہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا

مصلحت وقت کا تقاضا

شرماکھی وقت مصلحت بھی مسکریہ اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عذرہ برآ ہوتا ہے ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحب فراست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عائشہ صدیقہؓ (المتوفیۃ ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کیا مجھ کو عظیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر خست کے کوبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تیری قوم کے پاس دینی اہل مکہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کعبہ اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی تعمیر میں عورتوں کی ناجائز کھائی۔ سود کی رقم۔ اور لوگوں سے ناجائز طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا۔

۲۱۵ھ بخاری ص ۲۱۵ لہذا اعلان کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ حجر و حلیم کو اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ السلام

پر اس کی بنیاد رکھی جائیگی اور اس کچی بال کی وجہ سے یہ ساتھ بیٹھ گیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بند کیا گیا ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم نئی نئی کھنڈ سے نکلی ہوئی اور مجھے یہ خوف نہ ہو تا کہ ان کے دل میسری کاروائی کا انکار کریں گے۔ تو میں مجر کو بیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی کشت میں اور دوسرا مغربی جہت میں۔

(مصلحہ بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۲۲۹)

چونکہ آپ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور اوہام میں مبتلا ہونے کا اندیشہ اور غلو تھا۔ اس لیے اس مصلحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اساس ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ ملتوی کر دیا۔ اس سے مسلم بڑا کہ مصلحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرت عمرؓ نے رئیس المنافقین عبد اللہ بن ابی کے قتل کی عبادت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

«عَلَّا يَتَّخِذَ النَّاسُ اَنَ مُحَمَّدًا - یعنی چھوڑ دے۔ لوگوں میں کہیں یہ نہ مشہور ہو جائے کہ یقتل اصحابہ» (بخاری ص ۲۲۸ و مسلم ص ۲۳۸) محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔ قارئین کو اطمینان دے دیکھ لیا کہ منافقین وہی تو ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ
وَالْمُنَافِقِينَ (آلہ التوبہ - ۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت اور ذات مقدسہ پر رکیک حملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر الزام بھی لگائے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کھلم کھلا اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام ان کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو غیر مسلموں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری بادی بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے تو مسلموں کے دلوں میں کئی

قہر کے شلوک پیدا ہو سکتے تھے۔ اس صلت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ دو مسکرفاق عموماً اور بیس منافقین عبد اللہ بن ابی سہصہ اپنی منافقت و سازش کی بنا پر ہرگز جان بخشی کے قابل اور مستحق نہ تھا۔

(۲) جب کہ مکہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سہ مال قریش اور قوسلوں کو دیدیا۔ اور بخاری شریف کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ۔

وَلَمْ يَعْطِ الْاَنْصَارَ شَيْئاً
آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے رجوانوں میں غم اور غصہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہ گزے کہ ٹڑنے کو ہم اور غنیمت لینے کو قریش۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سنا تو انصار کو جمع کیا اور ان سے پوچھا۔ انصار کے مجھ پر طبعاً کسے کہہ کہ حضرت! ہم نے تو کچھ نہیں کہا۔ ہاں البتہ رجوانوں نے ایسی باتیں مزور کی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تابعیت قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام جم جائے پھر آپ کے ارشاد فرمایا کہ کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زرے لے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (میزب منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِیَا وَ سَلَكَ
الْاَنْصَارُ شِعْبَ الْاَخْزَرِ
اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری وادی میں چلیں تو میں مزور انصار کی وادی ہی کو ترجیح دوں گا۔
(بخاری ۲۱۱۱/۱ و مسلم ۲۳۹۹)

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو غیر پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فرق ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تہلیلہ کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی امام کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور مصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ قبول ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔

شرح حدیث اس حدیث کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اراد بالوادئ الرکبۃ والصلۃ
واوی سے آپ کی مراد رائے اور مذہب ہے۔

(ہامش بخاری ۲۱۱۱)

فرق مانی ہی اس گروہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی معصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے غیر معصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمالی گنجائی۔

بحث خواہ مخواہ طویل ہو رہی ہے۔ مگر صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالاتِ زمانہ کی بناء پر اپنے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور بظاہر غیر مستحقین ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

تقدیر میں کہ امام ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتابِ نیروز کی طرح ثابت ہے۔ ہم سرِ درست اپنی واقعات اور براہین پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس تمہید کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملا لیجئے کہ ایک ہی عبارت اور نظم کلام سے بظاہر دو متضاد حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے دوسرے رائج اور بہتر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوڑائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔ قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بجریاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی کھیتی میں جا پڑیں۔ اور اس کو چر گئیں۔ مقدمہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پہنچا ہوا چونکہ کھیت کی لاگت بجریوں کی قیمت کے برابر تھی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ضمان میں وہ بکریاں کھیت والے کو واپس دیں۔ اور اصل قانون شرعی کا یہی مقتضی تھا۔ جس میں مکی یا مدنی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں۔ مگر چونکہ اس میں بکری والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصالحت کے جو تراخئی جانین پر موقوف تھی یہ صورت بخیر فرمائی کہ چند روز کے لیے بکریاں تو کھیت والے کو دیدی جاویں۔ کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گزر کرے۔ اور بکری والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی خدمت آپاشی وغیرہ سے کریں۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بکریاں اپنے اپنے مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ إِذْ يَخْتَصِمَانِ فِي الْخِصْمِ
اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے جب دونوں کسی

اِذْ نَفَسْتُ فِيْهِ مِنْ رُّوْحِ الْمَوْلٰى وَكُنَّا
لِجَنَّتِهِمْ شٰهِدِيْنَ ۝ فَهَوِّنَا لَهَا
سَلٰمًا ۙ وَكُلًّا اٰتَيْنَا حٰكِمًا ۙ وَحِلٰلًا ۙ اَللّٰهُ
(پیکار الانبیاء - ۵)

کھیت کے بارے میں فیصلہ کرنے لگے جب کہ کچھ لوگوں
کی بکریاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ یہ سمجھنے لگے کہ اس فیصلہ کی (حقیقت) کچھ
بیاناتی کو دی۔ اور ہم نے دونوں کو عظم اور حکمت عطا فرمایا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے بارے میں اللہ تعالیٰ
ارشاد فرماتا ہے: وَكُلًّا اٰتَيْنَا حٰكِمًا ۙ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور عظم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو خیر نائی
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتا ہے کہ درمیان حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت
اور حکم میں داخل ہو سکے ہیں؟ لیکن جو مصلحت آمیز پہلو تھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمان کو عطا
فرمادی تھی۔ جس میں نہ کھیتی والے کا نقصان باقی رہا اور نہ بکری والوں کا۔

(۲۱) غزوہ خندق کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو حکم دیا کہ
لَا یُصَلُّوْنَ اَحَدًا ۙ وَالْعَصْرُ ۙ اِلَّا فِیْ بَنٰی
قَدِیْظَةَ ۔

حضرات صحابہ کرام نے حکم نہ اور پل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کرام نے
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہنے لگے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم عیدی وہاں پہنچو یہ مطلب
نہ تھا کہ تم راستے میں نماز ہی نہ پڑھنا۔ گویا اس گروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گروہ نے کہا کہ آپ نے
تو فرمایا ہے کہ بنو قریظہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز انہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا
کر بھی پڑھیں گے اس گروہ نے الفاظ کو دیکھا جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
سنا تب بے بیش ہوا کہ

فَلَمْ یُعْثَفْ اَحَدًا مِنْهُمْ
(بخاری ص ۵۹۱)

دیکھئے! ایک گروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کرتے ہوئے اور چوتھے
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاملہ ایسا نہ تھا جس طرح حضرت عدی بن حاتم وغیرہ نے

سیاہ اور سفید دھلگے سر ہانے رکھ دیے اور ماہ رمضان میں نوافل دو نماز دھلگے الگ الگ نظر نہ آجائے کھاتے پیتے بستے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت عدی بن حاتم وغیرہ کو علامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توبیخ واروز نہ ہوئی بلکہ قصاص کی گئی اور دوسرا گروہ جس نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی مخالفت و رزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ دوسرا آشنا اور فقیہ تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اُسے بھی ملامت نہ ہوئی۔

ہم بے چارے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فرق ثانی کو ہی یہ جرات ہو سکتی ہے کہ وہ العیاذ باللہ تعالیٰ دوسرا گروہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی مخالفت و رزی کی تھی۔ کوئی فتویٰ لکھے۔

(۳) حضرت البرہرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی اس کے ننگے بدن سے میں اپنا ننگا بدن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کارروائی سے منع کر دیا۔ (حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ جس کو آپ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا وہ نوجوان تھا۔ راہلہ وادود ص ۳۲۲، مسند احمد ص ۱۸۵)۔

حضرات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی روزہ تھا اور دوسرے کا بھی ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس وکن رکنا تھا۔ اور دوسرے کا بھی مسئلہ ایک کو رخصت دی جاتی ہے اور دوسرے کو رکنا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصطحت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قوی شوانیہ کے کمزور پڑ جلتے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے کہ بقول مجذوب سے

اتنے خفا جو آپ میں سچ کیسے شیخ جی
یہی ہی کیا تھے آپ مہدس شباب میں

اس سند کے روایت یہ ہیں

۱۔ نصر بن علی الجعفی جو ثقہ اور ثبوت تھے۔ (تقریب ص ۲۴۲)

۲ ابو احمد الزبیری ثقہ اور ثقت تھے۔ (تقریب ۳۲۵)

۳ اسرائیل جو صحیحین کے روایت میں تھے۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ان میں بلا وجہ بعض نے کلام کیا ہے۔ (تقریب ۲۲۱)

۴ ابوالعباس جن کا نام حارثؒ ابن عید تھا۔ حافظ ابن حجرؒ انہیں مقبول کہتے ہیں (تقریب ۴۳۱) اور امام ابن حبانؒ انہیں ثقات میں لکھتے ہیں (تذیب التذیب ص ۱۸۹)

۵ اغراہ وسلم محمدؐ ثقتی اور ہزار انہیں ثقہ کہتے تھے۔ امام ابن حبانؒ انہیں ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تذیب التذیب ص ۲۶۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ۴۳۱)

۶ حضرت ابوبکرؓ جو جلیل القدر صحابی تھے

ہم نے اس سنہ کے روایت اور ان کی توثیق کتب رجال سے ہر یہ قارئین کر دی ہے۔

(۳) حضرت ابوسعیدؓ (سفر بن مالک بن سنان المتوفی ۴۴ھ) سے روایت ہے ثقہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دو صحابی کہیں سفر پر جاتے تھے کہ نماز کا وقت ہو گیا اور ان کو حضورؐ کے لیے پانی دستیاب نہ ہو سکا۔ دونوں نے تمسک کیا اور نماز پڑھ لی۔ اور پھر نماز کا وقت ابھی باقی ہی تھا کہ پانی مل گیا۔ ان میں سے ایک نے حضورؐ کے نماز دہرائی۔ اور دوسرے نے نماز کا اعادہ نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حبیب دونوں نے ملاقات کی تو اپنا یہ واقعہ اور ماجرا آپؐ سے عرض کر دیا۔ آپؐ نے اس شخص سے جس نے نماز دوبارہ نہیں پڑھی تھی ارشاد فرمایا کہ اَصْبَحْتَ السَّنَةَ وَطَجَرْتَكَ صَلَوَاتُكَ تم نے سنت کے سرائے کام کیا اور تجھے یہی نماز کافی ہو گئی اور جس نے حضورؐ کے نماز دہرائی تھی اس سے فرمایا کہ

لَا تَزِدْ فِيهِ وَلَا تَقْصِرْ فِيهِ تیرے لیے دہرا اجر اور ثواب ہے

(ابوداؤد ص ۵۵ و سنن ابی داؤد ص ۵۵ و مسندک ص ۱۴۹ و دارقطنی ص ۶۹ و مشکوٰۃ ص ۵۵ و مستدرک الانوار ص ۱۱۱ لاوطار ص ۲۸۸ وغیرہ)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ دونوں کا عمل اور طرز و طریق کس طرح جدا جدا تھا۔ مگر پھر بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دونوں کو بشارت اور خوشخبری ہی سنائی ہے۔ اس کا فیصلہ تو فریق ہی کر چکے ہیں کہ جب ایک کو آپؐ نے یہ ارشاد فرمایا کہ تم نے سنت کا کام کیا ہے تو اس کے

مقابلہ میں دوسرے کو ثواب اجر مل سکتا ہے؟ اور پھر وہ بھی دہرا؟

ج۔ کون جیسے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی عمل کے دونوں پہلو سنت ہوتے ہیں۔ جیسے سر منہ دانا اور پٹہ رکھنا۔ یا دار بھی سفید رکھنا اور منہ دی لگانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور غیر القرآن کے قتال سے ہے۔ بخلاف یہ حالت کے کہ ان امور کے محرکات۔ دواعی اور اسباب تو غیر القرآن میں موجود تھے۔ مگر امور بدعیدہ نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام روایات ثقہ ہیں۔ بجا کے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں امام حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط بخاری پر صحیح ہے اور فریق ثانی کے رئیس الطائفہ قاضی شوکانی بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ص ۲۸۹)۔

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو اعتراض کیے تھے
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافع اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافع کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمرہ بن ابی ناجیہ جمہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ ذہبی قاضی شوکانی اور مولانا شمس الحق عظیم آبادی وغیرہ مقلد یہ جیتے ہیں۔

کہ عبد اللہ بن نافع ثقہ ہیں لہذا جب سند کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکون نے اپنے صحیح میں ابوالوالید الطیالسی عن اللیث عن عمرو بن الحارث و عمرو بن ابی ناجیہ بن جرد بن سوادہ سے موصولاً یہ روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارث ثقہ ہیں۔ اور عمرو بن ابی ناجیہ ان کے مترجم ہیں۔ جب کہ امام نسائی بھی بن کثیر۔ احمد ابن حبان نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالح وابن یونس اور احمد بن حنبلہ بن ابی مریم نے ان کی تعریف کی ہے۔

(نصب اللآلیہ ص ۱۶۰ و نیل الاوطار ص ۲۸۹ و التعلیق المنفی ص ۶۹)

الحاصل ہم نے جو مستدرک کے حوالے سے نقل کی ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت
ثقات میں۔ اور غیر مخرج بن ابی ناجیہ بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور بن کا وہ
مراجع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرض کہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کرام کی تصریح سے یہ نہ متصل۔
اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور مسئلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی مل جائے
ترتیم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعادہ نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (ذیل الاوطار ص ۲۹۹)
اور قاضی شوکانی نے بھی دلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (ذیل الاوطار ص ۲۹۹) ع
یہ بھی لگا گئے غن شیعہوں میں مل گیا

(۵) حضرت ابوشیرین ارطاح سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے

لَمْ يَأْتِ انْ قَطَعَ الْاَبْدَى فِي الْغُرُو
والبوکو ص ۲۹۹ و ردی ص ۱۷۱

اس کی حکمت اور مصلحت کیا ہے؟ نواب صدیق حسن خان صاحب سے ہی سن لیجئے۔ چودہی حدود
اللہ میں سے ایک حد اور تعزیرات اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کو سزا دینے اور اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟
اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چور کا ہاتھ کاٹا جائے تو کہیں متعل ہو کر وہ مشرکین کے قلمرو میں نہ بھاگ
جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کہیں مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپ نے اسے
موقع پر چور کو سزا دینے سے منع کیا ہے۔ اور پھر نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں
حضرت عمرؓ، حضرت ابو الدرداءؓ، اور حضرت خذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امیر احمدؓ حضرت
امام اسحاقؓ بن راہویہؓ، اور حضرت امیر ابو یوسفؓ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے۔ کہ میدان جنگ میں چور
کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو یوسفؓ لکھتے ہیں اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے
یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد نواب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصا ولا
اس طرح کرنے میں نہ کوئی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشرع
(النجۃ ص ۴۲)

ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد شرعیہ کی۔
میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

قارئین کرام ملاحظہ کر چکے کہ چور کی سزا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع یہی ہے اور یہ الیہ اہل
حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ منصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود
ہیں۔ کہ بخدا (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی غافلہ بھی چوری کرتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔
(دیکھئے بخاری ص ۴۹۴)

مگر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ میدان جہاد میں چور کو سزا نہ دینے سے کسی نص۔ قیاس
اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت وقت کا تقاضا ہی یہی ہے
آپ اگر اس حدیث کی سند اور اس کے روایت دیکھا چاہیں تو ہم روایت اور ان کی توثیق بھی عرض
کر دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

۱۔ احمد بن محمد بن حنبلہ کو علامہ ذہبی (المعتمد علیہ) اور احمد الاعلام لکھتے ہیں۔ (میزان ص ۴۹)

۲۔ ابن وہب بن جابر کا نام عبد اللہ بن وہب تھا۔ حافظ ابن حجر ان کو الفقیہ، ثقہ، حافظ اور عابد
لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۱۱۲)

۳۔ جواد بن شریح ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰۷)

۴۔ عیاض بن عباس القتبانی ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۴)

۵۔ شعیب بن بیان ثقہ تھے (تقریب ص ۱۷۷) اور ان کے تابع یزید بن صبح مقبول
تھے۔ (تقریب ص ۲۹۵)

۶۔ جواد بن امیر۔ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے بعض ان کو صحابی کہتے ہیں، ام کلثوم بن
معین اور محدث ابن یونس ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعد، امام ابن جابر اور عجل گتے تھے
کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تہذیب المتذیب ص ۱۱۲)

۷۔ یوسف بن ارطاة کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن یونس امام دارقطنی اور امام
ابن جابر اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تہذیب المتذیب ص ۲۲۵ و ص ۲۲۶) اور علامہ
بھی ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب المتذیب ص ۱۵۰) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعوا اللهم احسن عاقبتنا في الامور كلها واجزاها من خيري الدنيا وعذاب الآخرة۔

علامہ شیخ فرماتے ہیں مداء احمد والطبرانی۔ ورجال احمد واحد اسانیہ الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۳۶۱) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے ذکر حافظ ابن حجر نے بھی کیا ہے۔ (تذیب ص ۳۳۶)

(۶) حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ عبدالقاریؒ میں جبو کے غلاموں نے چوری کی تو حضرت عمرؓ نے مدسرقہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی دو گنی قیمت ادا کرنے کا حکم دیا۔ (المجتمہ ص ۶۳ و اعلام الموقعین ص ۳۸)

نواب صدیق حسن خانؒ لکھتے ہیں کہ ان عصفور بن الخطاب السقط القطع عن السارق عام المجاعة (المجتمہ ص ۶۴) حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع یہ کی سزا موقوف کر دی تھی۔

امام احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص مجوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کہ چوری کرے تو اس کا ہتھکڑ نہ لانا جائے۔ (بحوالہ اعلام الموقعین ص ۳۸)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے داؤا کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا: اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد ہے۔ اور اگر ہم آپ سے قبل لوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں۔

فقال عثمان ان تتبع رأيك فهو رشد وان تتبع رأي الشيخ قبلت فتعمر ذوالراي كان (مسندک منیہ ص ۴۴) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے۔ مثلاً ایک ہی مسئلہ میں ایک امام کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے۔

امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ شرط شیخین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں۔ حضرات! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے ہیں کہ بآوقات ایک ہی حادثہ میں دو مجاہد اور الگ الگ حکم بھی حق ہوتے ہیں۔ حضرت داؤد اور

حضرت شکیبان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ دیکھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور اولیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور خیر اولیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحت وقت اور حالات زمانہ ایسا کہ نے پر مجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا۔ رئیس المنافقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدان جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا رد و شمس اور اہل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطبائع اشخاص اور افراد کے ماحول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابوداؤد شریف کی حدیث مباشرۃ العظام کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام ہیں ان دونوں کو سمجھا جاسکتا ہے اور دونوں ہی حق پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز پانی بل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا دستور کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ دہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماضی بخت کو طوطا خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل امور پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خدا و صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرت صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذا بان نصر اللہ لائے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قرب اجل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھئے بخاری ص ۳۴۳ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں رہے یا خدا تعالیٰ سے جائے اور اس بندہ نے ملاقات خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے مشرق کا سن کہ روزنا شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم میراں ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں روتے ہیں (بخاری ص ۱۵۱)

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایسا کن سادہ رخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فروق الناس فی شجر البوادی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گرنے کی خبر نہ سنی لیکن سمجھ نہ سکے۔ حضرت ابن عمرؓ فرما سمجھ گے کہ یہ کھجور کا درخت ہے جو کھم کھم کی جڑ سے مجلس میں بول نہ سکے۔ (بخاری ص ۱۴۰)

اور ان کے مقابلہ میں ایک وہ صحابی (حضرت عدی بن حاتم وغیرہ) ہیں کہ صبح صادق اور صبح کاذب کے بیاہ اور عقیدہ دعاگوں سے وہ حقیقتہً جہنمی موت وغیرہ کے دعا گے سمجھتے ہیں اور انہیں کو اپنے پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۵ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازواج مطہراتؓ نے آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی بی بی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟ آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطول لیکن یداً (بخاری ص ۱۹۱ و مسلم ص ۲۹۱) جس کا ہاتھ لمبا ہوگا۔

حضرات ازواج مطہراتؓ نے پھیری لی اور بازو ناپنے شروع کر دیں۔ حضرت سودةؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا نکلا۔ خود حضرات ازواج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد میں سمجھا یا کہ طول یہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں دہی مفہوم ادا کرنا ہے جس کو اردو وغیرہ میں گھٹے ہاتھ سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص کے ہاتھ گھٹے ہیں یعنی وہ سخی ہے)

حضرات ازواج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و نوئی شرح مسلم ص ۱۶۰) حضرت! اہل داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد قدرت ہو جائے گا۔ بس اتنی بات تو اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہ کرامؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی اختلاف رائے ہوتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور سرشت میں داخل ہے نہ تو اس سے محضوم محفوظ ہے کہ میں اور نہ غیر محضوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۱۴۰) و مسلم (۹۶۹) اور مسلم (ص ۲۵۵) میں مذکور ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا ازید گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور غواب وغیرہ کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شرح میں مذکور ہیں اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام
 سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح ڈالی
 اور اپنے فرشتوں سے تجھے کھوکھلا کر دیا اور تجھے اپنی جنت میں لایا پھر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین
 پر اتار لائے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام
 اور کلام کے لیے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز کا بیان ہے اور تجھے سرگوشی کے لیے قریب کیا بتائیے
 کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے کراۃ نکھی تھی؟ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
 فرمایا پالیس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اُس میں یہ پایا ہے کہ آدم نے
 اپنے رب کی حکم عدولی کی سو وہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تو مجھے ایسے
 عمل پر علامت کہتے ہو؟ حبیج آدم موسیٰ کہہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام
 پر غالب آگئے۔ یہ اور اس قسم کے واقعات مخصوص ہوں ہیں بھی اختلاف رائے کا واضح ثبوت مہیا کرتے ہیں۔
 گلابائے رنگا رنگ سے ہے کوئی نہیں اے فوق اس جہان کو ہے زیب اختلاف کے

باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے
اور ان کی طے خطا رہ بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی فروع کے لحاظ سے محصور مخلوق ہے لیکن اختلاف رائے اور رائے کی غلطی ان میں بھی ممکن ہے ہم اختصار کے پیش نظر ہر دعویٰ پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابوسید الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص تھا جس نے زمانہ قتل کے تھے وہ توبہ کا منکر و نفرت کرنے کے لیے ایک راہب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا نہیں اُس نے وہ راہب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسئلہ پوچھنے کے لیے نکلا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ فلاں بستی میں جا دو (اں عالم ہے) چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت آپہنچا اور اُس نے اپنی چھاتی کو اس بستی کی طرف مہر جانا چاہتا تھا، قاتل اور توبہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمت فیہ ملائکۃ الرحمة
وملائکۃ العذاب فاولی اللہ الی
ہذہ ان تقریبا واولی الی ہذہ ان
تباعدی وقال قیسوا ما بینہما
فوجد الی ہذہ اقرب بشیر فضلہ
(بخاری ص ۴۹۴)

تو اس کے پاس میں رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا
اختلاف ہوا (رحمت فرشتوں نے کہا کہ توبہ کر لے جا رہا تھا لہذا
جنت ہے اور عذاب فرشتوں نے کہا کہ اس نے جنت کی نہیں سزا
نفس کا قائل ہے لہذا جنت ہے) اللہ تعالیٰ نے اُس بستی کو حکم
دیا کہ وہ جانا چاہتا تھا کہ توبہ قریب ہو جاوے جس بستی سے
کہ تھا اسے حکم دیا کہ تو دور ہو جاوے فرشتوں سے دُعا کرو تو ان

مذہبوں کے درمیان پائیشی کر وجہ پائیشی کی گئی تو اس بستی کی طرف مہر جانا ایک باشندہ قریب تھا تو اس کی مقرر ہو گئی۔

دیکھئے یہاں محصور فرشتوں کا کتنے بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا ہمارے حوالہ کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا کہ اختلاف رائے محصور فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲) حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے مل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پرلوں کے ساتھ آسمان و دنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فرغت کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ ان سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (محصلاً) انہی میں ہے۔

فیقول فاشهدکم انی قد عرفت
لهم قال فيقول ملك من الملائكة
فيهم فلان ليس منهم انما جاء للحاجة
قال هم الجلاء لا يشئ
بهم جليهم
(بخاری ص ۹۲۸ واللفظ لہ وسلم ص ۲۴۳)

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک الملائکہ) اور سلم کی روایت میں جمع کا صیغہ ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطار کا بندہ ہے۔ ان متحد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اس کی معذرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد مجلس ذکر میں حاضر ہونا تھا بلکہ کسی سے بچنے وغیرہ کی کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ بقیۃ اہل مجلس کی برکت اس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم معذرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ محصور فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطا ہو سکتی ہے۔ والعصمة لله تعالیٰ وحده۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وہ مجالس مکرر ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریف وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و حکم کی ہوں رقیس بڑھنے اور ملوے مانڈے کی خاطر ہی شکم سیر جلیں نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ
 وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یلقون
 کتاب اللہ ویستأذنونہ بینهما الا
 نزلت علیہما السکینۃ الخیر
 اسلم ۳۳۵ اور ایضاً الصالحین ص ۳۹۵ و جامع بیان العلم ۱۸
 جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع
 ہو کر قرآن کی تلاوت کرتے اور اُسے ایک دوسرے
 کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اللہ رحمت
 ان پر چھا جاتی ہے اللہ)

وہی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور ذلالت
 بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ
 خطائے اجتہادی گھمٹ کے خلاف نہیں
 کا تو قصہ ہی چھوڑیئے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود
 بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور ذلالت سے دوچار ہوئی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کو
 اللہ تعالیٰ نے غلطی پر برقرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ چونکہ حضرت مجتہدین پر پورا نکتہ وحی نہیں
 اُترتی اس لیے وہ مدت العمر خطا کا شکار رہ سکتے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث
 موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔
 (۱) غزوہ بدر میں شتر کا فرسما لوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔
 ان کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت صحابہ کرامؓ سے مشورہ لیا۔ حضرت ابو بکرؓ اور
 دیگر اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعد بن معاذؓ بھی ان
 کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المیزع ۵۸۸) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے
 ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی رائے فدیہ
 لے کر رہا کرنے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (چار چار سو درہم۔ البدائع و ص ۲۴ تفسیر ابن کثیر ص ۲۶۶)
 لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔

مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَقُولَ لَهُ اسْرِي
حَتَّى يَسْتَحْضِنَ فِي الْأَرْضِ ۚ
(پہ الانفال - ۹)

یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر لے
جائے بلکہ کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کی رائے پسند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ
ترمذی ص ۱۳۳ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقُرْآنُ يَقُولُ عَمْرُو۔ یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کریم کا یہ ارشاد نازل
ہوا۔ اور سترہ رک کی روایت میں ہے

فَلَقَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَمْرُو قَالَ كَادَانِ يَصِيبُنَا فِي خِلَافَتِكَ
بِلَاؤٌ وَمَنْ ذَكَرَكَ ﷺ قَالَ لَمْ يَصِحِّ الْإِنْسَانُ وَقَالَ
الذَّبِّيُّ صَحِّحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو سبے تھے۔ وجہ پہنچتی تھی کہ آپؐ نے فرمایا کہ تم سارے
ساتھیوں کے قیدیوں سے جو قیدیہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرِضَ عَلَيْكَ عَذَابُهُمْ ادْنَىٰ مِنْ
هَذِهِ الشَّجَرَةِ شَجَرَةً قَدِيمَةً مِنْ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

الحديث (مسلم ص ۹۲)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور ملح کیلئے قیدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور
قابل گرفت تھی۔ اور آپؐ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو مالی نفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو
محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ میں
سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا کہ کیونکہ یہ غیر دینی اور اخروی عذاب الہی سے مومن و مومن
ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ نے عذاب شامل دیا۔ (بیان القرآن ص ۹۱)

(۲) جب منافقوں کی مفسرت کی دُعا سے مخالفت کا ارشاد دیوں نازل ہوا۔

اَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اَوْ لَا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِنَّ
تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ
يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ اَلَا يَتَذَكَّرُ (رپٹ - التوبہ - ۱۰)

کہ آپ من موعود کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں
اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے
تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

اس کے بعد رئیس المتفقین عبداللہ بن ابی کاتھال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبداللہ بن جعفر
صحابی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ
پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وعدہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس من موعود کا جنازہ
پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں میں یہ بات کہی ہے۔

وقد نهاك ربك ان تصلي عليه
علائکہ آپ کہ اللہ تعالیٰ اس (میںوں) پر نماز جنازہ پڑھانے
سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جواباً ارشاد فرمایا۔
انصا حید فی اللہ فقال استغفرلہم
اولا تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ اِنْ تَسْتَغْفِرُ لَهُمْ
سَبْعِينَ مَرَّةً وَسَايِدُهُ
عَلَى السَّبْعِينَ

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے
کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر
مرتبہ استغفار کرے گا تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ
بخشے گا اور میں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے
صحابی مانگوں گا۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔
وَلَا تَصَلِّ عَلَىٰ اَحَدٍ مِنْهُمْ مَّا كُنْتَ
اَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ حَبْرٍ اَلَا يَتَذَكَّرُ (رپٹ - التوبہ - ۱۱)

یہ متصل روایت بخاری ۶۶۲ میں موجود ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفرلہم اللہ سے محالیت اور نہی سمجھے اور فرمایا کہ وقد
نہاک ربک۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم تنبیہ سمجھے۔ اور قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ ولا تصل ولا تقم الا یہ اللہ تعالیٰ

ہوئی درجہ کا مقام ابوالکیم کے پاس نماز پڑھنے اور پردہ وغیرہ کے تقریباً ایکس معادلات میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ ماشیہ بخمدی (۵۸) غور کیجئے کہ رتبہ، شان اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح تھی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش تا فرش دنیا و آخرت کی تمام مخلوقات سے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے زندگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح تھی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھئے اندہ بہد پرندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام سے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کتاب ہے کہ
 أَحَطُّ بِمَا لَكُمْ شُحُطٌ رَبِّهِ
 (ربط - النمل: ۲۷) علم نہیں۔

مقصود پیغمبر کے علم وسیع کا اور نبی پرندے کے علم اور رائے کا موازنہ تو کریں کہ نسبت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم بہرہ کو ہے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔

حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور عمر رسیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ازجہ حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ فَفَتَحْنَا هَاسِیْنَانَ کے الفاظ سے پہلے گزر چکا ہے۔ مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آراسے ہونے والے حضرات پر نہ کہیں۔
 گھر لوٹ میں وقفا جو نہیں ہے نہیں سی سرکاوٹ میں زبان کے عرض ہاں نہ کیجئے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم راہر مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی اجرت ملے
 ہو تو اس کو دہرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

وَإِذَا حُكِمَ فَأَجْتَهَدُواْ أَوْ أَخْطَأُواْ فَلَهُ
 (بخاری ۱۹۶۲) (مسلم ۶۶۶) غلطی سرزد ہو کر بھی وہ ثواب اور اجر کا مستحق ہے۔

حضرات! جب حقیقی مجتہد کو غلطی پر گرفت تو کیا ہوتی بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شرعییت

اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب انسانوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی سن ہو سکتے ہیں۔

تو اب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک اہم اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طریق اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرنا ہے۔

اور دوسرے کی سمجھ میں اسکا صحیح مطلب نہیں آتا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سمجھ سکتا۔ اور اس پہلے اہم کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے جا سے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے جا سے ائمہ کا کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں مٹ گئی وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں ہے

اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ **مصلحت وقت** اجتہاد کی وسعت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر لشکر بناتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد ارشاد فرماتے تھے کہ

واذا حاصرت اهل حصن
فادرك ان تنزلهم على حكم
الله فلا تنزلهم على حكم الله -
ولكن انزلهم على حكمك فانك
لا تدري اقصى حكم الله
فيهم ام لا (مسلم ص ۲۶۲ والبداء ص ۲۵۲)
وترفعی ص ۱۹۶ وابن ماجہ ص ۲۱۱)

جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصالحت کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ہے۔ جہیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ان کے بارے میں تم سے صحیح اور درست اور اہم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے ثواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں

غزوارہ فکرت کرو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے فتاویٰ کیلئے فرق بین حکم اللہ و حکم الامیر

المجتهد و فتی ان لیجی حکم
 المجتهدین حکم اللہ (المجتہدین)
 حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا
 ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔
 نواب صاحب موصوف نے دو ستر جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی بڑی کوشش کی ہے کہ کہیں
 مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں
 حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن اولوالامر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ
 نے دیا ہے۔

الفرق ما بین بحث کے پیش نظر رکھنے سے نواب صاحب کا یہ شبانہ عمر پریم قدر بین کرام
 خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چنداں ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ
 ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سرور اہل شکر اور سپہ سالاران
 فرج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی یقین کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات
 میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **إِنَّ الْحُكْمَ وَاللَّيْلَةَ** کے حکم خداوندی کی خلاف ورزی
 تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی حکمت اور حکمت کیا ہے؟ اور اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ اکبر مجتہدینؒ
 کے لیے سمجھ لیں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت
 تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور
 پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فرج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ
 کرتا ہے۔ اور کیوں کرتا ہے؟ اس لیے کہ اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔
 فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ تو فارغین کرام ان ہی سے سنئے گا۔ ہم سر دست یہ عرض کرتے
 ہیں کہ امیر شکر ہی اصحاب شورائی کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع
 ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر شکر پر وحی تو نازل نہیں ہوتی۔ ناکہ وہ آسانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے
 نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مراجعت کرنے کی وجہ سے تاخیر کرنے
 سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کہیں نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے
 صریح حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے عہدہ برآ بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہادی سے فیصلہ
 کرے تاکہ وہ غم و اندوہ اور اس کی فوج ممکن خدشات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تاخیر درکار

ہر قوم بھی لیجے سبب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہودی قرینہ کو گرفتار کر لیا تو

فانزلوا علی حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کا فیصلہ حضرت معاذ بن معاذ کے پیش کردیا انہوں نے کہا تو اچھا؟ میں ان کے پاس سے میں فیصلہ کرتا ہوں

(مسلم ۹۵)

حضرت معاذ نے یہ فیصلہ کیا کہ ان کے تمام آدمیوں کو شہر تیغ کر دیے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں قیدی بنائی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عہد کی اپیل کی تھی اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرمائے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت معاذ بن معاذ پر فیصلہ ڈال دیا۔ بنو قرینہ کا لگاؤ و نسبت اور تعلق بھی اسی قبیلہ بنی اوس سے تھا۔ اور یہ ان کے صلیب بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ بوجھ حضرت معاذ پر ڈال دیا۔ (دیکھئے نووی شرح مسلم ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ کرات کا حکم تھا۔ اور یہ وہ کے لیے کرات کا حکم ہی مناسب تھا کرات کتاب استنار باب ۲۰۔ آیت ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴ میں ہے جب تو کسی شہر سے جنگ کرنے کو اس کے نزدیک پہنچے تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے چھانک تیرے لیے کھول دے تو وہاں کے سب باشندے تیرے باگ و ادب کی تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب غذا وند تیرا خدا سے تیرے قبضہ میں کرے۔ تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپایوں اور اس شہر کے سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خدا وند تیرے خدا نے تجھ کو دی ہو کھانا۔ (مسلم ۱۸۵)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چونکہ صاحب شریعت اور صاحب کتاب رسول تھے

اس لیے آپ نے تو رات پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت سعدؓ کو کہہ دیا کہ وہ یہودیہ انہیں کی
 مسلم اور قافونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو میرا حال چونکہ حضرت
 سعدؓ ہی بنو قریظہ کے باپ میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے یہ فیصلہ ان ہی کے سپرد کر دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی خدا کے حکم کے مطابق ہوا ہے
 اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کارگر تھا۔ صلیبت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ دلائل بھی تھا۔
 اور یہاں بھی ہے۔

حضرات ! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاست آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ
 فرائق ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضرات ائمہ کرامؑ کے آپس میں اختلافات کو حدیث کی نگاہ سے
 دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور مجبوراً اہل اسلام کی تکفیر کرنا اور ان کو گمراہ اور فاسق کہنا بالکل بے جا
 اور ظلم عظیم ہے۔ فرائق ثانی کو اس سے بالکل باندھنا ناچاہیئے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث میں عادی لی
 دلیا کے پیش نظر حضرات سلف و خلف اور پیروگان دین سے عداوت اور دشمنی بڑھتی نہ لاسکے۔ یہ بات
 بھی ہرگز نہ بھول جانیے کہ حضرات ائمہ کرامؑ مخصوص نہ تھے ان سے خطا اور غلطی ہو سکتی ہے ایسے غلط مسائل
 کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو خدا کا تقلید شخصی
 کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا بھی یہی منہ کا ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور
 بدعت ہے تو برائے لوازشش ایمان توحید اور سنت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیا ہے؟ اور اس
 پر چلنے والے کون ہیں؟ اور نہ

جاوہر عالم فرست کا تماشا دیکھو چوڑ دو گروہش تقدیر کو تقدیر کے ساتھ

باب نہم

غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

ترک تقلید کے لئے شمار خاصہ اور ضرباں پیدا ہوتی ہیں

اصولی دین، عقائد اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید، بلکہ کرم پر اقتدار درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر منصوص قرآن کریم، حدیث شریف اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے صراحتہ روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جبکہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے یہ ثابت ہے اگرچہ غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لئے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ نیکے لگا کر بے علم لوگ مادیہ پار

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور غور و فکر کے بغیر منہ سے عقائد پر ایمان لانا معتبر ہے یا نہیں؟ مشہور اصولی فلاسفہ اللہ مبارک رکھتے ہیں۔

لصحة الاعتقاد المقلد عند الائمة الادبۃ
و کثیر من المتکلمین خلافاً لاوشعری و ابن
کان آشفاعاً فی ترک النظر انتہا۔ (مستم الثبوت ص ۲۸۹)
حضرات ائمہ اربعہ اور بہت سے حضرات مجتہدین کے نزدیک
مقلد کا ایمان صحیح ہے اگرچہ ترک تحقیق اور غور و فکر کی وجہ سے
گنہگار ہو گا۔ ہمیں صرف حضرت امام ابوحنیفہؒ کی انتہائی عقیدت
اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان بھی جہود کے نزدیک درست ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ
کرنے کی وجہ سے گنہگار ہو گا۔ مقلد کا فرض نہیں ٹوٹتا ہے۔

آزاد ہو کر الحاد اور بے دینی کے گھٹے پھاٹک سے داخل ہو کر واسل جنہم ہوں گے فحود باللہ تعالیٰ من ذلک اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کھلیگا جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو جائے گا کہ حضرات ائمہ کو ایم پر لعن طعن اس کا ذریعہ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہائے ملت کی دینی مساعی و خدمات اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا۔ ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اقتصاداً تقلید کے جواز اور ترک تقلید کے مضامین پر چند عبارات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو جراح احمد بن علی البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعی کی دو قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو منصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر اُس کے تحریر فرماتے ہیں کہ

وضرب آخر لم يعلم الله بالنظر
والاستدلال كفر وعيوب العبادات
والمعاملات والفرع والملكيات
وغیر ذلك من الاحكام فهذا
يسوع فيه التقليد بدليل
قول الله تعالى فاستلوا اهل الذكر
ان كنتم لا تعلمون ولا فالفروع
التقليد في هذه المسائل التي
هي من فروع الدين لا تحتاج
كل احد ان يتعلم ذلك وفي
اجاب ذلك قطع عن المعاليش
وهلاك الحرث والماشية
فوجب ان يستقط (الفقيه والمتفقه) طبع الرياض

اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو غور و فکر و استدلال کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات و معاملات اور نکاح و غیریہ کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔ علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ ہوگا کہ ہر آدمی احکام کو دلائل کے ساتھ جاننے کا محتاج ہو اور عوام پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سب ضروریات کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔ اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی چارگاہ و ہر باوی لازم آئے گی تو واجب ہے کہ یہ حکم ان سے ساقط ہو۔

ظاہر بات ہے کہ اس جہان میں انسان کو بود و باش اور زندگی کے بچنے بڑے دن بسر کرنے کے لیے مختلف اور متحد چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل

سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب معاش کے تمام کاموں سے معطل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ سلسلہ کیسے چلیگا جس کا چلن مقدر ہو چکا ہے؟

انسان پر سب وقت گزرتے ہی جہاں میں شادی بھی ہے غم بھی ہے ہر ایک کال میں (۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن محمد المقرئ (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقف التقليد في الامصار عند هؤلاء
الاربعة ودرس المقلدون لمن
سواهم وسد الناس باب الخلاف
وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات
في العلوم ولما عاق عن الوصول
الى رتبة الاجتهاد ولما حشي من
اسناد ذلك الى غير اهل العلم ومن
لا يوثق برأيه ولا بدينه قصصا
بالعجز والاعواز ورد والناس الى
تقليد هؤلاء كل من اختص به
من المقلدين وحظروا ان يتداول
لقلدهم لما فيه من التلاعب
ولم يبق الا نقل مذهبهم۔

اور تمام شہروں میں ان ائمہ الربوہ پر تقلید بند ہو گئی۔
اور دوسرے ائمہ کرام کے متقلد بن ختم ہو گئے اور لوگوں نے
اختلاف کا دروازہ بند کر دیا کیونکہ علوم کی اصطلاحات
پھیل چکی تھیں اور اجتہاد کے مرتبہ تک پہنچنا سخت و دشوار
ہو گیا تھا اور اس بات کا خدشہ بھی تھا کہ اجتہاد نااہل
لوگوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اس میں
معروف نہ ہو جائیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں
کیا جاسکتا اس لیے علماء کرام نے اجتہاد مطلق سے
عاجز ہونے کا اعلان کر دیا اور لوگوں کو حضرات ائمہ الربوہ
کی تقلید مخصوص کی طرف لوٹا دیا اور اس امر کو ممنوع کر دیا
کہ کبھی کسی اہم کی تقلید کی جائے اور کبھی کسی کی اس لیے کہ
بر طریقہ اختیار کرنا کھیل کے مترادف ہے اور اب
دوسرے ائمہ کرام کے صرف مذاہب ہی نقل ہوتے ہیں
(ان کی تقلید کرنے والے نہیں ہے)

(مقدمہ ابن خلدون ص ۴۴ طبع مصر)

علامہ موصوف کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی
رہی لیکن آخر کار مذاہب اسلامیہ کے تمام شہروں میں علماء کرام کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان
چاروں حضرات ائمہ کرام میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد ایک رسائی مشکل ہے اور نااہل لوگوں کی رائے
اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرام پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جو شخص
جس اہم کا متقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

کو کھلوانا بنا دیگی اور نیز علامہ موصوفؒ آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وعدی الاجتهاد لهذا العهد
مردود علی عقبہ مہجود تقلیدہ
وقد صار اہل الاسلام الیوم
علی تقلید طوائف الاصلۃ الاربعۃ
(مقدمہ ابن خلدون ص ۲۴۸)

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہو گا کیونکہ اب جملہ اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید ہی کے فائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید موقوف ہے۔ یہ یاد ہے کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی اجتہاد و پیش آمدہ مسائل میں علماء و محققین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں مؤرخ نہ کہ مقلدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر مقلدین انہیں مشرک گردانتے ہیں۔ فاسفاً (۳) حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (احمد بن شاہ عبدالرحیم محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ) اپنی بے نظیر کتاب حجتہ اللہ البالغہ میں رقمطراز ہیں کہ

ان لهذه المذاهب الاربعۃ المدونة
المحددة قد اجتمعت الامة او من
يستدل بها علی جواز تقلیدها
الی یومنا هذا وفي ذلك من
المصلحة حال یخفى لا سیما فی هذه
الایام التي قصرت فیها الهمم
جدا واشربت النفوس الهوی
واحجب کل ذی رأى برأیہ
(حجتہ اللہ البالغہ ص ۱۵۴ طبع مصر)

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذاہب کی اب تک تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کو ایاجن کی بات کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدون ہو کر تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصلحتیں ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ہمتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہش لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر صاحب رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں الیٰ یومنا ہذا کے الفاظ صراحت سے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہؑ کی تقلید شروع ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل حیل و حقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی مخفی نہیں کہ امت کا اجماع بڑی وزنی بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

و بالجملۃ فالتمذہب للمجتہدین
سیر الھدۃ اللہ تعالیٰ العلماء
وجمعہم علیہ من حیث
یشعرون اولاً یشعرون

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرامؑ کے
مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے
علماء کرام کے ولی میں ڈالا ہے انہیں اس کا شہود
ہو یا نہ ہو۔

(الصفات فی بیان سبب الاختلاف ص ۱۲۷ طبع دہلی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں مشہور غیر منقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحبؒ حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی پیروی اور لقا کی کہتے ہوئے لکھتے ہیں (مگر الھدۃ اللہ تعالیٰ العلماء کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ و بالجملہ مذہب برائے مجتہدین ہم سب سیر ملکم الہی امت کہ مردم را بزل جمع ساخته من حیث یشعرون اولاً یشعرون (ہدایۃ السائل الیٰ اولیٰ المسائل ص ۲۶۹)

غرضیکہ غیر مخصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور حکومتی دونوں طریقوں سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کاروائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازا ہے۔ یہ بات تو مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہی سے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد
الھند وما ولا الرنہس وین ہناک
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی
ولا کتاب من کتب ہذہ المذاهب

سو اگر کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ماہرہ رنہس کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی، مالکی اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر

وَجِبَ عَلَيْهِ أَنْ يُقِلَّ لِمَذْهَبِ
الْبُحَيْنَةِ وَيُحْدِثَ عَلَيْهِ أَنْ يُخْرِجَ
مِنْ مَذْهَبِهِ لَنَا حَنِيفٌ يَخْلُجُ
مِنْ عِنْتِهِ رِبْعَةُ الشَّرِيعَةِ
وَيَبْقَى سُدِّي مِمَّا بَخْلَافَ
مَا إِذَا كَانَ فِي الْحَرَمِينَ
(الانصاف ص ۷)

صرف حضرت اہم ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب
ہوگی اور اہم صاحب کے مذہب کے اس کا نکلنا حرام
ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت
کی پابندی اپنے گئے سے انکار کر بالکل آزاد اور عمل
ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ
اور مدینہ منورہ میں ہو دیکھو کہ وہاں چاروں مذاہب
کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی منکر دریافت کر کے
اس پر عمل کر سکتا ہے۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی
اکثریت حنفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ
میں آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں اور
انہیں کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور مدارس النہرین نہرے جیون کی نہر اوسے۔ جو بدخشان کے
پہاڑوں سے نکل کر مغرب کی سمت جاتی ہے اور اس کے مدار۔ بخارا، سمرقند، نص۔ اسخجانب، ججند
شاش اور جند۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نہر اس ۲۳۵) اور ان علاقوں میں اصناف
اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص
نہیں تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اکثر کوگر دن نکالتا ہے تو دوسرے اکثر کر اہم کی فقہ تو
وہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ من مانی کا ردائی کر کے شریعت کے پٹے ہی
کو گروں سے آثار پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو غیر یاد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت اہم ابو حنیفہؒ
کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا۔ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے
وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاسْتَلْزُوا أَهْلَ
الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَقْلَمُونَ تریہ وحبب حضرت اہم ابو حنیفہؒ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کیونکہ
مالکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں نہیں ہیں تو جاہل بجاہلہ کیا کرے گا؟ حضرت شاہ صاحبؒ
نے جوابات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و غرور سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عادی اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی حالت بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر :-

عدو بد بے تو بد بے ہوں مگر ہم تم سے کہیں

(۴) الشیخ محمد بن عبدالوہاب نجدیؒ (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کو رام ہیں خاصی متنازع فیہا ہے علامہ آلوسیؒ اور حضرت گنگوہیؒ باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامیؒ اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی صاحبؒ کی رائے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبدالوہابؒ کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبدالعزیزؒ کے حکم کے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البدایہ قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے۔ الشیخ محمد بن عبدالوہاب عقیدۃ السلفیۃ و دعوتہ الاصلاحیۃ و شانہ العلماء علیہ اس کتاب کے صفحہ ۵۶ میں خود شیخ عبداللہ بن محمد بن عبدالوہابؒ کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے۔

و نحن ایضاً فی الفروع علی مذهب الامام احمد بن حنبلہ ولا ننکر علی من قلد الاثمة الاربعة دون غیرہم لعدم ضبط مذاهب الغیر کا الرفض والزیدیۃ والامامیۃ ونحوہم لا نقدرہم علی شیء من مذاہبہم الفاسدۃ بل نجبرہم علی تقلید احد الاثمة الاربعة ولا نستحق مرتبۃ الاجتہاد ولا احد منا یدعیہ الا انا فی بعض المسائل اور نیز ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبلہؒ کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ الربوہ کی تقلید کرتے ہیں اوروں کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس لیے کہ یہ دراصل مذہب منقبط نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں زیدیہ اور امامیہ وغیرہم کے مذہب ہم ان کو ان مذہب فاسدہ کی کسی چیز پر برقرار نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ الربوہ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا دعویٰ ہے مگر یہ کہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا نصّ جلی من کتاب
اوسنة غیر منسوخ ولا مختص
ولا معارض باقوای منه وقال بلم
احد الا ثمة الاربعة اخذنا به
وترکنا المذهب لا یغفلد کتاب المذکور (۵)

واضح نصّ آجائے جو منسوخ اور مخصوص نہ ہو اور اس
کا اس سے قوی تر نص سے معارض بھی نہ ہو اور حضرت
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو یا بھی ہر تو ہم اس
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت
امام احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تھے ہوسے ہیں اور
دوسرے مذہب کو منسبط نہ ہونے کی وجہ سے فاسد قرار دیتے ہیں ہاں نص صریح غیر منسوخ وغیر مختص
اور غیر معارض باقوای کے مقابل میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی
مسلمانوں کا شیوہ ہونا چاہیے۔

۵) وصل اس کا خدا نصیب کھیرے میر دل چاہتا ہے کیا کیا کچھ
نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلدین حضرات کے مذہب کے مجدد ہیں ان غیر
مقلدین حضرات کی پر زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور مؤید اور غیر منصوص مسائل
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد ثبتت فی هذا الزمان فرقة
ذات سمعة وديانة تدعى لا تفهمها
علم الحديث والقروان والعمل
بهما على العلات في كل شأن مع
انها ليست في شيء من اهل العلم
والعمل والفرقان

اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور بیا کار فرقہ پیدا
ہوے جو باوجود ہر قسم کی غامیوں کے قرآن اور حدیث
کے علم اور اُن پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ
کو علم عمل اور (صحیح دینی) معرفت کے ساتھ
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

(الحطة في ذكر الصحاح الستة)

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا بجا فرمایا ہے ایک تو اس لیے کہ کلام الملوک ملوک الکلام اور

دوسرے اس لیے کہ صاحب البیت اور اسی بانیہ ۔
گئے دنوں کا سطرغ نے کہ کہ جسے آیا کہ ہو گیا وہ عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ
نیز لکھتے ہیں۔

فيا لله العجب من اين يسمون الفهم
المؤحد بن المخلصين وغيرهم
بالمشركين وهم اشد الناس
تقصياً وعُلُوّاً في الدين
(اليف ص ۶۵)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پیدا کردہ)
تعجب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکر اپنا نام خاص
موسم رکھتے اور دوسروں کو (جو تقلید کرتے ہیں) مشرک
کہتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر
سخت متعصب اور غالی ہیں۔

اور آخر میں لکھتے ہیں۔
فما هذا دين ان هذا الا فتنة
في المرض وفساد كبير (الحط ص ۶۵)

(یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہوا) یہ طریقہ کوئی دین نہیں ہے
یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرات سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فروعی مسائل میں
فتنہ و فساد برپا کرنا اور انتہائی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔
اور نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً امام سفیان، امام ابو حنیفہ،
امام شافعی اور امام محمد بن الحسنؒ قرآنوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کہتے ہو (کہ قرآن و حدیث کے ہوتے
ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے)۔ اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان
سے جو منقول ہے۔

فی مسائل يسيرة لم يظفروا فيها
بنص الله تعالى ورسوله ولم يجدوا
فيها سوى قول من هو اعلم منهم
فتلوه وهذا فعل اهل
العلم وهو الواجب ام
(الدين الخالص ص ۵۶)

وہ مختصر سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں
انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم سے کوئی صراحت نہیں ملی اور ان میں انہوں نے
اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور
کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم
کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش کردہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام ہی ہے کہ وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہنا کہ مسائل یسیرہ (مختصر سے مسائل) میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل میں جو مسائل کثیرہ کا مصداق ہے ذکر یسیرہ کا اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جہدہ فی اتباع ما انزل اللہ تعالیٰ و خفی علیہ بعضہ فقد فیہ من هو اعلم منه فهذا محمود غیر مذموم و ما جویا غیر ما نذر کما سیاق بیانہ عند ذکر التقليد الواجب والسائق افشاء اللہ تعالیٰ -

(الدر المنثور ص ۵۵)

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہو گا لیکن گناہ کچھ نہ ہو گا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمرو عثمان بن عمر ابن حاتم (المتوفی ۶۴۶ھ) اور ام شحرانی عبد الوہاب بن احمد بن علی (المتوفی ۹۷۳ھ) نے بھی خاصی بحث کی ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب قمع اہل الذیغ والاحادیث ۵۵ اور میزان العبری ص ۱۳)

(۶) حضرت مولانا محمد عبد الحی کھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) باطل اور شجرہ فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں کہ

والعمری افساد مولانا الملاحدة و افساد اخوانهم الاصاغر المستہون بغیر المقلدین الذین سمو انفسهم

مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدوں کا فساد برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کا فساد برپا کرنا جو غیر مقلدین کے مشورہ ہیں اور جو اپنے آپ کو اہل حدیث

بأهل الحديث وشتان ما بينهما
وبين أهل الحديث قد شاع
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد
غير الهند قربت بله البلاد
ورقع السراج والناد فاطم الله
المشك واليه المتضرع والملقى
بدا الإسلام عربيا وسيعود عربيا
فضولي للعرباء ولقد كان حدوث
مثل هؤلاء المفسرين والملحدین
في الأزمنة السابقة في أزمنة
السلطنة الإسلامية عیومرة فقابلتهم
اساطین الصلوة وسلاطین الامة
بالصورم المنیكة واجبروا علیهم
الجوازم المفنیة فانه فتتسم
بہلا کہم واما العریق فی بلاد الهند
فی اعصارنا سلطنة الاسلامیة
فان شوکتہ وقوتہ عمّت الفتن
واوقعت عباد الله فی المحن
وانا لله وانا الیہ راجعون انتہی المظلم

(الآثار المرفوعة فی الاخبار المجمعۃ ۲۴۸ طبع یوسفی مکتبہ المظنی بامام اکرام)

کہلاتے ہیں اور انہیں محمد بن کریم کے کیا تعلق اور
نسبت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں
اور ہندوستان کے علاوہ دوسرے بعض شہروں
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں خرابی
عجیبہ اور عیا و واقع ہو چکا ہے سو اللہ تعالیٰ ہی کی
طرف شکوہ عاجزی اور التجا رہے اسلام کی ابتدا
بھی غربت میں ہوئی اور لوٹے گا بھی یہ غربت میں
سو غرباء کے لیے خوشی ہو یہ شک ایسے خدا اور محمد
پسے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کئی مرتبہ ظاہر
ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے
ان کا مقابلہ قاطع قراروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور
قنا کرنے والی قراریں چلائیں اور ایسے طہروں کی ہلاکت
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان
میں وہ دہریے اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

انا لله وانا الیہ راجعون

حضرت مولانا لکھنوی کے اس بیان کو غیر تقلیدیں حضرات غلط اور کم از کم تعصب اور غلو سے تعبیر
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو قتل و کچر ملان کر دیں گے لیکن
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی تعصب اور غالی کے اور کوئی

نہیں کر لگا اور نہ کر سکتا ہے؛ کیونکہ

سقم کشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ جو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں
(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بشاوی (السنی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں: ہمیشہ برس کے
تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ جہتہ مطلق اور مطلق تقلید کے تارک
ہیں جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام نہ دیتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت
موجود ہیں مگر دینداروں کے لیے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے
گمراہی و الجھڑی میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گمراہ
کے عوام آزاد اور خود مختار ہو جاتے ہیں انتہائی ملاحظہ (رسالہ اشاعت السنۃ ماحلہ ۱۸۸۸ء مطبوعہ
از خیر التفتیحہ ص ۱)

مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا
منہ بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ ہے اور
بعض صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور
صحیح فرمایا ہے اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا کھلا دروازہ ہے۔ عبد اللہ چکالوی۔
اسلم جیلر چوہری۔ نیاں فتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی برقی (جو حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب
صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین کاکڑ بھی
علامہ مشرقی، چودھری غلام احمد پرویز، تنہا عمامی اور حتیٰ کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے
چور و دروازے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل
میں ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور ملت صاحبزادوں کے مدعا بل کھر
عنوان کے کھر ٹھے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ (ان کے
متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں) باقی
سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے
بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں
لاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب مسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کوثر تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک و غیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصۂ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لکچرچر کی طرف سے فحش میں احادیث نے پیدا کی (مفہم من ویزوان حصہ اول ص ۵۷۷) جناب نیاز صاحب ترک تقلید کر کے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس کی دہائی تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کر رہے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی داہمہ پرستی جو سرچشمہ ہے اور بہت سے ادھام کا مجرور کا اعتقاد ہے۔
(من ویزوان حصہ اول ص ۵۹۱)

(۲) صرف یہ کہ مجرور نے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔
(مفہم من ویزوان حصہ اول ص ۵۹۱)

(۳) میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (مفہم من ویزوان ص ۵۹۲ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت حور و قصور جن و ملک مجنرہ و حرق عادات و غیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد دینی اصلاح اخلاق ہے لہذا ہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات مد ورجر مہلک ہیں یہ معتقدات چونکہ بیکر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام توازن ذہنی مضمحل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(مفہم من ویزوان حصہ اول ص ۵۹۲)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترک تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لائی ہے کہ اسلام کے

بنیادی عقائد ہی سے انحراف کر کے نیا ذہ صاحب ارتداد کو اختیار کر چکے ہیں۔

۵ ڈاکٹر احمد دین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے ائمہ حدیث سے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بھگتے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت سمجھ بوجھ کر بڑے غور سے کیا جاتا ہے (بمفظہ پیغام توحید ص ۱۶)

اور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ کتب صحیحہ سے قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف میں (بمفظہ ص ۱۷)

یہی ڈاکٹر احمد دین صاحب جو نزک تقلید کر کے ائمہ حدیث سے تھے پھر ترقی کر کے یہاں تک پہنچ گئے کہ وہ حضرات مصنفین صحیحہ سے نام اور ان کے سنیں وفات ذکر کرتے ہیں اور نام یہ بتاتے ہیں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی۔ پھر آگے لکھتے ہیں۔ یہ مذکورہ لوگ صحیحہ سے روایات طوفان کے تیار کرنے والے ہیں جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں جنہوں نے وفات جناب رسول اللہ کے اسی سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں یہ لوگ مسلمانوں کے ام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے ہیں ان اماموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں۔

(بمفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۸)

اور نیز صحیحہ سے مصنفین کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے تھے الٰہی ان قال یہ مذکور جماعت مخالفین کی ہے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے یہی جماعت منافقین ترقی کرتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی۔ (بمفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۹)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ ترک تقلید کا پھل اور ثمرہ کیا برآمد ہوا مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مولوی عبد اللہ چکڑالوی بانی فرقہ منکرین حدیث غیر مقلد تھا چنانچہ
بانی فرقہ چکڑالوی غیر مقلد تھا
 محقق مروجہ شیخ محمد اکرام صاحب اس فرقہ کا مذکورہ کرتے ہوئے
 لکھتے ہیں کہ اس گروہ کا ایک مرکز پنجاب میں ہے جہاں لوگ انہیں چکڑالوی کہتے ہیں اور یہ اپنے

میں بعد رکوع کھڑے ہو کر با آواز بلند دعائیں (قنوت) کرتے تھے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور دیگر بزرگان دین نے سالہا سال حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب مرحوم کی اقتدار میں نماز پڑھیں (ذکر حبیب ص ۲۲) حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب مرحوم اپنی قرأت میں ہمیشہ بسم اللہ سورۃ فاتحہ سے پہلے بالجہر پڑھتے تھے اور فجر اور مغرب اور عشاء کی آخری رکعت میں بعد رکوع عموماً بلند آواز سے بعض دعائیں ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ پڑھا کرتے تھے (ذکر حبیب ص ۲۲)

(۸) عرف میں جس کو سفر کہتے ہیں۔ خواہ وہ دو تین کوں ہی ہو اس میں قصر اور سفر کے مسائل پر عمل کئے (ملفوظات احمدیہ ص ۱۶۹)

(۹) یہ دعوت ہے حدیث شریف میں کسی جگہ اس کا ذکر نہیں آیا کہ نماز سے سلام پھیرنے کے بعد دعا کی جائے (ذکر حبیب ص ۲۰۲)

قادیان کرام! یہ جملہ وہ مسائل ہیں جن پر غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کے معمولات تھے۔

حکیم نور الدین بھی غیر مقلد تھا | مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خلیفہ اول حکیم نور الدین غیر مقلد تھے چنانچہ تصنیف تاریخ احمدیت لکھتے ہیں کہ۔ حرمین سے واپسی پر نور الدین نے ولایت اختیار کی اور ترک تقلید پر وظ کیے اور عدم جواز تقلید پر کہا میں تصنیف کیں پھر میں بیجان عظیم بپا ہو گیا (تاریخ احمدیت ص ۱۶۹) بحوالہ ترک تقلید کے بھیانک نتائج مولانا بشیر احمد صاحب پاکستان کے سابق وزیر خارجہ سید ظفر اللہ خان لکھتے ہیں کہ۔ میرے دادا سید ظفر خان کا دادا غیر مقلد تھا | چودھری سکندر خان صاحب مرحوم اپنے علاقہ کے بڑے باوصی و زید تھے جہاں تک مجھے معلوم ہو سکا ہے وہ ائمہ دین فرقے سے متعلق لکھتے تھے (تجدیدِ نعمت ص ۲۰) بحوالہ ترک تقلید کے بھیانک نتائج ص ۵

مولانا شمس الدین صاحب امرتسری نے جب حضرات سلف صالحین پر اعتماد ترک کر کے اپنی رائے سے عربی میں قرآن کریم کی تفسیر لکھی جس کا نام تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے تو خود غیر مقلدین حضرات بھی اس سے بڑھ کر لکھ چکے ہیں ان میں سے بعض محدثین حضرات نے پُر زور الفاظ میں اس کی تردید کی ذیل کے حوالے غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت امام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت المجدیث کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جا سکتی ہے؟ (فیصلہ مکہ ص ۱۷۲ ترجمہ بلفظ)

المجدیث ہند لاہور)

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلویہ۔ اتحادیہ۔ جہمیہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اٹھا رہا ہے پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اس سے بچنا اور نہ کہ کئی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکہ ص ۱۷۲ ترجمہ بلفظ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف الدمشقی درس حرم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک بڑا آدمی ہے۔ اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور یہ جی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی حرکت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اُسکی پادشاہت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ بلفظ ص ۱۸۵)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفاسیر صحابہ کے مخالف ہے اور سلف صالحین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹)

(۴) سلیمان بن محمد بن محمود المجدی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیکھی ہے اس کا مغیرہ خود بھی گمراہ ہے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جیسی ہے الیٰ قولہ لیس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی ثناء اللہ سے مقابلہ کریں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زبردستی منع کریں۔ اگر بایں ہمد وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کیا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۲۰)

(۵) شیخ محمد العزیز بن عبد الرحمن آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام النبی صحیح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقابلہ کیا جائے بلکہ تردید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ مفسر اس قابل ہے کہ اس کا مقابلہ کیا جاسکے (ص ۲۱)

(۶) مولانا عبدالواحد غزنوی نے بھی مولوی ثناء اللہ کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیر دل اور کلام امین وغیرہ تالیفات میں یہ مسائل اُمت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۲۲)

(۷) مقام آرہ میں غیر مقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت جیسی ہے ایک مقلد مولانا غلام محمد غلام آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے مقامات مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرقہ خوار کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالفت اس سے خوش ہوں اور عند المقابلہ اس تفسیر سے نمک کریں (فیصلہ آرہ ص ۲۳)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالواحد غزنوی لکھتے ہیں کہ۔ اور ثناء اللہ محمد زین الدین مجدد اور جہم سے ہزار درجہ برتر ہے بلکہ تمام کفار و دے زمین سے برتر ہے چنانچہ کتاب انظار کفر ثناء اللہ میں ص ۲۴ سے ص ۳۹ تک بہت وجہ سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ مجدد بن جہم اور جہم بن صفوان سے زیادہ ترقی کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلغظ (الفیصلۃ المجازیۃ السلطانیۃ بین اہل السنۃ و بین الجمعیۃ الثنائیۃ ص ۱) مطلوبہ ملان ہر حد بقی پریس راولپنڈی)

• اور نیز لکھتے ہیں کہ اس ثناء اللہ محمد زین الدین کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۲۴)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور ثناء اللہ کشمیری تو سب اہل انہو سے زیادہ بڑا بلکہ آریوں سے بھی برتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ بچنا ضروری ہوا کیونکہ یہ منافق زین الدین ہے بلکہ باقی جیسے ثناء اللہ

مبتدع کے بھی بدعت تھوڑی ہیں جو سال ببال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (ص ۱۶)

اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ۔ یہاں رابیع الثانی میں آریہ کے ساتھ بحث کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور علوم کو جمع کیا اور آریہ کو شیخ پر کھڑا کیا اس آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ قرآن میں لکھا ہے۔ ان اللہ علی کل شیء قدیر یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اہل ان س نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس اکفر الکافین اہل ان س کو کہ اس غیبت کے پدید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل نہیں ہو سکتا الخ بغفلہ ص ۱۷

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح غلطیوں کی بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک تفسیر عربی مولوی شہار اللہ کشمیری الاصل امرتسری الوطن میری نظر سے گذری تفسیر کیا ایک اغلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونہی سٹی کے فاضل کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط۔ معانی غلط۔ استدلال غلط بلکہ تحریفات میں یہودیوں کی بھی ناک کاٹ دی اور (الاربعین ص ۱۷ پر تشنگ پریس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے فلاسفہ اور شیخروں اور معتزلہ کا مقلد ہے ناسخ منسوخ۔ تقدیر۔ معجزات۔ کبریات۔ صفات باری تعالیٰ۔ دیار الہی۔ میزان۔ عذاب۔ قبر۔ عرش۔ لوح محفوظ۔ دابۃ الارض۔ طلوع شمس از مغرب وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ اجماعہ ہیں اور آیات قرآنہ ان پر شاہد ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفاسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفاسیر ان مسائل کے ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی شہار اللہ نے ان سب آیتوں کو تعلیہ کفرہ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ و قدریہ و جمیعہ ضد اہم اللہ محرف و مبدل کر کے سبیل مومنین سمجھ کر اپنے آپ کو ویسے ہی سبیل المؤمنین کہلے مکالمہ کا قول و نصیر سلم جہنم و کائنات مصداق کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکنار تفسیر بنوی سے کچھ سروکار نہیں اکثر تفسیر بنوی سے برخلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۵)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفسیر بقیہ حروف نقل کر کے اور ان کا رد کر کے
 آخر میں سابق متحدہ ہندوستان کے تقریباً اسی علماء کرام ان آیتوں کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخطات
 میں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الحدیث
 حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبند، حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند
 اور حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب بقیہ اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد اللہ
 الغزنوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو خود رائی و خود بینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا
 کہ اپنی رائے سے تفسیر کرتا ہے سلف صالحین تو بکاسے خود ہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔
 (الاربعین ص ۵۵)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صالحین پر اعتماد ترک کر کے ادھر اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ
 ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے قارئین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیجے شق
 ہوتے ہیں انکھیں پر دم ہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔
 ٹپک لے شیخ! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے
 سراپا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری

ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے ختم
 (یعنی آٹھواں حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی
 طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت غیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب
 اسے آٹھواں حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی
 لڑکیاں ہوں تو ان کو جائداد سے تین (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہوگا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف
 دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرہان الساطع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں یہ وہ کی فقط دو ہی عقیق ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے
 اور اگر غیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا
 ہے کہ یہ وہ جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سسرال کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ منوئی اس کے گھر گیا ہے

اس کی عدت پانے کی شرعاً کیا وجہ ہے۔ جواب: عدت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے مَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَقْتَدُونَهَا (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء) حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ
ثُمَّ حَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَمْسُوهُنَّ
فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَقْتَدُونَهَا
لئے ایمان والو! جب تم مسلمان عورتوں سے نکاح کرو
پھر ان کو قبل یا بعد نکاح کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان
پر کوئی عدت نہیں جن کو تم شمار کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلا گئے۔
(۲) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس دن
ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب کے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح
پرا دایکے جائیں جواب: بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں منصوص ہے۔ يَكْرِهْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔ تین طہریاتیں حیض پونے کرے۔ (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

فَارْمِيْنَ نَعْدِيْہَا لَیَا کَرِہْنِ بِاِکْسِیْہِیْ یَا کْسِیْہِیْ
وَالْمُطَلَّقاتِ یَكْرِهْنَ بِاَنْفُسِهِنَّ
تارمین نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ
اور طلاق دی ہوئی عورتیں اپنے آپ کو مرد کے رکھے
تین حیض۔ (پ ۲۔ بقرہ)

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور
جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔
(۴) مسلمانوں کا بچہ بچہ بھی جانتا ہے کہ سوتیلی دلدی اور رضاعی نانی سے اور رضاعی مبین سے نکاح حرام
ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے مگر مولانا شار
صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (بحوالہ البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک لکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترک تقلید اور تقلید سے نفرت کیا کیا ثمرات لائی۔
ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔
ماں نے دنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا توبہ کرنے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار المحدثین ۲۵ سٹال ۱۳۴۳ھ)

واہ سے! مولانا شام اللہ صدقے جاؤں تیرے سے۔

راک بگڑنے سے ترے لاکھ درستی اپنی اک عداوت سے تری لاکھ محبت ہم کو
تائمت بالائے تائمت | بعض آپسے ملاحظہ کر لیتے ہیں اور بات بہت طویل ہے۔

انہ کے باتو گھستم وغیرہ دل ترسیدم کہ آذر وہ شوخی و گھر نہ سخن یہ راست
 مگر ہزار ہزار افوس ہے کہ غیر متقلدین حضرات کو فقہ اور تقلید کے عیوب خود تراشیدہ تر نظر
 آتے ہیں لیکن ترک تقلید کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا۔ وہ تقلید پر جو کتابیں ان حضرات نے تألیف
 کی ہیں وہ اس نظریہ سے پڑیں کم فرصت آدمی کو نتائج تقلید ہی ملاحظہ کر لینی چاہیے ہم یہاں مشورہ غیر متقلد
 عالم مولانا عبدالمجید صاحب خادم سہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

تر حنفی امام ابوحنیفہؒ کے متقلد ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابوحنیفہؒ تیرہ سال
 بڑے ہوئے کے باوجود امام مالکؒ کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبیؒ
 نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل لکھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالکؒ و امام نفعانؒ یعنی استاد
 شاگرد ہیں تو کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس
 کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل التقليد پر عائد ہوتی ہے جو اس کوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ
 دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ رہے پس وہی فقہ باقی رہے جو اختلافات و محدثات سے پر ہے اور

جس میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا بقولہ (تاریخ المشاہیر ج ۲ ص ۲۰۳)
 خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تحصیل اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر
 متقلدین کے رگ و پیشے میں سہریت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور
 جعلی اور موضوع و منکر و معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادہ
 کے اندھوں کی طرح مجھ وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کتب فقہ میں متادم استدلال میں قرآنی آیات احادیث
 اور آثار حضرات صحابہ کرامؓ سے نظر بالکل چوک جاتی ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن متقلدین حضرات
 کی کوشش سے کتب حدیث، شروح حدیث اور کتب اساماء الرجال وغیرہ صاف تباہ و برباد ہوئیں وہ
 حدیثی خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اٹلارہ کہتے ہیں کہ متقلدین حدیث کا نام و نشان تک مٹانا چاہتے

ہیں لاجلہ و لا قوۃ الا باللہ علامہ ذہبیؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے حدیث کی سماعت کی ہے وہ تو صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام اشعث بن عبد الغزیزؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کو امام مالکؒ کے سامنے ایک دیکھا جیسے پیر اپنے باپ کے سامنے ہوتا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

فہذا یدل علی حسن ادب ابی حنیفہؒ یہ بات امام ابو حنیفہؒ کے حسن ادب اور تواضع پر دلالت کرتی ہے حالانکہ وہ امام مالکؒ سے تیرہ سال

عشرۃ سنۃ (تذکرہ ۱۹۵ء) بڑے ہیں

اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے کچھ علمی باتیں اخذ کی ہیں تو حضرت امام مالکؒ نے بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ملحقہ ہزاروں کے لیے ہیں۔ جیسا کہ تائب الخلیفہؒ میں متعدد فقہ نوویں کے حوالہ سے کتاب اہل علم جانتے ہیں کہ حضرت امام محمدؒ حضرت امام بخاریؒ کے شاگرد ہیں مولانا ابو حنیفہؒ نے حضرت امام ترمذیؒ سے فرماتے ہیں کہ وہ میری جہاد بخاریؒ سے میرے لیے ہیں (ترمذیؒ ص ۱۱۲)۔

(۱۸) مشہور غیر متقدم عالم جناب مولانا قاضی عبداللہ صاحب خانپوری تحریر فرماتے ہیں کہ پس اس زمانہ کے جو سنی ائمہ حدیث متقدمین مخالفین سلف صحابہ کین جو حقیقت ماجار الرسولؐ سے جاہل ہیں وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ دروافض کے معنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل (دروازہ) ملاحدہ و زنا دقہ کا تھے اسلام سے بچنے کی طرف اسی طرح یہ جاہل بدعتی ائمہ حدیث اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنا دقہ منافقین کے مثل اہل تشیع کے الی ان قال مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علی اور حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیدیں اور پھر جس قدر الحاد و زنا دقہ پھیلائیں کچھ پرواہ نہیں اسی طرح ان جناب پرعنی کا ذب ائمہ ثنویں میں ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے اور سلف کی جنگ کرے مثل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی جن کی امامت فی الفقہ اجماع امت کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر و اعتقادی اور الحاد اور زنا دقہ امت ان میں پھیلائے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چیں بچیں بھی نہیں ہوتے اگرچہ علماء اور فقہاء اہل سنت ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے سبحان اللہ تعالیٰ ما اشہر الیلۃ بالبارئۃ اور ہر دروازہ اس کا یہ کہ وہ مذہب و محاذ اہل سنت و الجماعت سے نکل کر اتباع سلف سے متکلف (عبارت سمجھنے والے) و تکبر ہو گئے ہیں فافہم و تدبیر الی ان قال پھر ملاحدہ مرزائیہ قادیانیہ نکلے۔ تو

انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور داخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعت کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحہ زمانہ وقفہ چکر لگایا اور نکلے تو وہ بھی انہی کے ولیمز و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو ان سے مرتد بنایا اور اب جب یہ کولمبی شہر اللہ خاتمہ الملحدین لکھا تو وہ بھی انہی جہاں التلمیذ کے باب اور دہلیز سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اس نے مرتد متین اور حصین حصین اسلام کہ اجماع اُمت مرحومہ اور اتباع سلطت صالحین ہے کہ خیر القرون ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور نفاق کو داخل کیا اور تحریف کلام الہی و قرآن مجید کی اور پھر مباح ملاحہ زمانہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد و جہیہ اور خیریت اور کفریات فلاسفہ و صریحہ کو اسلام میں بذریعہ مکر و فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بللفظ کتاب التوحید و السنت فی رد اہل اللحاد و البعدۃ المستقب بہ اظہار کفر شہارۃ اللہ بیجمع اصول اُمت باللہ ص ۲۶۲ و ص ۲۶۳

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نہاد اہل بدعت کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفق یدین کہنا زور سے آئین کن اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت امیر دین پر خصوصاً حضرت اہم البصیفہ پر بلا سانس سے برتاؤ وغیرہ ہی پیارا دین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور ہمہ وقت وہ اسی کے ورپے بستے ہیں کسی غیر مسلم کے مسلمان ہونے کی اکثر اسنیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترک تقلید کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفق یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مثلاً وہ کہ دیکھیں عیاں لڑچے بیاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں ۔

پلٹ پلٹ کے تھنسن ہی کی محنت جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آسٹیانے کی

(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابراہیم صاحب میٹر ساکھٹی (۱۲۵۵ھ) فرماتے ہیں عنوان انجم اہل بدعت کا مسلک متبن کیا ہمارے معنی بھائی ہم الملحدوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہ نہ مٹنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو (معاذ اللہ تعالیٰ) اٹھکے ادا کیا کریں اور مادر پدر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تجتبی سے کام نہیں

یا عنوانات سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے (کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور رائے معتبر نہیں ہے۔ صحت) وہ زیادہ تر حنفی مجتہدین کی تحریرات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر عداوت نہیں تاکہ روزِ مرہ کی نزاع مٹ جائے اور ہم ہر دو طرفین خوشی سے کہیں۔

کون کتا ہے کہ ہم تم میں عداوت ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی

(ملفوظات مسیح المجدیٹ ص ۱۱۸ طبع ۱۹۵۳ء)

اس کے بعد مولانا نے معیارِ الحق کے حوالے سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی تقلید وقت لا علمی الی قولہ غرضیکہ وہ متقلد مذہب اپنے ام کا نہیں چھوڑا بلکہ معیارِ الحق ص ۱۱۸ نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں المجدیٹ کے مستم پیشوا اور مجتہد امام شوکانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المتوفی ۱۲۵۰ھ) نے القول المعین میں اولیٰ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۶۷) کو اور آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (انجم پ ۲۶) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کر اتباع رائے کی جائز اور ناجائز صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحبِ علم جو خصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر دیکھتا ہو اور اس کو خدا نے علومِ خداداد میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی صلاحیت اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعتِ معل و بیکار بھی جائیگی اور بصورتِ فقدانِ نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعتِ عالیگیر اور اقیامِ قیامت قائم نہ جانی جائیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معتولی باتیں سمجھائی ہیں ان میں امام برہان الدین مرغینانیؒ معتصم ہدایہ کی سعی معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گئی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ ہذا واللہ الامادی وانتہیٰ ملفوظات مسیح المجدیٹ ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰)

مستصفت مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوفؒ کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا تاقیامت پیش آمدہ غیر مخصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے ماوراء پر آزاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جا سکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ جیسی علمی اور تحقیقی کتاب سے صرف نظر کی جا سکتی ہے؟ جو الیا کر بیگا تو بقول مولانا موصوفؒ وہ جاہل اور بے سمجھ ہو گا وہ عالم اور عاقل کہلانے کا مستحق ہی نہیں ہے جو غیر متقدمین حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا میر صاحبؒ کا یہ منقولہ بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ الکل مولانا سید نذیر حسین صاحبؒ سے نقل کر کے ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ان کے دین کے حق میں بے امنی کرے چھوڑنا راضی جلتے ہیں۔

(بحفظ ماشیہ تاسریج اہل حدیث ص ۳۷)

ہدایہ کی خلاف تعصب اور جاہلک بدترین مظاہرہ | قارئین کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف و توصیف تو مولانا میر صاحبؒ سے سُن لی ہے اب آپ اس دُور میں غیر مقلدین کے وکیل اعظم کی کتاب کا ایک ترجمہ بھی ہدایہ کے بارے میں چنانچہ وہ اس عنوان سے لکھتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کا باطل طوفان | مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دھڑک بڑا اور بے خوف ہے کہ جمہور و افتراء میں اسے انتہائی لذت و حلاوت محسوس ہوتی ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انھما سندہ کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ ؓ لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون۔

(ہدایہ ص ۱۱۱ مطبوعہ مجتبیٰ دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ جن بن زیادؓ نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے کہ حفصہ راشدینؒ نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

اصلیت افتہ | یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی جن یا کسی دوسرے شاگرد سے منقول نہیں اور قطعا نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی قدس دستہ کتاب کا کھلم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیں کا یہ عالم ہو اسے حنفی مذہب کی اساس قرار دینا جنوں اور مذہب سے مسخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حافظ زبیدیؒ جو کہ حنفی مذہب کا ذمہ دار رکن اور تخریج ہدایہ کا بانیامک دہلی مداحی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراء عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ و نامد ہو کر اس پر کچھ نہ کہیں بغیر خاموشی سے گذر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجرؒ جو تخریج ہدایہ پر تسلیم

اٹھتے ہیں تو اپنی ناپائیدار علمی معلومات کے باوجود مصنف ہدایہ کے اس قول باطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں ما وجدناہ یعنی مصنف ہدایہ کے اس قول کا کہیں سرسراخ و نشان نہیں ملا۔ جو سن میں آیا اسے نام شریعت دے دیا

(رہنمائی المنہج نتائج التعلیق ص ۱۵۷)

الجواب: ہم سدا تراویح کی بحث کو جو ہماری پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں نہیں چھیڑنا چاہتے اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے شامل حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور مدون ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مؤلف نتائج التعلیق کے جبل مرکب کا اختصاراً تذکرہ مقصود ہے افسوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبارت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے بائے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر سرتیغ الفاظ استعمال کرتا ہے ذیل کے ائمہ بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت ام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیونکہ حسن بن زیادؒ نے حضرت ام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدینؓ نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کو حضرت ام ابو حنیفہؓ کی روایت بناؤ والا ہے اور پھر حد اخفی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) ام حسن بن زیادؒ نے حضرت ام ابو حنیفہؓ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینیؒ ام حسنؓ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ام ابو حنیفہؓ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاری ص ۱۸۱) اور ام ابو الفضل محمد الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی الحنفیؒ (المتوفی ۸۲۳ھ) فرماتے ہیں کہ ام اسد بن عمرؓ نے ام ابو حنیفہؓ کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ام ابو حنیفہؓ سے تراویح کے بائے اور حضرت عمرؓ نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق چھپا تراویحوں نے فرمایا کہ تراویح سنت ہو کہ وہ ہیں اور حضرت عمرؓ نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا اور ٹکاب نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد و اجازت پر یعنی سب سے پہلے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی جو سنت کوئی اُس کے فرماتے ہیں کہ

والصحابۃ متعاذون منهم عثمان
وعلی و ابن مسعود والعباس وابنہ
وطاحۃ والزبیر ومعاذ وأبی وغیرہم
من المهاجیین والانصار رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اجمعین وصاۃ
علیہ واحد منهم بل ساعدوہ
ووافقوہ واصر وابدلک
(الانقیار لتعلیل المختار ص ۶۸)

اس وقت حضرات صحابہ کرامؓ بکثرت موجود تھے جن میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دوسرے صحابہؓ اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کا رد نہیں کیا۔ بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعدت اور موافقت کی اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابراہیم بن محمد الحلی النخعی (المتوفی ۹۵۶ھ) بھی امام حسن بن زیادہ کے حوالہ سے حضرت امام الخلیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (دکبری ص ۳۸۲)

اور مولانا عبدالحی کھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا وجمہور العلماء واما ما نقلہ بعض اصحابنا ان التراويح مستحب فهو محال للدرایۃ والروایۃ۔ (التعلیق المجرد ص ۴۴)

اسی پر جمہور احناف اور جمہور علماء میں اور جو ہمارے بعض احناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب ہیں تو ان کا قول درایت اور روایت دونوں کے خلاف ہے۔

غیر مقلدین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانتے کی طرح چھٹا ہے اور وہ اس کے لیے مارنیم جان کی طرح بیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن حنبلؒ ابی یوسفؒ الشافعیؒ (المتوفی ۲۵۸ھ) نے سنن البکریؒ (ص ۴۹۶) میں ان روایات کی نشاندہی فرمائی کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو خلفاء راشدینؓ میں سے تھے جس رکعت تراویح کا اجرا کیا اور ابھی اوپر عرض کیا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور خلفاء راشدینؓ

کی مواعظت سے یہی مراد ہے امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۶۹۰ھ) فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کیا تو یہ ان کو بیسٹھ رکعت پڑھاتے تھے اس کے بعد مزید روایات اور حضرت علیؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وہذا کالاجماع یعنی پانچ اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

(۳) علامہ زلمیؒ نے صاحب ہادیہ کی دلیلوں کی تخریج کا بباغک و بیل و غوی نہیں کیا بلکہ انصاف اور دیانت سے ہادیہ میں وارد شدہ احادیث اور آثار کی تخریج کی ہے اور یہی بہت ہی کامیاب ہے۔

(۴) الدراریۃ ہادیہ کی احادیث کی تخریج کا ناپید کن رعلی وغیرہ نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ نصب الرأیۃ للزلمیؒ کا مختص ہے جیسا کہ الدراریۃ ص ۷۷ میں اس کی تصریح موجود ہے اور ان کے الفاظ یہ ہیں حدیث ان الخلفاء الراشدین واطبقوا علی السواء علی السواء لہم اجد (الدراریۃ ص ۱۲۳) مگر یہ حافظ ابن حجرؒ کا دہم ہے کیونکہ صاحب ہادیۃ ان الخلفاء الراشدین واطبقوا علیہا کے الفاظ سے کسی حدیث کا حوالہ نہیں دے رہے بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کے تعامل کا ذکر کر رہے ہیں اور وہ اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے اور اس کا انکار و وزویشن کا انکار ہے جو عقلاً اس کے نزدیک مجموع نہیں ہے۔

مولانا محمد جو ناظمی کا بیان | ایک طرف تو آپ مولانا میر صاحبؒ کا عالماد بیان پڑھ کر دوسری طرف جو ناظمی صاحب کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس جو قرآن و حدیث میں ہے دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں دین کی باتیں وحی خدا یعنی قرآن و حدیث میں کامل مکمل موجود ہیں (ملاحظہ فرمائیے محمدی ص ۴۲) بلاشبہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں دین کے اصول کلیات اور قواعد اور بے شمار تفصیلی احکام اور مسائل موجود ہیں اور اصول کے لحاظ سے وہ کامل و مکمل ہیں لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ اقیامت پیش آئے والے حملہ مسائل اور تمام جزئیات بھی صراحتہ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں بڑا جاہل و دعویٰ ہے۔ جس کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَمَنْ شَكَلَ أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (جس کی تردید ضرورت تشریح اسی پیش نظر کتاب میں درجہ مقام میں مذکور ہے) اور حضرت معاذ بن جبل (المتوفی ۳۸ھ) کی صحیح حدیث بالکل کافی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت محافضہ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا تو فرمایا

کہ جب تیرے سامنے کوئی بھگتا اٹھے تو تو اس کا کیسے
 فیصلہ کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب
 کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر اللہ
 تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تو کیا کرے گا؟
 انہوں نے فرمایا کہ پھر میں مسند رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے
 فرمایا کہ اگر مسند رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 اور کتاب اللہ میں تجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟
 انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد
 کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوتاہی نہیں
 کروں گا۔ آپ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر رشتہ
 اور شفقت کا، اطمینان اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی
 حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی
 جس پر اللہ تعالیٰ کا رسول راضی ہے۔

كيف تفتى ان عرض لك قضاء وقال
 اتقى بكتاب الله قال فان لم
 تجد في كتاب الله قال فبسنة
 رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم قال فان لم تجد في سنة
 رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم ولا في كتاب الله قال اجتهد
 بمائتي ولا آلو ف ضرب رسول الله صلى
 الله تعالى عليه وسلم صدره
 فقال الحمد لله الذي وفق رسول
 رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم لما يريد حتى رسول الله (البرادور
 ج ١٩٩، والفظ لا ومنه على مائة والترمذي ص ١٥٩ و
 دارمي ص ٢٢٢ طبع مشرق ومنه احمد ص ٢٢٢ وشكوة ص ٣٢٣ و
 سنن البخاري للبيهقي ص ١٣١ وكتاب الاستشارة ص ١٢٣
 لابن عبد البر وصاح بيان العلم ص ١٢٣ لا والبرذية والنهاية
 لابن كثير ص ١٢٣ وتفسير ابن كثير ص ١٢٣

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوئی کہ جو پیش آمدہ مسئلہ قرآن و سنت میں نہ مل سکے اُس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی رائے سے اس کو حل کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا موجب ہے اور آپ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو مستلزم ہے غیر مخصوص احکام میں اجتہاد و رائے اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ غیر مخصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محترم چونکہ ائمہ صی کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بند کر دینا ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا
 انکار ہے۔ جو ناگزیر صحابہ نے جو یہ کہا "جو قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں ہوا"
 یہ ہے کہ احناف اور دیگر متقدمین کی کتابیں تو چھوٹیں فتاویٰ نذیریہ۔ فتاویٰ ثنائیہ۔ فتاویٰ ستاریہ اور فتاویٰ
 اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے
 اور یقیناً جواب اثبات میں ہو گا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحتہ قرآن و حدیث میں موجود
 ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ امام ابو نعیم دینوریؒ
 بن عبد البر المالکیؒ (المتوفی ۴۴۸ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذۃً صحیح مشہور
 رواہ الأئمة العدل وهو اصل في
 الاجتهاد والقياس على الأصول
 وسائر الفقهاء قالوا في هذم
 الآثار وما كان مثلها في ذم القياس
 انه القياس على غير اصل والقول
 في دين الله بالظن وأما القياس
 على الأصول والحكم للشيء بحكم
 نظيره فهذا مما لا يختلف فيه
 أحد من السلف بل كل
 من روى عنه ذم القياس
 قد وجد له القياس الصحيح
 منصوصاً لا يدفع هذا الوجه
 أو مجاميل مخالفت للسلف
 في الأحكام ينظم
 ربماح بيان العلم وفضلہ ص ۱۶۱

حضرت معاذؓ کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس
 کو عادل المومل (اور دلولی) نے روایت کیا ہے
 اور یہ حدیث اصول د کتاب و سنت و اجماع پر
 بنیاد رکھ کر اجتہاد اور قیاس کے لیے اصل ہے اور
 تمام فقہاء کرام اُن آثار کے بارے میں جن سے قیاس
 کی خدمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذہب ہر
 ایسا قیاس ہے جس کا جتنی کوئی اصل نہ ہو اور اللہ
 تعالیٰ کے دین کے بارے میں محض اپنی رائے ہی
 سے کچھ کہنا جائز ہے؛ اسی راہ سے قیاس جو اصول پر مبنی
 ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے
 بارے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا اختلاف
 نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی خدمت
 مروی ہے اس سے صراحت کے ساتھ قیاس
 صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزد جاہل
 بننے والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے
 فیصلوں کا مخالفت ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسری کہ تمام حضرات سلف کا غیر منصوص مسائل میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور چہرے پر قیاس صحیح اور قیاس مذہم کا علمی طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا پہلی قرآن و حدیث اور اجماع ہیں اور مذہم قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہونا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کر قائل اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا اور جبر دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور پوچھتی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اس مذمت کا حوالہ واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے الشار اللہ العزیز اسی پیش نظر کتاب میں قیاس مذہم کی مستقل بحث آگئی ہے ہم یہاں اس کو تطویل نہیں دیتے۔

حافظ ابوالفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر (المتوفی ۷۴۷ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في المسند والسنن باسناد جيد كما هو مقرر في موضعه (تغییر بن کثیر ص ۱۳۸)

یہ حدیث مسند اور سنن میں حجت اور کھری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ تاحی محمد بن علی الشوکانی (مجموعہ اور مذہم رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعمل بالرأی في مسائل الشرع ان كان لعدم وجود الدليل في الكتاب والسنة فقد رخص فيه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كما في قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لمعاذ لما بعثه قاضياً ثم قضى قال بكتاب الله تعالى قال فان لم تجد في كتاب الله تعالى قال فبسنة رسول الله صلى الله

شریعت کے مسئلوں میں عمل بالرأی اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اہل بدعت و رخصت دی ہے جیسا کہ آپ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپ نے حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں تجھے نہ ملے؟ تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب

قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَاِنْ لَمْ
تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ
قَالَ قَالَ اجْتَهِدُوا فِي (الْحَدِيثِ) وَهُوَ حَدِيثٌ
صَالِحٌ لَلْاجْتِهَادِ بِهِ كَمَا اَوْصَحْنَا

ذَلِكَ فِي بَحْثِ مَقْصِدِ اَهْلِ (رُجْعِ الْقَدْرِ ۲۱۹ طبع مصر)

جناب نواب صدیق حسن خان صاحب قاضی شُرکانیؒ کے حوالہ سے فاعمل بالرائی سے لے کر وهو
حدیث صالح للاحتجاج بہ کما اوضحہ الشوکانیؒ ذلک فی بحث مفرد تک کی عبارت
مقام استدلال میں پیش کرتے ہیں ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع التیسارین کیہ جلد ۲۲ طبع مصر ۱۳۰۱ھ
ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علی طور پر یہ اشکال پیش آئے کہ الرواؤد اور سند احمد وغیرہ میں حضرت
معاذہ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عن ناس من اصحاب معاذہ من اهل
حقیص عن معاذہ الخ (سند احمد جلد ۲۳) وفي لفظ ابی داؤد عن أناس من اهل
حقیص من اصحاب معاذة الخ (ص ۱۴۹) اور یہ أناس مجہول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں روایات
کی جہالت سند کی صحت پر اثر انداز ہوتی ہے، اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں بوقت
صحابہ کرامؓ کے کردہ کلام عدول ہیں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیمؒ (المتوفی ۷۵۱ھ) نے
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عبادۃ بن فضال عن عبد الوحمن بن غنم
عن معاذہ الخ
اور فرماتے ہیں کہ

وهذا اسناد متصل وبجالة
معرفة وثقون بالثقة

(اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۷۱)

حضرت عبدالرحمن بن غنمؒ کے صحابی اور غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہے (مختلف فی صحبہ
تہذیب المتذہب ص ۲۵۶) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ علیؒ فرماتے

میں نہ پائے تو پھر کیا کرے گا؟ حضرت معاذہؒ
نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کر دل گا اور
یہ حدیث قابل اجتہاد ہے جیسا کہ ہم نے الگ
بحث میں اس کی وضاحت کی ہے۔

یہ سند متصل ہے اور اس کے تمام راوی
مشہور ثقہ ہیں۔

ہیں کہ وہ شامی تابعی ثقہ من کبار تابعین تھے اور امام یحییٰ بن شیبہ فرماتے ہیں مشہور من ثقات التابعین اور محدث ابن حبان انہیں ثقات تابعین میں لکھتے ہیں اور علامہ ابن سعد بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دور میں مکہ میں رہے لیکن آپ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذ ثقیفی کی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افتخار اہل الشام تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعین کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالیت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۷۸ء میں ہوئی (محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵۱) حصص ملک شام کا مشہور شریعہ حافظ ابن القیم اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی تعلق بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۱)

الغرض اصول حدیث اور تعامل امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی عہد می اور بہت دھرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

۷۔ اکثر ثقافل ہے سورہ ان کو مبارک
ازاب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العاصی تقصیرہ والاخذ
بفتواہ وقد استفاد الخبر عن
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن
قال یا معاذہ الحدیث (قطعة العجلان
فنیما تمس الی معرفتہ حاجۃ
الانسان ص ۱۳۷ طبع فطی کا پیور)

اس عبارت سے یقین باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ لا علم اور عامی آدمی پر محدث کی تقلید کرنا اور اس کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذ ثقیفی کی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سوئم یہ کہ یہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانی بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسکون ہیں اگر قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو عمل بالراۓ پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت

ہی ہے جیسا کہ حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث سے ثابت ہے **الفتح القدیر** ج ۲۱۹ طبع مصر

(۱۰) مولانا شارح الشرح صاحب (المتوفی ۱۲۶۷ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قریب ہو چکی ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید ضرور چاہیے اور لفظ تقلید شخصی مسئلہ مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجاس ہے لیکن آجکل کے اکثر غیر متقدموں کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ شرک کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظریہ کو سیدہٴ قلب میں اُٹائے ہوئے ہیں۔

خوشی کر آنے دیجیے نہ غم کو جانے دیجیے **در دل پر کسی کی یاد بھیجی پاسباں ہو کر**
(۱۱) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب (المتوفی ۱۲۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔
اکبر سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت۔ اجماع است اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس اور پیش لفظ معیار الحق ص ۱۸
اور نیز لفظ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود دنیا کے حوادث لا قنایہی ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے عہدہ براہونا ممکن نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے
فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُتْلَىٰ عَلَيْكُمْ آيَاتُ الْكِتَابِ وَ يُذَكَّرَ بَيْنَ يَدَيْهِ الْأُولَىٰ الذِّكْرُ لَهُمْ وَ لَهُمْ فِي هَذَا حَقٌّ عَظِيمٌ
جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا
انصأ شغل العجمی السخال انجان آدمی کے لیے صحت مند طریقہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک قطری جذبہ تھا ہر زمانہ میں اہل علم نے اس فہر داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تقاضوں کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے خیر منصوص حوادث کے فیصلے منصوص یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے مصلح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (لفظ قد پیش لفظ معیار الحق ص ۱۸)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور مسائل لا قنایہی یعنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل نہیں ہوتے بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم

لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہوگا اور اس پر وہ نقل قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

فرق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید تاج حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) اپنی مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید کی تینوں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لاعلمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہلسنت کی لاعلمی التبعین جس کو مولانا شاہ ولی اللہؒ نے عقد الجید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے بالفاق امت اور اس کی علامت لکھی ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافق سنت کے ہو تو عمل کئے جائیں گا تو جب معلوم ہو کہ مخالفت ہے سنت کے تو اس کو بھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مبلح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کر لے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم علما صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر وہ مذہب کسی مسکن پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو جواز جانے اور علامت اور تلمیح ذکر سے مثلاً حنفی المذہب کو سلف فہم یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث حرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے اہل تعین کے بزم و جمہ کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معدن مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد بدستور دینان عذرات کے جن سے سابقہ بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدو سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہل کے لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہل کا نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں۔ لکن قسم ثالث اور رابع بے شک محکومہ آراء اور محط انظار ہیں سو دلائل قسم ثالث کے تو مجتہد تقلید

شخصی کے کوئس گئے فائنٹر اور قسم رابع کو اس مقام پر مل گیا جتنا ہے اللہ درمیان الحق ص ۵۸ وقت ۲۰ بجے چٹان پر
لاہور اور یہی بزرگ تقلید کے رد میں قول باری تعالیٰ مَا أَتَاكَ اللَّهُ تَحْوِيلًا (البقرہ) میں چھ مقدموں کی
سطحیاں لگا کر استدلال کرتے ہیں اور یہ لکھتے ہیں مجبور ہیں کہ۔ اور جو مقلد شخص سے غرضت معین کی بطور قسم
ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتاً تارک بعض مَا أَتَاكَ اللَّهُ تَحْوِيلًا نہیں بلکہ عامل بقصد تضائے عموم نص کے
ہے (دمیاء الحق ص ۵۸) یعنی تقلید کی اس قسم پر اسیت کی کوئی ذر نہیں پڑتی۔ (صفر)

فریق ثانی کے شیخ النکل کی پہلی مضمحل عبارت میں تصریح ہے کہ تقلید کی قسم اول اور قسم ثانی ایسی واضح
اور روشن ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان کو ثابت کرنے کی حاجت ہی نہیں کیونکہ یہ دونوں قسمیں فرقین کے ہاں
مستحکم ہیں اور ظاہر بات ہے کہ تسلیم کرو وہ بات کے اثبات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور اس پر دلائل قائم
کرنا تحصیل حاصل اور فضول امر ہے۔ البتہ فریق ثانی کے شیخ النکل کی عبارت میں جو امور قابل ترجمہ ہیں وہ
یہ ہیں۔

(۱) کہ مقلد اس حقین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع
اہل کے عموم صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو
جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے۔ البتہ اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے امر سے کیا مراد ہے؟
وہ خود شیخ النکل کی زبانی ہی سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو فتاویٰ
اللہ تعالیٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے
راہل ذکر سے اہل علم مراد ہیں۔ جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو پیش افظ میا (الحق ص ۵۸) اور
محمد اسماعیل صاحب گوچر الاولیٰ اگر نہ مانتے ہو تو امر الہی آیت دلیل ہے۔ وجوب تقلید پر کما استاذ الیہ
افضحق ابن الہمام فی التصدیق وغیرہ اور ظاہر ہے کہ امر بالسوال اس آیت میں متبذّر بالشرط ہے اور
اصول فقہ میں محقق ہے کہ حکم متبذّر بالشرط معتدی نہیں ہوتا ہے جس فرد میں جو کہ مجتہد ہو اس شرط سے الیہ
(دمیاء الحق ص ۵۸) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنا اللہ تعالیٰ
کا حکم اور امر ہے اور مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور اس سے وجوب تقلید ثابت ہے جیسا کہ
خود فریق ثانی کے شیخ النکل نے تصریح فرمائی ہے اب سوال یہ ہے کہ جب کوئی لاعلم مقلد اللہ تعالیٰ

کے اس حکم اور اس کی تعمیل میں کسی علم والے اور مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے کہ اس کا یہ رجوع و مجتوب کے درجہ سے اتر کر اباحت کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فائض علی میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے تو محال اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اقیصوا الصلوة و آتوا الزکوة میں امر و وجوب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوٰۃ دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز نہ پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوٰۃ نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؟ فریق ثانی کے شیخ اہل اہل نے تقلید شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب غریب نکالے ہیں کہ معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقرار سے تقلید کا وجوب بھی ثابت ہے تو محال اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ یہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تقلید شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ اہل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب ثابت کریں کہ لا علمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جب تک مستند و اہل علم سے سوال نہ کر لے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر مستند و اہل علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیز مباحث کے ساتھ باحوالہ کتب تا قیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے دیدہ باید بگذرہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ اہم ابن عبد البر الباقی فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول الواحد السائل المستفتي لما يخبر به العالم الواحد اذا استفتاه فيما لا يعلمه وقبول الواحد العدل فيما يخبر به مثله التمهيد لابن عبد البر في المكتبة القدسية

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لا علمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل راوی جب اپنے جیسے راوی کو خبر بتائے تو اس کا قبول کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ مستغنی کے لیے تعدد بشرط ہے اور نہ مخفی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی علم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا کہ کافی ہے وہ سب علم اسے پاچھنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اکل کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر وجوب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پرہیز ہونا ہے اور سب سے دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابلِ توجہ ہے کہ جابل آدمی لاعلمی کے وقت فاسد مخلوق سے (یعنی امر کے ساتھ بالفاق شیخ اکل فریق ثانی) حکم وجوب کا پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیف سے اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطق ہے جب وہ وجوب کا مکلف ہے تو وجوب ہی کی ادائیگی سے وہ عمدہ برآ ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مبتدی سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

۱۲) جب وقت لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اکل کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ برا بھی ہوتا ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کون ہو گا؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ برا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی وجوب ہی کا ہے اور متعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریق ثانی کے شیخ اکل کا یہ ارشاد کہ اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ خالص دفع الرقعی اور سخن سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ماننے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ برا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے؟ کیا محض اس لیے کہ فریق ثانی کے شیخ اکل تقلید شخصی سے گریزاں ہیں؟ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ فریق ثانی کے شیخ اکل اپنی وسعت علمی اور پیرائہ سال کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنانا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو حیدر الحق میں انہوں نے

مقلدین کے رد میں پیش کیے ہیں کہ وہ نصوص اور احادیث کو اپنی خواہش کے تابع بنا کر تاویل اور تحریف کے مرتکب ہیں ان کی اس واضح کاروائی کے بعد کیا وہ بکے سب فی الواقع ان کی کسبِ شیخ اسکل پر چسپاں نہیں ہوئے؟ یقیناً ہوتے ہیں لاشک فیہ ولا ریب۔

(۴) اور فرماتے ہیں کہ ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے جیسا کہ وہ لاعلم مکلف عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اسی طرح ایک کی تقلید و اتباع میں سہولت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ خود ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ باہوش آدمی کے اپنے اقرار سے ٹری میل اور کیا ہو سکتی ہے حقیقہً بالظہر بلاشبہ یہ الیاسی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ لَّكُمُ الدِّينُ تَعَالَىٰ فِي تَمَيُّزِ النَّاسِ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے اِنَّ الدِّينَ يَسُرُّ (بخاری ص ۱۶) کہ بے شک دین آسان ہے بقول میاں صاحب جب آیت کریمہ فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اَلَا يَتَّبِعُوا سَبِيلَ الدِّينِ سے وجوب تقلید ثابت ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے بھی مکلف عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے تو خود میاں صاحب اور ان کے اتباع تقلید شخصی کرنے والوں کے لیے سہولت کا یہ دروازہ بند کرنے کا کیوں ادھار کھائے بیٹھے ہیں؟ اور ان بیجا بدول کو شرعی سہولت سے فائدہ کیوں نہیں اٹھانے دیتے؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ سوائے اس کے کہ غیر مقلدین کا غلو اور تعصب اس میں کارفرما ہے اور کوئی محنت اور فکری وجہ تو سمجھ نہیں آ رہی باقی تقلید کی جو قسم شرک ہے ہم باحوالہ واضح الفاظ میں اسی کتاب میں اس کا شرک کفر اور حرام ہونا ثابت کر چکے ہیں اس کو درمیان میں لا کر غلط بحث کرنا علماء کو کیا عقلدار کی شان سے بھی بالکل بعید ہے۔

اور خود میاں صاحب ہی تصریح کرتے ہیں کہ تقلید کی یہ قسم شرک نہیں ہے۔ چنانچہ وہ علامہ ابن حزم الظاہریؒ (المتوفی ۴۵۶ھ) سے تقلید کی حرام قسم (جو نصوص کے مقابلہ میں ہو) پر حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں، اور وجہ حمل ہونے اس کلام کی تقلید بمعنی نصوص ظاہر ہے اس لیے کہ مطلق تقلید کو جو کہ وقت لاطمی کے کی جاتے اور اس میں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا۔ (معارف ص ۹۲) الغرض جس تقلید کی بحث ہو رہی ہے وہ عند تحقیق واجب اور بقول میاں صاحب مباح ہے ممنوع اور شرک ہرگز نہیں۔

(۱۴) میاں صاحب نے اس عبارت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کرنی چاہیئے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دو سنگر مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر کے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بُرائے نہ جانے اور علامت اور ٹیکر نہ کھنے لگا۔ میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشورہ ہے کہ تالی میں ہمیشہ دو ہاتھ سے سمجھیں ہے ایک ہاتھ سے نہیں بچتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے تالی بنجاسے ہیں وہ اس طرح کہ جب بقول میاں صاحب تقلید شخصی مباح ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین الیہ مسئلہ میں کسی امام کی تقلید کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ دیکھو ایسا مقلد ثواب دارین کا متحق ہے۔ چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانی کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پائے اور جب حدیث پارے تو اس پر عمل کرے بفظہ معیار الحق صلاہ نو کیا میاں صاحب اور ان کے اتباع کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرائے نہ جانیں اور انہیں علامت نہ کریں اور نہ ان پر ٹیکر کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے جہنم مردانہ کا ثبوت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ نسخہ بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُٹھا کر کرنا چاہیئے تھا تا کہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے برابر کا فائدہ اٹھائیں اور ان کا تنفر بھی کم ہو، لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب اپنے عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص حلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرمانے کے عود کریں اور دوسرے کو ٹیکر نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر مخصوص مسائل میں تقلید کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی سختی سے ڈانٹتے چلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے نان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی نے اسے پر طعن نہ کرے انتہی بلفظ حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی یکطرفہ اور دونوں طرفیہ ہے۔ اور اس لیے کہ مسئلہ حرک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صحیحہ کی

پیروی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح البوخرانیؒ اور سند حمیدیؒ ۲۱/۲ میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔

چنانچہ الایم الحافظ الشافعی البکیر البوخرانیؒ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینیؒ (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سندوں سے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن الیوب الحرثی
وسعدان بن نصر وشعیب بن عمرو
فی آخرین قالوا ثنا سفیان بن
عییث عن الزهري عن سالم
عن ابيه قال رأیت رسول الله صل
الله تعالی علیه وسلم اذا افتتح
الصلوة رفع یدیه حتی یجاذی
بهما وقال بعضهم حذو منکبیه
واذا اراد ان یرکع وبعد ما یرفع
أسله من الركوع لا یرفعهما
وقال بعضهم ولا یرفع بین
السجدتين والمعنی واحد
(البوخرانی ۲۱/۲)

ہم سے عبد اللہ بن الیوب الحرثیؒ اور سعدان بن نصرؒ اور شعیب بن عمروؒ اور دیگر دلوں نے بیان کیا وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان بن عیینہؒ نے بیان کیا وہ زہریؒ سے اور وہ سالمؒ سے اور وہ اپنے والد حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ جس وقت نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے ہوئے کندھوں کے برابر کرتے اور ان میں بعض رکعتیں ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے اور جب آپ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض رکعتیں ہیں کہ دونوں کندھوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور منہم و من سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں واذا اراد ان یرکع وبعد ما یرفع وأسله من الركوع لا یرفعہما کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کرنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یہ بین ثابت ہے۔ خاف اگر رفع یہ بین نہیں کرتے تو اس صحیح صریح متصل السند اور مرفوع حدیث پر اعتماد کر کے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ترک رفع یہ بین میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ الہکلی کی عبارت سے متبادر ہوتا ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یہ بین کے مرکز ہی راوی حضرت عبد اللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دور نگاہوں سے مدح یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔
 جیسا کہ جزا رفع یدین للبخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۱۲ھ) فرماتے
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو عورت اقتلاح صلاۃ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔
 وصنعت ابن ابی شیبہ ۱۱۲ طبع تان محمد ۲۲ طبع حیدر آباد دکن و طحاوی ۱۱۲ طبع جامع بلا و تب
 اس کو باطل اور مضعوق قرار دینا قطعاً مردود ہے) حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق دیتے
 ہیں کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن
 وهو انه لو یکن یداه واجبا
 فعله تارة وتركه تارة
 دونوں روایتوں میں جمع ممکن ہے وہ یوں کہ
 حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے
 تھے کبھی کر لیتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے۔

رفع الیاری ص ۱۴۴ طبع مصر

اور مشہور غیر مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۵ھ) لکھتے ہیں کہ
 بان تركه لذلک اذا ثبت کما
 رواه مجاهد یكون مبیّناً
 لجواز ولانہ لا یراہ واجبا
 (سبل السلام ۲۵۵ھ)
 حضرت ابن عمرؓ کا رفع یدین نہ کرنا جب ثابت
 ہو جائے جیسا کہ مجاہدؒ نے روایت کیا ہے تو یہ
 رفع یدین کے جواز کو بیان کرتا ہے اور یہ کہ وہ
 رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔

علامہ ابن حزمؒ الظاہری جن کی متعدد عبارات سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں فرمے
 سے لے کر ترک تقدیر پر استدلال کیا ہے وہ منکر رفع الیدین کے بارے فرماتے ہیں کہ

فلما صح انه علیه السلام کان یرفع
 فی خفص و رفع بعد تکبیرۃ الاحرام
 ولا یرفع کان کل ذلک مباحاً لا فرضاً
 وکان لنا ان فصلی کذلک فان رفعتا
 صلینا کما کان رسول اللہ صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یصلی ولان
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح طور پر
 ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر اقتلاح کے بعد سر جھکاتے اور
 سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت
 ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ مباح ہے فرض
 نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح نماز
 پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کر کے نماز پڑھی تو ایسی ہی

لعمرفع فقد صلینا کما کان
علیہ السلام یصلی -

(الحلی ۲۲۵/۲ طبع مصر)

نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترک رکوع یدین کرتے ہوئے
نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی -

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل رکوع اور ترک دونوں بتا رہے
ہیں اور رکوع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مباح قرار دیتے ہیں اور فرضیت کی نفی کرتے ہیں مگر انھوں
سے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کاروائی پر تشریحیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ
ترک رکوع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور تقلید کے سلسلہ میں اخلاف کے عدم
رکوع یدین کے فعل کو جو بالکل غیر متعلق ہے فکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ بلکہ کہانے
کے درپے ہیں کہ اخلاف ترک رکوع یدین میں تقلید کرتے ہیں اور ابدولت حدیث پر حامل ہیں اس سے
زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا ہو سکتا ہے؟ وثائقاً حضرت میاں صاحبؒ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ
ترک رکوع یدین کے مخصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر مخصوص
مسائل میں کہتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رکوع
الیدین کا مسئلہ بیان کر کے اخلاف کو وعظ فرمایا ہے۔ اسی کے ساتھ ہی وہ غیر مقلدین کو بھی رکوع الیدین پر
شدید اصرار کرنے پر بھی دو چار کلمات غیر سناٹیتے کہ وہ بھی کبھی کبھی ترک رکوع الیدین پر عمل کر دیا کریں کیونکہ وہ بھی
صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رکوع الیدین نہ کرنے
والوں کو نہ ملاست کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی
جماعت کے غالیوں اور جہتوں کو کھجائے کی مطلقاً ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف اتنی
سااشارہ ہی کیا ہے۔ بلکہ ان کو اپنے وعظ سے بالکل محروم رکھا ہے۔ اور اپنے وعظ کا مخاطب صرف
انہوں کو بنایا ہے۔

قیامت ہے دل مجبور کا احساس تنہائی اکیلے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں رہتے ہیں

حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علمی اور مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید
کی دوسری قسم کو مباح سمجھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے متعصب۔ غالی اور جو غیبار

قسم کے شاگردوں (مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب ڈیرا زئی، مولانا محمد حسین صاحب
 بیٹاوی، مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے ان کا خوب
 گنجہ اڑایا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی نشا ہی ڈلوادی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم بھی مباح
 ثابت ہوگئی تو ہم مقلدین حضرات کے زعم سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر تو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے تلافی کے اس دباؤ میں آکر
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیتر ابد لا اور جملہ قسم ثانی مباح الا کے حاشیہ میں درود ظن غالب ہے
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مکتبہ نذیریہ قصور سے زکیر خراج کہہ کے اب کی معیار الحق
 طبع کرائی گئی ہے، یہ تحریر فرما کر نہایت ہی سستے طریقہ سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں برسبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحقیق
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۹۲ پر مضمین - انتہی عظیم (حاشیہ معیار الحق ص ۶۶)
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۶۲ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج
 ہے کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہد العتقظن المنصف لان الفاظ سے
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لوری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع (فَاسْتَشْلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ الْاَیَّ لَقُلْ کیا ہے کہ لا علمی کے وقت
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الیہ
 المحقق ابن الہمام فی التخرید وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۶۷) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ (فَاسْتَشْلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ) واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہوا ہے
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۶۷) ان عبارات سے صراحت یہ بات ثابت ہوئی
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع مؤید وادوار ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر بیک جنبش قلم
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متاویز گذارش ہے کہ کیا اسی

جنس کا نام عند تحقیق الحقیقی ہے؛ خطاب شارح کے مقابلے میں اس المحقق المحقق یا تار عجبوت کی کیا حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؟ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور وحدت فطری کے قائل ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے آغوشی حصار سے نکل کر واضح دلائل اور خود اپنے صریح بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا صفا و روح پاکہ پر عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فروعی ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید کو شرک و بدعت ہے لیکن غیر شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک اہم کی تقلید کو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کو متعدد ائمہ کی تقلید توحید و سنت بن جاتی ہے۔ اگر ایک اہم کی تقلید شرک فی الیہ السلام ہے تو متعدد ائمہ کرام کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاذ اللہ تعالیٰ منبر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے تو متعدد کے بٹھانے سے کون سی خرابی پیدا ہو سکتی ہے بھی ہے۔ آزادی کیوں نہ ہو جائے؛ مگر وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی معنی ضرور ہے وہ بھی نہیں کہیں میں نے مولانا رشید احمد صاحب گنڈاپی تقلید شخصی اور غیر شخصی کے ایک طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرمائے ہیں۔

الجواب تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامورین اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عمدۂ افعال ہے فارغ ہو جاتا ہے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور جو مصلحت ایک پر عمل کرنا درست ہے پس فی الواقع اصل یہی ہے لہذا جو تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں کہ مامورین اللہ تعالیٰ کو حرام کہتے ہیں اور جو بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گنہگار ہے کہ مامورین اللہ تعالیٰ کو حرام بتاتا ہے دونوں ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنے لئے سے مقید کرنا بدعت ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اشارۂ موبیا صراحتاً اگر مقید کرے تو درست ہے پس اب سنو کہ تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور حکم کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اس میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی وقت

ملک ہے کچھ فساد نہ ہو اور تقلید غیر شخصی میں وہ فساد و فتنہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور انکار کو سب و شتم اور اپنی رائے
 فاسد سے برتر خصوص ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہیر ہو رہا ہے تو اس وقت ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام
 اور شخصی واجب ہو جاتی ہے اور یہ حرمت اور وجوب بغیر کھانا ہے کہ دراصل جائز مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے
 حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فساد و عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرابی دین میں پیدا کرے تا بے خود مولوی
 محمد حسین بنالوی ایسے مجتہدین جملہ کہ فاسق نکلتے ہیں پس اس دفع فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور
 غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہونا اور اس کی نظیر شرع میں موجود
 ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا سنت
 ربانی عرب میں حق تعالیٰ سے جائز کر لیا اور علی سید الابد کی نصحت میں پڑھو جائز ہے اور اس وسعت
 کو آپ علیہ السلام نے بڑی مشقت و سعی سے حلال کر لیا اور حق تعالیٰ نے انابت و نافی مگر جب اس
 اختلاف لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزل ع کا ہو تو باجماع صحابہ و قرآن شریعت کو
 ایک لغت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیئے گئے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاصت
 جلائیے اور جبراً چھین پیئے گئے دیکھو یہاں مطلق کو مقتید کیا مگر بوجہ فساد امت کے۔ لہذا جب کہ تقلید غیر شخصی
 کرنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرط انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب بغیر شخصی کو کسا جاوے
 اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائی نہیں بلکہ حکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ دفع فساد واجب
 ہر خاص و عام ہے الحاصل جو کچھ سائل نے لکھا وہ درست ہے مگر یہ امر اس وقت تک ہے کہ فساد نہ
 ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو چشم خود مشاہد ہو رہا ہے وجوب
 شخصی کا بالرائی نہیں بلکہ بالنصوص ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشتید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱۲ ص ۱۲۲ طبع حیدرآباد دکن پریس دہلی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہی کے اس فتویٰ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔
 موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بستر اور مضحکہ اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی۔
 جو بہت پردوں میں پنهان چشم بنایا دیکھ لیتے ہیں۔ زمانہ کی طبیعت کا اتنا فساد کچھ لیتی ہے
 یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت امام بخاری وغیرہ کے کام اور
 اہم پر تصحیح و تضعیف کے سلسلہ میں اتفاق و کمر نہ سے اسلام پر کوئی حرف نہیں آتا حالانکہ تصحیح و تضعیف

بھی اجتہادی امر ہے ملاحظہ ہو مقام الیٰ حنیفہ اور مذکور حدیث میں ان پر اجماع کیا جاتا ہے تو روایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اجماع ذکر کرنے سے جن کی فقیہی قابلیت ناقابل انکار حقیقت ہے اور باقر فریقہ ثانی وہ محفل کا خازن ہیں کیوں دفعہ خرابیاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی و روایت ہے اور یہی منزل ہے اور سند و روایت تو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رٹ لینا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابو نعیمؒ نے حضرت بن عبد البرؒ المسلمیؒ فرماتے ہیں کہ

ما طلب الحديث على ما يطلبه
كثير من اهل عصرنا اليوم دون
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه
فكروه عند جماعة اهل العلم

حدیث کا مطلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس میں تدبر کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت کے ہاں محکوم ہے۔

جامع بیان العلم ص ۱۲۲ طبع مصر

امام مصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بخلاف روایت حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے سے اور نسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بکھر گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں محکوم نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ج ۱ ص ۲۳۲ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے بہتری کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف و ضرور ہے غسل نہیں۔ اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اللہ غسل نہ کرے تو یہ گمراہی نہیں تو اور کیا ہے؟ کیونکہ یہ حکم منسوخ ہے یا مثلاً بخاری ص ۲۱۵ اور ترمذی ص ۱۱۲ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہوا خارج ہو اور اس کی آواز اور گونجوس نہ ہو تو ضرور متین ٹوٹا۔ اگر کسی کی ہوا خارج ہو اور آواز و بوز نہ محسوس کرے اور غماز پڑھتا ہے تو یہ کوئی دیندار ہی ہوگی؟ اور ایسے واقعات پیش آتے رہتے ہیں ہمارے ایک مخلص محدث اور مفسر و دست میں انہوں نے کہا کہ میری ایک بہو ابجدیث ہے وہ کہتی اور اس پر اصرار کرتی ہے کہ حدیث سے غسل جنابت کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ تین چلو پانی سر پر ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سانس بدن پر پانی ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا

کشیگی پیدا ہوئی کہ مطلق کتاب فہرست آگئی اور واقعی یہ حدیث بخاری ص ۳۹ وغیرہ میں موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اپنے سر پر دو دنوں و راتوں سے تین چلو پانی ڈالتا ہوں اور اھا انہما فیض علی و اسی شفاء و ایشاد بیدیدہ کہتے ہاں، حالانکہ تفصیلی روایت میں فقہ یفیدض علی ما شرعہ کے الفاظ بھی ہیں ایسی آپ کے پھر سارے بدن پر پانی ڈالتے تھے یا شگ کرتی شخص جسے علاقہ میں جب کہ ہوا بقلہ معزنی است پر ہے قضا کے مابین کے وقت بخاری ص ۳۲ کی حدیث مستند تھا اور غرض ہوا پر عمل کرنا شروع کرنے سے ترک کیا پر عمل بالحدیث ہوگا۔

الحاصل اگر عوام کہہ کر حدیث پر عمل کرنے کی کھلی چٹنی دی رہی ہائے تروہ یہی کچھ کریں گے اس سلسلے پر بھی نہایت ہی ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کرنے کے لئے تاسخ و منسوخ اور مطلوب و مقصود معانی کا سمجھنا بھی انہیں ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کرے تو محکومہ بلکہ گناہ ہوگا اور امام ابن عبد البرؒ کا کتب بالکل درست ہے لطیفہ و امام ابو منصور بن محمد العقیلیؒ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن مین کے علاقہ شہر مدین میں تھا کہ وہاں سے ایک صاحب تشریف لائے اور جہاں سے ساتھ انہوں نے مذاکرہ کیا اور اشارہ گفتگو میں انہوں نے یہ بھی کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو اپنے سامنے بکری بکری کر دیتے تھے (انصاف بن یہیر شافعی) میں نے اس کا انکار کیا تو وہ صاحب ایک کچی ہوئی کتاب اٹھا لائے اور اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو انصاف مبین میدیدہ عنہ (و معرفت علوم الحدیث) محکم ص ۳۸ طبع القاہرہ) لفظ عنہ اگر نون کے سکون کے ساتھ ہو تو اس کا معنی بکری کے ہوتے ہیں اور وہ صاحب یہی سمجھے تھے اور لفظ عنہ نون کے کسر سے ہو تو اس کے معنی ایسی لاطی جس کے آگے لوط لگا ہوا آپ جب کھلی جگہ نماز پڑھتے تو لاطی سامنے گزار دیتے تھے تاکہ سترہ بن جائے اور یہاں یہی مراد ہے اور یہ روایت بخاری ص ۳۱ وغیرہ میں موجود ہے۔

سوال: بعض عالم تقلید کو فرض بتاتے ہیں اور آیت فَاَسْتَفْهِمُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اور آیت يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوْا اللّٰهَ وَاطِيعُوْا الرَّسُوْلَ وَاُولٰٓئِ الذِّكْرِ اور اولی الامر سے اللہ مجتہدین مراد لیتے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے؟
 جواب: بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے اللہ مراد نہیں ہیں بلکہ پہلی آیت

میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے الخ ان قال الخ اصل بعض علماء اہل الذکر سے اللہ مراد لینا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بنانا بہت غلط اور واضح بات ہے اور دوسری آیت میں اولوا الامر کے معنی حکومت والے ہیں اور یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور با اختیار ہو رہے ہیں الخ ان قال پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے اللہ مجتہدین مراد لینا اور اس سے تقلید المجتہدین کی فرض بنانا بالکل غلط ہے کیونکہ المجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت و با اختیار ہوتا بھی تو بھی اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہیں ہوتا لان اس آیت سے اس کے ذریعہ حکومت نکالیا پر اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا۔ اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات دیکھو مثلاً سلطان روم کی قیام رعایا جو ان کے زیر حکومت میں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اللہ ماننے ہیں مگر ان کی تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں اور ان کے عقائد میں المختص تقلید نہ کر کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کہنے کی اہانت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسالے تصنیف ہو چکے ہیں اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتبہ علی محمد عفی عنہ

(فتاویٰ تدریجہ ص ۱۶۲ تا ۱۶۴)

(سید محمد زبیر حسین)

اپنے شیخ اہل اور استاذ محترم کی اقتداء کرتے ہوئے مولانا محمد حسین بریلوی لکھتے ہیں۔
فاسئلوا آتایہ کا حکم ان لوگوں کی شان میں وارد ہے۔ جو رسول خدا صلعم کی رسالت کا انکار کرتے
ہے پھر اس آیت کا مخاطب اپنے کو سمجھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے الخ بلفظ۔

(ہایہ البیہ فی رد التقلید ص ۶ طبع فتیٰ غزالیہ لاہور ۱۳۰۸ھ)

الجواب :- اس افتاء میں جس دفع الوقی اور طفل تسلی سے کام لیا گیا ہے وہ کسی بھی اہل علم پر مخفی نہیں
اور نہ ہو سکتی ہے ہم تفصیل اور تطویل کو ترک کرتے ہوئے صرف چند باتوں کا اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔
خوارج کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

(۱) اگرچہ یہ فتویٰ جناب میاں صاحب کے ہاتھ لکھا ہوا نہیں بلکہ علی محمد صاحب کوئی بزرگ

ہے انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحب کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ذمہ داری حضرت میاں صاحب پر ہی عائد ہوتی ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحب اپنی میاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو اور معتدین حضرت بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابلہ میں وہ بھی تقلید کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ صفحہ ۱۸۱ قال اللہ تعالیٰ فَاسْتَشْكُوا أَهْلَ السِّبْكِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر اللہ (میار الحق ص ۱۸۱) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ بیار الحق میں تو حضرت میاں صاحب فَاسْتَشْكُوا أَهْلَ السِّبْكِ کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کھتے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور اللہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ دہلیہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحب کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کر لیں گے۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحب ہی بَيَانُكَ السَّيِّئِينَ آمَنُوا طَاعُوا اللَّهَ وَأَطَاعُوا الرَّسُولَ وَ أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور فَاسْتَشْكُوا أَهْلَ السِّبْكِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول حجت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہنا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحب نے علامہ شریعتی کی کتاب محمد الفریہ کا پھر فاضل قذہاری کی کتاب مستمحل الحصول کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے ترجمہ

میاں صاحب یہی کہتے ہیں)

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا معنی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا لفظ آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں بھڑے گی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد انجمن کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں یکین مشوریوں پر کیا ہے کہ انجمن مجتہد کا مقتد ہے۔ امام الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آئمہؒ اور ابن حابط نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے۔
 بیفہام (معیار الحق ص ۶۷) اس عبارت میں پس ثابت ہوا الخ سے جو حضرت میاں صاحبؒ کا اپنا قول ہے۔
 فیصلہ ہے ایک تریب ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشورہ قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفتی اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحۃً معلوم ہوا کہ اولی الامر حکم اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں۔
 عموماً نہ قرآن کے پاس حکومت اور اقتدار رہا ہے اور نہ وہ حکم اور امرام کی میں ہیں اور فتاویٰ نذیریہ کی حکمت کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین و علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار و اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف ارباب حکومت اور با اختیار لوگ ہیں قادیان کرام غور فرمائیں کہ حضرت میاں صاحبؒ کو ان کے ذمہ اور شاطر کو تعصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراسے پر لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے ماندن نہ پاسے رفتن۔ محترم جناب میاں صاحبؒ اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین مصداق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ

ولم تختلف العلماء ان العامۃ
 علیہا تقلید علماءہا وافیہم
 المرادون بقول اللہ عن وحید
 فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم
 لا تعلمون واجمعوا علی ان لا تعصی
 لا بدلہ من تقلید غیرہ ممن
 یشق یمینہ بالقبلة انا اشکلت
 علیہ فکذاک من لا علم لہ ولا

علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام لوگوں پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون لا تعصی لا بدلہ من تقلید غیرہ ممن یشق یمینہ بالقبلة انا اشکلت علیہ فکذاک من لا علم لہ ولا

سے علماء ہی مراد ہیں اور علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نہ اپنا شخص پر جب قبلی تعیین کا اشکال ہو تو اس کے لیے ضروری ہے کہ غیر کی جس پٹھان ہو تقلید کرے جو اسے قبلی کی تمیز کر سکے سو اسی طرح جس شخص کو دینی امور میں علم و بصیرت نہ ہو اس پر لازم ہے کہ وہ عالم کی تقلید کرے

بصیرۃ معنی ما بین بے لایہ لایہ

تقلید عالمیہ (الراجح بیان العلم وفضلہ ۱۱۵ طبع مصر)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ باحقاق علماء جاہل کے لئے عالم کی تقلید ضروری ہے اور اہل الذکر کا مصداق علماء ہیں۔ یعنی اولین مصداقی اس کا علماء ہیں اور دوسرے بھی بابتبع اس میں شامل اور داخل ہیں اور خود حضرت میاں صاحب نے مسلم الثبوت کے حوالہ سے اہل الذکر کی تمام مجتہدین اور علماء کا ملین کے لئے تعمیم نقل کی ہے اور آخر میں اپنا فیصلہ یہ دیا ہے۔ سو جو عموم اہل ذکر کا انکار کرے اس پر نہایت ہی افسوس ہے خداوند ہم کو حق حق دکھا اور باطل باطل انتہی بلغظہ (حاشیہ فتاویٰ تذبذب ص ۱۸) ہمیں بھی حضرت میاں صاحب پر باوجود ان کی قدر کرنے کے نہایت ہی افسوس ہے کہ اپنی بات کا بھی جسے وہ خود تحریر فرماتے ہیں کوئی احساس مصیبت اور لحاظ نہیں رکھتے اور اہل الذکر کو جو عام ہے۔ اہل کتاب سے مخصوص کر کے سستے طریقہ سے گلو خلاصی چاہتے ہیں جو مشکل ہی نہیں علمی طور پر ناممکن بھی ہے۔

مزید شیخ نے حضرت میاں صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ۔ واضح ہو کہ جاہل نادانیت پر مقتضائے لَوْ كُنَّا نَكْمَعُ أَوْفَقْتُمْ لَمَّا كُنَّا فِي أَصْحَابِ الشَّعْبِ لَكَيْسَ الْكَذِبُ الَّذِي لَا يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ الَّذِينَ فَاسَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وَغَيْرَهَا مِنَ الْآيَاتِ مَائِلٌ كَالْوَجِثِ اور لیکن شرعاً فرض واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو خواہ فاضل خواہ مفضول ہو کیونکہ اہل الذکر عنہ تحقیق عام ہے مسئلہ دریافت کر لیا کرے خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھ لے یا دو سے فی الجملہ جس سے تسلی اور دلچسپی ہو پھر جب ایک سے یا دو سے مثلاً دریافت کر لیا عنہ تکلیف سے باہر ہو گیا اس پر شرعاً مواخذہ ذرہ اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ انتہی بلغظہ (فتاویٰ تذبذب ص ۱۶۹) ملاحظہ فرمائیں کہ اس فتویٰ میں تصریح ہے کہ لاعلمی کے وقت جاہل عالم اہل الذکر سے مسائل دریافت کرنا اور اس کی طرف رجوع کرنا شرعاً فرض اور واجب ہے عام اس سے کہ وہ عالم افضل ہو یا مفضول کیونکہ عنہ تحقیق اہل الذکر سب کے لیے عام ہے اور اگر ایک اہل ذکر عالم سے بھی مسئلہ پوچھ لیا تو مواخذہ ذرہ اور مکلف عنہ تکلیف سے باہر ہو گیا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا ہے۔ اس صریح فتویٰ کو بھی دیکھیے اور شاطر قسم کے شاگردوں کے آگے نے پر مقتدین حضرات کی قوی گرفت سے بچنے کے لیے حضرت میاں صاحب کا اس فتویٰ پر دستخط ثبت کرنا بھی دیکھیے

جس میں اہل الذکر کو اہل الکتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علیٰ کونین شریعت یحکمون کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کر دیا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا مستحبانہ طریقہ اختیار کرنا اور تخریب میں مبتلا ہو کر ایسی علمی فتون مزاہی ہرگز نہ مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم مرد میں اور لاعلمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے اور تقلید کرنے سے بھی تکلف عمدہ تکلیف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہرچکا ہے لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لاعلمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے نہ روکیں اور ان کو دونوں جہانوں کے ثواب ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تاج الدین عثمانی کی کتاب جامع الفتاویٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہانوں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پاوے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلغظ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر اس ہے کہ ثواب تو سبکی پر ملتا ہے گناہ پر تو نہیں ملتا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دیرین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے متعصب۔ ضدی اور گروہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیتہً رد کر دیں۔

(۲) اس افتار میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہ و علماء نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے علماء اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے تحت کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

الجواب :- فارین کرام! خود فرمائیں کہ عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور تجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی آڑ لے کر جان چھڑانے کی باکھل ناکام کوشش کی ہے اور طے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہہ کر اعتبار محسوم الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بفعلمہ تعالیٰ ہم نے مستند و صریح حوالوں سے اس پر اجماع الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ نذیریہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

طویل مضمون کے ضمن میں درج ہے کہ اب جو کوئی کہے کہ آیات کفار کے حق میں درود ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے کیونکہ اعتبار معلوم لفظ کا ہے نہ خصوصاً محال (محل کی جمع ہے یعنی مورد اور سبب کے معنی) لایا گیا کہ بابجا کتب انوارِ شریعت و کتب اصول فقہ اور استدلالات صحابہ سے واضح ہوتا ہے۔ بلفظ (معاذی اللہ) اس سے بہتر جواب حضرت میاں صاحب کو اور کیا دیا جاسکتا ہے؟ اور یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ جمہور اہل اسلام اور خود حضرت میاں صاحب اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرت کے بیان کی مطابقت اہل الذکر سے اہل علم مجتہدین اور اہل باب فتویٰ مراد ہیں اور اولی الامر میں حکام و امراء کے ساتھ علماء بھی شامل ہیں جیسا کہ پہلے اہم راجزی علامہ قاضی شوکانی اور جناب نواب صدیق حسن خان صاحب کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے۔ لہذا مجتہدین۔ فقہاء اور علماء کو اولی الامر کی تفسیر سے خارج کرنا اور اس کو صرف امراء اور حکام پر بند کرنا سببِ زہدی ہے اور بغیر کسی شرعی اور قطعی دلیل کے (جو یہاں بالکل ناپید ہے) تخصیص کیونکر درست ہو سکتی ہے؟ اور اس کو تسلیم بھی کون کرے گا؟ جب کہ خود حضرت میاں صاحب ہی ایک مقام میں تحریر فرماتے ہیں بلکہ یہ تخصیص بلا تخص عادتِ سیود اور نصاریٰ کی ہے کیونکہ وہ لوگ عموماً تو ریت اور انجیل کی بلا تخص شرعی تخصیص کر لیا کرتے تھے لہذا بلفظ (معیار الحق ص ۳۸)

گستاخی معاف! کیا اس مقام میں اہل الذکر سے اہل کتاب کو اور اولی الامر میں حکم اطاعت کا حق طلب صرف اہل مکہ کو قرار دینا اور بلا تخص (قطعی اور شرعی) کے ان کے ساتھ ہی اس حکم کو خاص کر دینا یہود و نصاریٰ کی پیروی نہیں؟ بلکہ کچھ تو فرمائیے کہ بات کیا ہے؟ آپ حضرات اپنی فہمی علیٰ اہل الذکر نظر سے لڑنے والے کے عام احکام کو کیوں کفار سے خاص کرتے ہیں؟ اور صحیح بات کی ترک کیوں نہیں پہنچتے سچے۔

عام ہیں اس کے الطافِ شہیدی سب پر پتھر سے کیا حند تھی اگر تو کسی قاتل ہوتا بلکہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ اولی الامر کا اڈا اور بالذات مصداق ہی حضرات مجتہدین میں تو یہ جا نہ ہوگا۔ چنانچہ اہم البخاری و البیہقی و الرازی فرماتے ہیں۔

ووجه تخصیص المجتہدین انہ جاء فی الآیۃ الشانیۃ وَلَوْ دَعَوْا إِلَى الْوَسْوَیِ وَآلِیْ اُولِیْ الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلَّاهُمُ الْكَرْدِیْنَ یَسْتَبْطِئُوْنَ مِنْهُمْ فَفُضِرَ اُولِیْ الْأَمْرِ

اور اولی الامر کی مجتہدین کے ساتھ تخصیص کی وجہ یہ کہ دوسری آیت میں آیا ہے کہ اگر وہ لوگ اس معاملہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اور لوگوں میں سے اولی الامر کی طرف لوٹائے تو ان میں

باجل الاستباط وهو المجمعون
واحکام القرآن (۲۵۶)

سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان لیتے تو
اس میں اولی الامر کی تفسیر اہل استنباط سے کی گئی ہے اور وہ
صرف مجتہدین ہی ہیں۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین
ہیں مگر فریق ثانی اور ان کے شیخ اسل فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و اُمراء مراد ہیں جن کے
ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مکمل حضرات کے مرتبہ اور روشن حوالوں سے اغماض کرنا علمی اور تحقیقی طور پر
کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ ۔

ثوبنا تھا جو کشتی کا معتز یا رب آنکھ کے ملتے لے کاش و ساحل ہوتا
(۵) اس اقتار میں مسلمانوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کر کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے
کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و منہجہ میں اس کی تصدیق کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا
فرض اور ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب
ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت اور اہم دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر
واضح طور پر پاپائیت (اہل علم کو بخوبی جانتے ہیں علوم کے افادہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے
بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم
کو بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں سیاسی قوت
بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرکاری کاٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا) کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام
پر اس طویل بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بعد ضرورت باحوالہ اس کی
بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس
صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۰۵ کی روایت
میں ہے انما الطاعة فی المعروف اور سلم (ص ۱۲۶) کی روایت میں ہے لا طاعة فی معصية الله
انما الطاعة فی المعروف اور الجامع الصغير (ص ۲۱۳) کی روایت میں ہے ۔

لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق (وقال صحیح) الغرض جب بھی کوئی صحیح مسلمان
حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے تو محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر

اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی مفتی اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو یہی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قطعی میں فاسئلوا اور اطیعوا کے امر کے صیغوں سے اسے حکم ہے اور صغیر امر بے صلاحت محمول بر وجوب است (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ والمسنوخ ص ۱۱۱) اب حدیث جن خان صاحب (علامہ اخلاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لا علم لمان یقرآن حدیث کے رد اہل علم کی بابت ماننا فرض اور واجب اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی ضمیر کی آواز ہے۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستان اپنی
زباں رک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ حق کی

(۶) اس افتاء میں یہ بھی صریح ہے کہ المختصر تقلید نہ تو آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے الخ سو گناہ گرش ہے کہ خود جناب ایماں صاحب لا علمی کے وقت تقلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے۔ اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے لا علی التبعین الخ (معیار الحق ص ۵۵) اور فرماتے ہیں کہ اور قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے الخ (ص ۵۶) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں الخ (ص ۵۷) اور نیز وہ فاسئلوا اہل الذکر الا یہ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہی اہم دلیل ہے وجوب تقلید پر الخ مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتاء میں وہ فرماتے ہیں کہ تقلید کسی آیت قرآنیہ سے ثابت نہیں ہے انتہائی تأسف ہے اس غلط آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھٹلے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر فٹ کرنے کا ادھار رکھائے بیٹھے ہیں اور ان واپس وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اعمول کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں فٹ کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چسپاں نہیں کہ انا چور کو قوال کو ڈانٹتے سچ ہے

ایں شمار از قرآن و مردان چنین کنند

ع

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی معنی اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت
بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت معاذ کا حدیث سے باقرار فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید
کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے مقدمہ باز بزرگ حضرت مولانا
محمد اسماعیل صاحب سلفی کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آئے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
ارشاد فرمایا ہے انما استفاد العی السوال انجان آدمی کے لیے صحت منظر ایسی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف
رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا اللہ اور اسی رجوع کا نام عرف عام اور ارباب اصول کے مشہور قول کے مطابق
تقلید ہے کما مر عن معیار الحق الحاصل فتاویٰ غدیریہ کے اس مغالطہ آفرین فتویٰ میں یہ خالص بیہ بنیاد و دعویٰ کہ
تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نری ہٹ و دھرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی
قرآن و حدیث کو محض اپنے نامور مسک پر فٹ کرنے کے مترادف ہے عجزیکہ رد تقلید کے سلسلہ میں اس
فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لاجینی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی ذرا بھر
کئی وقعت نہیں ہے۔ ثب تا یک سے کہ دو ٹکٹا کرے۔ ہم اٹھائے ہوئے سوئے کا علم آتے ہیں۔
(۱۲) غیر متقدمین کے مدرس علم مولانا عبدالعزیز بن محمد زمرستانی لکھتے ہیں کہ یرئہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے۔
فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون علماء سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔ انما
مشفاء العی السوال۔ سوائے اس کے نہیں کہ تادی کی بیماری کی شفا پر چمنا ہے وما جہلت
فکلوہ الی عالمہ اور جو نہ جانو اس کو اس کے جانتے والے کی طرف سوچو و فوق کل ذی علم علیہ۔
ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ امی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین
کے مسائل علماء سے لا علی التبعین پوچھے بلفظ حقیقۃ الامام یعنی اپنے دینی کی حقیقت مسئلہ ۹۲ طبع باب الاسلام
پر لیں کہ لڑی) اس عبارت میں موصوف نے لاطمی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا
ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر
ہے باقی باتیں تو بالکل حیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علماء سے لا علی التبعین پوچھے
قبول کی وجہ ہے وہ اس طرح کہ محکف جاہل شرعاً اس امر کا توہر گز پابند نہیں کہ اپنے دیر یا علاقہ کے سب
علماء سے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو بقول ان کے شیخ الکمل کے وہ عبد

تخلیف کا رخ الذمہ ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا کہ وہ مستحین ہو گیا لا اعلیٰ التین فی ذر باطلوا وہ
ازیں واضح طور پر لاعلم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم سے کمال نہ کر کے اور عمل نہ کر سکی کہ ان ہی قطعی اور صریح دلیل موجود
ہے؟ مگر یہ نہ پوچھے کلمۃ ہو قائلہا۔

حدیث انما شفاء العی | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت علامہ
کی حدیث کا خلاصہ یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک شخص میں تھے ہم میں سے
ایک شخص کو سر پر پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اسے احکام ہو گیا اُس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ
کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ لوگ نے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے
کی رخصت نہیں پاتے اُس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب
ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے
ارشاد فرمایا کہ

قتلہ قتلہم اللہ تعالیٰ اذ سألوا
اذ لم یعلموا فانما شفاء العی السوال
الحدیث (ابوداؤد ۴۶۶ سنن البیہقی ۲۲۸)
مشکوٰۃ ۵۵، نصب الرایۃ ۱۸۶، رسل السلام ۱۵۱

وہ لوگ اُس کے قتل کا سبب بننے میں اللہ تعالیٰ
انہیں غارت کرے جب خود نہیں جانتے تھے تو انہوں
نے دریافت کیوں نہ کیا؟ یقینی بات ہے کہ انجان کی
شفاء تو سوال کرنے ہی میں ہے۔

اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مرفوعہ مروی ہے (مسند احمد ۳۲، ابن ماجہ ۴۳،
دارمی ۱۵۸، دارقطنی ۶۶۹، وندردک ۱۶۹، مشکوٰۃ ۵۵، والبیان والتقریبات ۱۱۶، ۴۲۰) وقال رواہ
الضیاء فی المنہاجۃ وفتح الحاکم ومنتقى الأخبار مع النیل ۲۶۹ وقال الشوکانی وروحه ابن السکون والتطبیق المغنی
۶۹ وقال صحیح ابن السکون (۱)

غرضیکہ یہ حدیث متعدد و کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ امام بیہقیؒ
اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحدیث اصح ما روی فی هذا الباب مع
لختلاف فی اسنادہ (نصب الرایۃ ۱۸۶) وشرح النقایۃ ۱۲۱) اور فریق ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس
سے استدلال کرتا ہے جیسا کہ مولانا مہنفیؒ اور مولانا فورسٹاؒ کی وغیرہ کے بیان سے بالکل عیاں ہے اور افضلہ تعالیٰ ہم اس
حدیث کو سننے میں سہ بخجہ کہ مری وفا کا یقین نہ ہو مگر تیری جنابیں میری محبت کو ناز ہے

باب دہم

حضرات کرام کا تقلید سے منع کرنا

حضرات کرام کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف ان مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کوئی بھی مسلمان اس صورت میں کسی امام کی تقلید کر جائز نہیں کرتا اور نہ اس کو مانتا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات کرام کے قول سے ان کی اپنی تصریحات نقل کر دیں تاکہ معاملہ بالکل صاف اور بے غبار ہو جائے۔ حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ بن ثابت (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ:

استد کو قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (عقد الجیدہ ۹۵ و رد المسائل ۹۱)

میرے قول کو اس شخص سے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں:

إذا صحیح الحدیث فهو صدیقی و شامی ۱۱۱

جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی میرا رفیق و دوست ہے۔

اور حضرت امام ابوحنیفہ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہو اسے ترک کر دو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں بھی میرا قول ترک کر دو، پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرام کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (عقد الجیدہ ۵۲، طبع مجتہبی دہلی)۔

یہ ساریا بیان حضرت امام ابوحنیفہ کا خود اپنا ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے۔

حضرت ام مالک ابن انس (المتوفی ۱۵۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر أخطئ وأصيب فانظروا
فی رأی فکل ما وافق الکتاب والسنة
فخذوا به وکل ما لم یوافق الکتاب
والسنة فاتركوه (جامع بیان العلم
وفضله ج ۳) والاحکام فی اصول الاحکام
ص ۱۳۹ وایضا (المهم ص ۴۷)

مذاہب میں بشر ہوں خطا بھی کر جاتا ہوں اور درست
بات بھی کہتا ہوں سو تم میری رائے کو دیکھو جو قرآن و سنت
کے مطابق ہو تو اسے لو اور جو رائے قرآن و سنت کے
خلاف ہو اسے ترک کر دو۔

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو رائے قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ بحال
قابل افتد ہے اور رائے کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت سے متنبط ہو اور
اسی کا نام تقلید ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ تو کسی امام کی رائے
کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں امام کی تقلید اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ مخصوص حکم میں تقلید
کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی امام کی رائے کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروضہ ہے۔

حضرت ام شافعی (محمد بن ادریس (المتوفی ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ

اذا صح الحدیث فهو مذہبی
واذا اختلفت رأی یخالف الحدیث
فاعملوا بالحدیث واضربوا بکلامی
الحافظ (مقصد الخیر ص ۴۹) ودراسات اللیب ص ۹۱

جب کوئی حدیث صحیح ہو تو وہ ہی میرا مذہب ہے اور
جب تم میری کسی رائے کو حدیث کے خلاف دیکھو تو تم
حدیث پر عمل کرو اور میری رائے اور کلام کو دھارہ پر
سے مار دو۔

والرض البکم ص ۱۰۱

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت ام شافعی نے (قرآن و حدیث کے خلاف اپنی
رائے کو رد کرتے) کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔

حضرت ام احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأی الا وذا عی و رأی مالک و رأی
الی حنیفة و کلمه رأی وهو عندی

حضرت امام انصاری (حضرت ام مالک اور حضرت
ام ابو حنیفہ کی آثار و سب رائے میں اور حجت انہما

احادیث میں۔

سواء وإنما الحجلة في الآثار۔

القاطا، الہامیہ طبع مصر وجامع بیان العلم

لا بن عبد البر (۱۳۹)

الہدیہ فرماتے ہیں کہ

والحدیث الضعیف احب رآئی من الرأی

(توضیح النظر فی شرح نخبہ الفکر ص ۲۴)

ضعیف حدیث میرے نزدیک رائے سے زیادہ بہتر ہے

حضرات ائمہ اربعہ کے ان واضح اقوال اور شواہد سیر بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی رائے اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے کہنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا محمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو مذموم قبیح اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو انصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں تو ان میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کرنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاعلمی کے وقت جاہل آدمی قرآن و حدیث کے رٹو سے اس بات کا محقق اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سرفہرست ہیں تو ان کا قول تسلیم کرنا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے ہاں جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولیٰ سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لیے حضرات ائمہ کرام کے نزدیک تقلید منع ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

منع الاقلعة عن التقليد انما هو في

حق القناد على اخذ الاحكام عن الادلة

(فتاویٰ ص ۲۰۳)

کہ حضرات ائمہ کرام کا تقلید سے منع کرنا اس شخص کے حق میں ہے جو احکام کو ان کے اولیٰ سے اخذ کرنے کی قدرت رکھتا ہو۔

سابق بحث کرنا اس کی جہتی کہ حضرات ائمہ مجتہدین نے تقلید سے

دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا

کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے محالہ اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن و حدیث کے مخالفت نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب و محمود ہے اور یہی عقلی طور پر صحت مند طریقہ ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر فقہاء کرام اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی

ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فریق ثانی سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہین بگاڑتا ہے
 بہت سے اکابر علماء کرام کے اقوال اور عبارات میں تقلید کی پُر زور تردید آئی ہے جو بالکل بجائے نہ تو ہمارا
 مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ ہمارے بس اور امتیاز میں ہے۔ مشتے غمزہ از ضرور سے چند حوالوں سے
 ہی یہ حقیقت بالکل بے نقاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔
 فریق ثانی کے شیخ اکمل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب قول سدید اور حضرت ملا علی قاری
 کی کتاب شرح معین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اکمل کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں)
 جان لے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی
 بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لادیں
 (قول سدید) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی مالکی شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں
 دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء او يفتقدوا علمها ان كانوا جهلاء (معارف)
 کہ حدیث پر عمل کریں اگر عالم ہیں اور اگر انجان ہیں
 تو علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارات میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مومن انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور منکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی
 میں حنفی مالکی شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہ راست سنت پر عمل کرے
 اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی مالکی
 ہے اور نہ شافعی حنبلی ہے بلکہ سب مومن میں منصوص احکام ہیں کسی کے حنفی اور مالکی وغیرہ ہونے کا کیا
 معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او يفتقدوا علمها ان كانوا جهلاء یعنی اگر جاہل ہیں
 تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارض اور اگر میں
 تطبیق و ترجیح کی اہمیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر ناسخ و منسوخ کی پرکھ کر سکتا ہے اور اجالی طور پر
 احکام کو جانتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ اور یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارات
 میں حضرت ملا علی القاری کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ امیں
 ترکہ تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ اسی البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت

جمل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت صلا میں مذکور ہے فإذا كان الإنسان جاهلاً في بلاد الهند إلى قوله وجب عليه أن يقتل لمذهب الإسماعيلية وعيديم عليه أن يخرج من مذهب الإسماعيلية إلى أي جامل آدمی پر جو مثلاً ہندوستان کا باشندہ ہو، امام ابوحنیفہ کی تقلید واجب ہے اور اس سے نکلنا اس کے لیے حرام ہے۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء کے لیے وہ تقلید کو منع اور جبلا کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً حنفی ہیں کہ جن غیر مخصوص مسائل یا ان کے ادراک میں اس طرح کا حکم اور درجہ امتیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابوحنیفہ اور متقدمین فقہاء احناف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابوحنیفہ در متقدمین فقہاء کرام اور کتب فقہ پر کئی اہتمام کرتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب ترصافات لفظوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ

وبعد از قرآن و حدیث مدار اسلام بر فقہ است قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے

(قرۃ العین ص ۱۷ طبع مجتہائی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے علاوہ دوسرے بزرگوں کی بعض جمل عبارات سے تو کہ تقلید مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا ناقص سطحی افہام کی پیداوار ہے۔

لاشک فیہ حضرت شاہ صاحب پر اگر علمی طور پر اعتقاد ہے۔ تو ان کی مفصل باتوں کو بھی تسلیم کریں محض ان کے نام اور ادھوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا۔

بدلتے تو سے بدلتے طریقے کشتی بدلتے و گرنے ساز و بینا بدل جائے تو کیا ہوگا؟

ابن فضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عقائد اور اصول دین | **تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال** | میں تقلید جائز اور درست نہیں ہے اور نہ ہی مخصوص قرآن کریم اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان بیش از حد مسائل میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحتاً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرام سے اور حضرات متقدمین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے المجتہد بخلاف تعصب مگر غیر متقدمین حضرات کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالرزاق بن محمد نورستانی ناجائز اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرام کی چند عبارات اور حوالے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں۔

مذہبی ست اور گواہیت

بروز ان اہل تقلید کی لطف کی بات ہے کہ ان حضرات فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور تقلیدین حضرات فرماتے ہیں کہ ائمہ بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہم پر فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں الی ان قال ائمہ عظام تو فرمائیں کہ تقلید ہرگز نہ کرو اور تقلیدین فرمائیں کہ براہ راست قرآن و حدیث پر ہرگز عمل نہ کرو کیونکہ تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظام تو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارا قول لینا حرام ہے اور تقلیدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے **الحق بلفظہ** (حقیقۃ الاموال) یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷، مش ۲۸ طبع باب ۱۱ اسلام پریس کراچی)۔

الجواب :- اس مضمون میں جو رجل اور رئیس کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر خالص افتراء اور نراستان ہے چونکہ حضرات ائمہ کرام مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہادی بات میں صواب و خطأ دونوں پہلو متحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہادی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کوتاہی کی طرح انھیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرام کی عبادات میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول متروک ہے اور جملہ تقلیدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرام کے اقوال کو متروک ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالک کا یہ ارشاد بھی دجس کو نزلت مذکر نے بھی حقیقۃ الاموال ص ۲۳ میں نقل کیا ہے) انما انا بشر اصابی واخطی (یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور خطا بھی کر جاتا ہوں مگر انوس بہ کہ کو لطف مذکور کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں اسیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرام کی اجتہادی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور صرف اخطی کا لفظ ہی نظر آتا ہے جیسا کہ سادوں کے اندھے کو ہر اہی ہر اظہر آثار ہوتا ہے۔

(۳) حضرات تقلیدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرام کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو اخطی و یسب کا مصداق ہیں۔ حضرات ائمہ کرام کی عصمت کا باطل و دعویٰ صرف روافض کا ہے جن کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تفہیمات الیہ اور درغیہ میں اور حضرت مجدد الف ثانی

نے رد ورفض میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عربیہ میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبد الشکور صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۸۴ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر ہیں میں کی ہے اور ورفض کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور قتالی شیعہ یہاں تک دلی بی بی تکمیل کی ہے حضرات مقلدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگانا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قطعاً باطل صریح افتراء اور سفید جھوٹ ہے اور براہ راست قرآن و حدیث پر عمل سے جس کو منع کرتے ہیں جو کچھ منسوخ میں فرق نہ کر سکتا ہوا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ مگر غیر مقلدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے کہ وہ بلا تفصیل مقلدین پر بستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مسئلہ کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کرام سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو جہلاً جہلاً کہتے ہیں کہ مجتہد مصیب بھی ہوتا ہے اور غلطی بھی غیر مقلدین کا یہ کتا اور کیا واضح جھوٹ ہے جو علوم الناس کو غلطی سے لینے اور اپنے حوالیوں کو خوش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے اہر یہ صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل امانہ تشریح بموافقت (یعنی ہرگز سے وہی کچھ چٹکتا ہے جو اس میں ہوتا ہے) یہ بھی کسی مسئلہ نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں تصریح کی جا چکی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و خطا دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فریق ثانی کے شیخ اہل کا یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ لاعلمی کے وقت لاعلمی کا یہ ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ گو حضرات اصناف کثیر اللہ تعالیٰ جہاں ہم فرض و واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر حضرات کے ہاں فرض واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ طریح ہو اور اسی ہی کی کتابیں میسر ہوں تو وہاں (اس خارجی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید حرام ہے وہاں حضرات مقلدین بھی اسے حرام ہی کہتے ہیں اور لاعلمی کے وقت فریق ثانی کے شیخ اہل بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو دل کو بلالے کے لیے ساتھ لاعلمی انجین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کما ترقی کیونکہ ایک کی تقلید سے بھی امثال امر ہوتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقلدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ ورنہ الحادۃ و زندقہ اور بے دینی کا زہر ہوتا والا

دروازہ کھل جائے گا جس کا بند کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔

چھپا کر آستیں میں بھجیاں رکھی ہیں گرمیوں نے
عناول باغ کے خافل نہ بیٹھیں آستیاں تو میں

حضرت مولانا نانوتویؒ فرماتے ہیں کہ دین اسلام ایک سچ اور چاندول مذہب حق سچو جیسے حق چلباست

یونانی یا ڈاکٹر کی ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالجہ ہے لیکن جو وقت اطباء یا ڈاکٹر مریض کی تشخیص میں اختلاف کرتے ہیں تو مریض جن طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر سے معالجہ کرتا ہے ہر بات میں اسی کا کن مانتا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں مانی جاتی ایسی ہی ہر وقت اختلاف آئے جس مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی تابعداری ضروری ہے ہاں جیسے ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں ایسے کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کر لیا تھا اور تبدیل مذہب کے بعد ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کہ ایک بات ان کی مانی اور ایک بات ان کی امام محمدی جو بہت بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے۔

مختصر یہ کہ یہ تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہے کہ کروڑوں عالم و محدث گذر گئے پر مقلد ہی ہے اہم
تو مذی کو دیکھئے اتنے بڑے عالم فقیہ اور محدث تھے وہ بھی مقلد تھے جب ایسے بڑے عالم اس کمال علمی پر
مقلد ہے تو آج کون عالم ہو گا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو (تصفیۃ العقائد ص ۴۴۲)

اور پہلے میان ہوجا کلا ہے کہ اب تقلید چاروں مذاہب میں منحصر ہو گئی ہے کیونکہ انہیں کی سخت
مذہب و مرتب ہے جب کہ بغیر مذاہب اور ان کی کتابیں باقی نہیں رہیں یا انہی چار میں مدغم ہو گئی ہیں۔
مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا غلام رسول صاحب دامت برکاتہم و آلہم قلعہ میاں شجری قوتی ہیں۔
میں کوئی پہچانتے تھے صاحب مذاہب سے کہتے ہیں تو ان اکھ جی چار۔ پہلا مذاہب حضرت ام عظم
رحمۃ اللہ علیہ و دو جانا مذاہب حضرت ام شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و آخر جانا مذاہب حضرت ام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
و اچر جانا مذاہب حضرت ام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ و د بلقظہ کچی روٹی خورد و صلا مطبوعہ شیخ سراجہ تیلک پور گٹ
۱۵ اردو بازار لاہور

باب یازم

حضرت امام ابوحنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات | اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابوحنیفہؒ کو چند خصوصیات خوبیاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیہ حضرات مجتہدین سے ممتاز ہیں۔ مثلاً یہ کہ وہ حدیث لوکان الایمان عند الثریا المدینہ کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صد افسوس ہے کہ غیر مقلدین کے شیخ الکل کو حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابت شدہ حقائق کا رد کیا ہے ہم ترتیب و دران کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فریق ثانی کے شیخ الکل تحریر کرتے ہیں کہ تلبیض الصحیفہ میں سیوطیؒ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لوکان الایمان عند الثریا لثالث رجالہن فارس تو بھی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ہوتا کیونکہ اور اکثر بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یومئذ ان یضرب الناس الکیابوا الابل یطلبون العلم فلا یجدون احدا اطلع من عالم المدینہ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔ مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبد الرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے اور امام شافعیؒ تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوویؒ نے ان احادیث کو ترمذیؒ میں غائب تفصیل سے وارد کیا ہے الا (معیار الحق ص ۳۲)

الجواب یہ دیگر احادیث کا مصداق ہو سکتے حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لوکان الایمان عند الثریا لثالث۔ اگر ایمان عمر یا سید سے میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس

میں سے کئی سروا ایک مرد مزدور حاصل کرے گا۔

رجال اور رجل من هو آد بخاری ج ۲۴

واللفظ لا وسلم ج ۲۴

اور حدیث

اگر علم شریا میں بھی ہر تو اس کو اہل فارس کے کئی لوگ
لازا حاصل کر لیں گے۔

لو كان العبد بالشريا لثنا ناس من
ابن فارس ومنه ج ۲۴ ودر دار الفکر ج ۲۴

کا اولین مصداق حضرت ام ابو حنیفہؓ ہیں جیسا کہ ام سیوطی نے تبیین الصیغہ ص ۳۱ اور ام ابن حجر مکی نے الخیرات
المحان ص ۳۱ اور علامہ محمد معین سندھی نے دراست اللیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شافعیؒ
مذہب کلمات طیبات ص ۱۷۸ اور اذکار المختارہ ص ۲۱۱ میں اور نواب صدیق حسن خان انکشاف النبلاء ص ۲۲۴
میں حضرت ام ابو حنیفہؓ اور فارسی النسل حضرت قتادہ کرامؓ اور محدثین عظام کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ
حضرت ام ابو حنیفہؓ تابعی اور اقدم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً
ربا بطبع و سکر حضرت بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا معائنہ ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہؓ ص ۸۲ تا ۸۳
میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہاں قدر سے بسط سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یضرب الناس اکباد الابل الحدیث ترمذی ج ۲۴ اور مشکوٰۃ ص ۳۵ میں ہے اور ام ترمذی فرماتے
ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذی میں ام عبد الرزاقؒ اور ام سفیان بن
عیینہ کے حوالہ سے ام مالک بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذی ہی میں ام سفیان بن عیینہ سے دوسری
روایت میں اس کا مصداق عبد العزیز بن عبد اللہ العری الزاہر بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملک
اس کا مصداق حضرت عمر بن عبد العزیزؒ بتاتے ہیں و مرقات ص ۳۱۳ و حاشی مشکوٰۃ ص ۳۱۳؛ اور صاحب لمعات
اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں جب دنیا کے تمام اطراف سے ایمان سمٹ
کر مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہوگا درحاشی ترمذی ج ۲۴ ص ۳۱۳ اپنے حوالہ میں اہل مدینہ
میں حضرت ام مالک بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت ام شافعیؒ کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ مجمل اور مسلم احادیث
میں جو فضیلت آئی ہے ام شافعیؒ اُس کا مصداق ہیں تو علی الراس والعین کون ان کی بزرگی فضی اور علی حدیث
کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر مراد ہو کہ محمد بن ادریس کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث و موضوع

اور جعلی ہیں جیسے سراج الہی ابو حنیفہ کے مصنفوں کی روایتوں کو شیخ الکلی جعلی بیان کرتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الکلی ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر میں المحدثین عصر محمد الدین صاحب قاموس سیر السعادت میں فرماتے ہیں در فضائل امام ابی حنیفہ دامام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایشاں چیز سے صحیح ثابت شدہ و ہرچہ داکل معنی مذکور است مجموع مختصری و موضوع است انتہی (معیار الحق ص ۳۵ و ۳۶) یعنی حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام شافعی کے فضائل اور مذمت میں دامام کی تصریح کے ساتھ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب جھوٹی اور جعلی ہیں۔

اس سے بہتر علمی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟

احسان اتنا تلخ جواب دیا کہ ہم جس کے بعد پھر کوئی ایمان نہ کر کے

حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بڑے شہر حضرت فقہار کرامؒ اپنے
حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی فوقیت | خداوند فقہی کمال کے لحاظ سے قابل حد احترام ہیں لیکن ان میں جو فقہی مقام حضرات ائمہ اربعہؒ کو اور ان میں بھی علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقہی فوقیت اور بزرگی کی وجہ سے ان کو بقیہ حضرات فقہار کرامؒ پر مرتبت حاصل ہے اور اسی فقہی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوش چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام ابی حنیفہؒ میں ٹھوس سوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فقہیت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اچھی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

الساس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہؒ
 (تذکرۃ الحفاظ ۱/۲۶۱ و احوال ص ۶۲۵)

حضرت امام شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمولی شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔

(۲) علامہ محمد بن ابی ایوب الوزیری البغدادیؒ (المتوفی ۴۷۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الاہام ابو حنیفہؒ جاحلاً
 ومن حلیۃ العلم عاطلاً ما تباطقت
 جبال العلم من الحنفیۃ علی الاشتغال
 اگر امام ابو حنیفہؒ جاہل ہوتے اور علم کے ذیور سے خالی ہوتے تو احناف میں علم کے پہاڑ مثلاً قاضی ابو یوسفؒ امام محمدؒ بن الحسن شیبانیؒ اور امام طحاویؒ اور امام کریمیؒ اور ان

حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی میں

مشہور قدیم اور ثقہ مؤرخ امام ابو القریظ محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۲۸۵ھ)
حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے لکھتے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من
الصحابه (الغرض حضرت ۲۹۸ھ تصنیف ۳۷۷ھ)
امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے ہیں اور بہت سے حضرات
صحابہ کرامؓ سے ان کی ملاقات ہوئی ہے۔
اس عبارت سے بھراحت حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات
کرنا ثابت ہوا۔

حضرت علامہ علی بن القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ
وقد ثبتت رؤيته لبعض الصحابة
واختلفت في روايتهم عنهم والمعتمد
ثبوتها الى قوله فهو من التابعين الاعلام
كما صرح به العلامة الاعيان
(ذیل الجواہر ص ۲۵۲)

بڑی شخصیتوں نے اس کی تصریح کی ہے۔
ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجائے ہے کیونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ولادت اکثر عطار کی تحقیق سے
۸۰ھ میں ہوئی ہے (جایح المسانید ص ۲۵) و تذکرہ ص ۱۵۸ و تہذیب التہذیب ص ۳۳۹ و الجواہر المہنیہ ص ۲۱۱
اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔
(۱) حضرت عبداللہ بن الحارث بن جمر (المتوفی ۸۵ھ یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تہذیب التہذیب
ص ۱۷۹)

(۲) حضرت واثلہ بن الاسقع کی وفات امام الزہریؒ اور حضرات محدثین کرامؓ کی ایک جماعت کے نزدیک
۸۸ھ میں ہوئی (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

(۳) حضرت انس بن مالک (المتوفی ۹۳ھ) وهو قول خليفة بن خياط وهو صحيح
یا ۹۵ھ میں کما قالہ جریر بن عازم و شعب بن الحجاج (تہذیب التہذیب ص ۲۷۹) حضرت امام بخاریؒ نے
تاریخ صغیر میں علامہ ابن سعدؒ نے طبقات ص ۱۶۱ میں اور علامہ ذہبیؒ نے البیہقہ ص ۲۸۱ میں حضرت انسؓ

کاسن وفات ۹۱۲ھ یا ۹۱۳ھ یا ۹۱۴ھ تک ہے۔

(۴) حضرت محمود بن لبید المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاری اور امام ابن حبان اور امام ترمذی ان کو صحابی بیان کرتے ہیں (تندیب التندیب ص ۶۱۶)

(۵) حضرت محمود بن الرزیح المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
(تندیب التندیب ص ۶۱۶)
روایت کی ہے۔

اور بخاری میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہرماس بن زیادہ الباہلی حافظ ابن حجر فرماتے ہیں روئے عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم۔ حضرت عکرمہ بن عمار فرماتے ہیں کہ میری ان سے سلسلہ میں ملاقات ہوئی تھی۔

(تندیب التندیب ص ۲۸۸) ظاہر بات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تندیب الکمال علامہ ابوالحجاج المزی (المتوفی ۴۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۳۸ھ کے بعد ہوئی ہے۔
(امش تندیب ص ۲۸۸)

(۷) حضرت ابوالطفیل عامر بن واثر۔ حضرت امام مسلم فرماتے ہیں کہ سلسلہ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقی اور عقیفہ فرماتے ہیں کہ سلسلہ میں ہوئی اور کشیر بن امین فرماتے ہیں سلسلہ میں میں نے ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی تھی اور جریر بن عازم جو ثقہ راوی ہیں فرماتے ہیں کہ سلسلہ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالطفیلؓ کا جنازہ ہے (تندیب التندیب ص ۸۲)

ہم نے اختصاراً تقریباً نصحت ورجح حضرت صحابہ کرامؓ کے نام اور سنی وفات باحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ کے مطابق جن پر حضرت امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح مسلم ۲۲ میں علمی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے اسکا رد لغا رہی کافی ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشافعی

المتفق علیہ بین اهل العلم بالاختبار والروایات قدیمہ حدیث الافرار سب حضرات محدثین کرامؓ کا اتفاق اور اجماعی قول بتایا ہے۔ اور طے شدہ قواعد کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی سن تحریر میں ان سے لغا ناممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف عندا تعصب کی پریر ہے اور انشاء اللہ العزیز باحوالہ یہ بات بیان ہوگی کہ تابعی ہونے کے لیے لغا اور روایت کافی ہے لغا

صحبت اور روایت کے ناظران نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر و حضرت امام ابو حنیفہ کے ترمذی میں لکھتے ہیں دہائی
 انساب (تذیب التذیب ص ۲۹۹) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔
 دہائی انسؓ بن صالح عنہ مقلما قدم امام ابو حنیفہؒ نے کسی مرتبہ حضرت انسؓ بن مالکؓ کو دیکھا
 ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوہ تشریف لے جاتے تھے۔
 علیہم الکوفۃ (مذکرہ ص ۱۵۸)

جب حضرت امام ابو حنیفہؒ کے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کسی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو اس
 انیس۔ بیس۔ یا بیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے
 امکان انکار کے طے شدہ فائدہ کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور
 ان کی روایت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض روایت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلمہ حقیقت
 ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ امام دارقطنیؒ خطیب بغدادیؒ امام نوویؒ امام ابن عدیؒ علامہ ذہبیؒ علامہ بخاریؒ
 علامہ عراقیؒ حافظ ابن حجرؒ اور امام سخاویؒ وغیرہ امام ابو حنیفہؒ کے روایتی تابعی ہونے پر متفق ہیں ثلاث عشرة کاملہ
 (ملاحظہ ہو بغدادی ص ۳۲۳ تذکرۃ الموضوعات ص ۱۱۱ وقانون الموضوعات ص ۲۳۶ کلام جالیج محمد طاہر رم) بلکہ علامہ
 طاش کبریٰ زادہ فرماتے ہیں

فقد اتفق المحدثون علی ان اربعة
 من الصحابة كانوا علی عهد الامام
 فی الحیاة وان تسانعوا فی الروایة
 عنہم (مقتل العادة ص ۶۴)
 کہ حضرات محدثین کرامؓ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ
 کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؓ زندہ تھے اگرچہ حضرت
 محدثین کرامؓ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف
 کیا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ان محسوس حوالوں کے دوسرے تابعی ہونے کو دیکھئے اور فریق ثانی کے شیخ اہل کلام
 یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳۱ سے لیکر ص ۲۹ تک ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے
 کہ امام ابو حنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحنفی وغیرہ
 انتہائی کمزور اور جعل ساز روایوں پر گرفت بھی کی ہے جو بجا ہے مگر جہاں استدلال ان پیش کردہ روایتوں
 اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے ہم نے جو حوالے درج کیے ہیں وہ قارئین کرامؓ کے سامنے
 ہیں عیاں راہ بیان سے

خیال یار کو میں بھول جاؤں ناممکن
 تجھلا کے تو تجھلا دے خیال یار مجھے

شیخ اکل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل اہم صاحب کے تابعی ہونے کے قابل نہیں الخ
 (معیار الحق ص ۱۸) اور بحث کا اختتام اس پر کیا ہے کہ۔ اقول اہم صاحب اس آیت (حسب میں اتبعوا
 بلحسن ہے۔ صفحہ ۲۰) کے مصداق تب ہوتے ہیں کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن
 ہو گیا تو فضیلت اہم کی باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے ملتی تو نہ رہی پھر تابعی نہ ہونے میں
 چاروں برابر ہیں الخ (معیار الحق ص ۱۹) مگر شیخ اکل صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ
 کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نیریز کا انکار ہے جب کہ باقی تینوں
 حضرات ائمہ کرامؒ میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے
 حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔
 جن پر شیخ اکل صاحب کمالی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث
 داسمار الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ ترکمانی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علم مکان سے سب
 علماء راوی اور اعلیٰ واقعہ ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے
 (مغلطہ معیار الحق ص ۲۰) الحمد للہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت
 اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ گئی تہذیب دیکھا ہے اور مجبور کے نزدیک تابعی ہونے
 کے لیے انکار اور روایت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

حافظ ابن کثیرؒ۔ حافظ ابو العزیز اسماعیل بن کثیرؒ (المستوفی ص ۷۷) رقمطراز ہیں کہ

احد الذمۃ الاربعۃ اصحاب المذہب
 المتبوعۃ وهو اقدمہم وفاتہ
 لثنتہ ادرك عصر الصحابۃ وروای
 انہ بن مالک قیل وغیرہ
 و ذکرہم انہ روی عن
 سبعۃ من الصحابۃ قاللہ تعالیٰ اعلم
 (البدایۃ والنہایۃ ص ۱۳)

اہم ابو حنیفہؒ حضرات اللہ اربعہ میں سے اور ان میں سے
 والوں میں سے جن کی (بکثرت) پیروی کی جاتی ہے ایک ہیں
 اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی
 ہے کہ چونکہ اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا ہے
 اور حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان
 کے علاوہ اوروں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے
 بیان کیا کہ یہ حضرات صحابہ کرامؓ سے انہوں نے روایت
 کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مزید کسی تفسیر کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی سات حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

دور حاضر کے مشہور اور مستبر مورخ حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) **مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ** فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ، علامہ نعمانیؒ، مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ، شافعی صحیح مسلم، علامہ ذہبیؒ، حافظ ابن حجرؒ، زین الدین عراقیؒ، سخاویؒ، ابوالحسن دمشقیؒ نے جن پر اب حدیث روایت کا ملامت ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ سیر النعمان، مصلح بحری لاہور، تابعی کی تعریف، امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو الاظہر (تقریب النواوی مع التدریب ص ۱۶ طبع المکتبۃ المنورۃ) کہا گیا ہے کہ تابعی وہ ہے جو صحابی کی رفاقت میں رہا ہو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ صرف اس سے علا ہوا دوسری قول زیادہ ظاہر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر ترقول کے موافق جس مسلمان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے محمول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجر شباب الدین ابوالفضل احمد بن علی الحقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهو من الصحابی الى قوله وهذا هو المختار (شرح منہج الفکر ص ۸۴) تابعی وہ ہے جو صحابی سے ملا ہو (آگے فرمایا) اور یہی قول مختار ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ **وعليه الحاكم قال ابن الصلاح وهو اقرب قال المصنف وهو الاظہر قال العراقي وعليه عمل الاكثر من اهل الحديث (تدريج الراوی ص ۱۶)** اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ یہی بات حق کے قریب تر ہے مصنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر ترقول کہا ہے امام زین الدین عبد الرحیم تاد حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۶ھ) عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۴۰۵ھ) نے اپنی اہم اور حدیث کی کتاب معروفہ علوم الحدیث (ص ۴) طبع قاہرہ میں تابعی کی تعریف من شافئہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام کے سامنے اور زور زور پڑا ہو۔ بالفاظ دیگر صرف ملاقات ہی ہوئی ہو۔ امام ابو عمر بن عبد الرحمن الشرنوبی الشیر بابن الصلاح (المتوفی ۶۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

ولا کفتاؤ فی هذا بمجرد اللسان
والرؤیة اقرب لعلوم الحدیث من طبع المیزان المتون

تابعی کی تعریف میں محض لفظ اور روایت ہی پر اکتفا کرنا حق اور صواب کے قریب تر ہے۔

اور حضرت ملا علی القاری (المتوفی ۱۰۱۴ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ان جملہ علماء من اهل الحديث
على ان الرجل بمجرد النطق للصحابي
يصير تابعياً ولا يشترط ان
يصحبه مدة ولا ان ينقل عنه

جمہور حضرات محدثین کرام کی تحقیق یہ ہے کہ مسلمان آدمی صحابی سے صرف ملاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا اور اس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے شرط نہیں ہے۔

ان تمام مفسرین حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھے اور اس سے ملاقات کر لے تو وہ اگر قریب تھا تو اس صحیح قول کے مطابق مجبوراً محدثین کرام کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اس سے روایت کرنا اور دیگر تک اس کی خدمت میں رہنا مجبور کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔

حضرات محدثین کرام کا اس بات میں خاصا اختلاف ہے کہ کہیں عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے جبکہ کافر ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماع حدیث کا مجاز ہے

سن تمیز

چنانچہ حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ

وفتق القاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ
ان اهل الصنعة حدّوا اول
زمان یصح فیہ السماع بخمس سنین وعلی
هذا استقل العمل واقریب الزاوی مع التدریب

قاضی عیاض نے نقل کیا ہے کہ قرن حدیث والوں نے ابتدائی اس زمانہ کی جس میں سماع (حدیث) صحیح ہے۔ پانچ سال کے ساتھ تحدید کی ہے اور اسی تحقیق پر عمل مستقر ہے۔

طبع المیزان المتون

اور امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

وَنَبَاهُ غَيْرُهُ لِلْجَمْعِ وَقَالَ ابْنُ

الصَّلَاحِ وَعَلَى هَذَا اسْتَقَرَّ الْعَمَلُ

بَيْنَ أَهْلِ الْحَدِيثِ إِنْ قَالَ

وَقَالَ الْقُسْطَلَانِيُّ فِي كِتَابِ الْمَنْهَجِ

مَا اخْتَارَهُ ابْنُ الصَّلَاحِ هُوَ الْحَقِيقُ

وَالْمَذْهَبُ الصَّحِيحُ (تدريبات الرازي ص ۲۳۵)

قاضی عیاضؒ کے غیر درست حضرات محدثین کرامؒ نے
جمہور کا یہی مذہب بتایا ہے اور امام ابن الصلاحؒ کہتے
ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کے ان اتنی تحقیق پر عمل مستقر
ہے وچراگے فرمایا کہ علامہ قسطلانیؒ نے اپنی کتاب
المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاحؒ نے جس قول
کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام
محمد بن اسماعیل البخاریؒ (متوفی ۲۵۵ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے باب شی یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچے
کا سماع کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے؟ پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

حضرت محمود بن الریجؒ فرماتے ہیں کہ میں جانتا ہوں
اور مجھے یاد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ڈول سے پانی لے کر دوزما یا تبرکاً میرے منہ
پر بخوکا تھا اور میں اس وقت پانچ سال کی عمر کا تھا۔

عن محمود بن الریج قال عقلت

من النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم تجتہ جہا فی وجہی وانا ابن

خمس سنین من ولید (بخاری ص ۱۱۸)

اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وَحُجَّتُهُمْ فِي ذَلِكَ مَا رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ

وغيره من حديث محمود بن الریجؒ

(تدريبات الرازي ص ۲۳۵)

جمہور کی اس سلسلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاریؒ
وغیرہ نے حضرت محمود بن الریجؒ سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن مسعودؒ المعروف بطاش کبری زائدہ (متوفی ۲۴۱ھ) مولانا احمد انصاریؒ کی التوشیح

البخاری الی ریاض البخاری کے حوالہ سے حضرت محمود بن الریجؒ کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ آقل زمانہ جس میں حدیث شنی جا سکتی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حق بات یہ ہے

قال ابن الصلاح استدلل الجمهور

بهذا الحديث على ان اقل زمان

يجوز فيه تحمل الحديث خمس

ثم قال والحق انه ليس في الحديث
لما ينبغي الاقل والمسا طقدرة الصغار
على الضبط وهي متفاوت بحسب الفطرة
(مفتاح السعادة ص ۶۶)

امام ابن عبد البر علامہ ذہبی اور
حافظ ابن حجر کے مفصل حوالے

کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سماعت
کی نفی نہیں ہوتی بلکہ اس پر ہے کہ چھوٹے بچے ضبط پر
قادر ہوا دیہ بحسب فطرت متفاوت ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ کا تابعی ہونا مرتب اور واضح حوالوں سے
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیر کا
حوالہ بھی دیکھ چکے کہ بعض نے سات حضرات صحابہ کرام سے

ان کی روایت کا ذکر کیا ہے اور ملا علی القاری کا یہ حوالہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ کی
حضرات صحابہ کرام سے روایت کے بارے میں اختلاف ہے والمعتد بشیئہا قابل اعتمادات
یہی ہے کہ ان سے ان کی روایت ثابت ہے امام ابن عبد البر نے اپنے نسخہ کے ساتھ لکھا ہے اخبرنا
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصید لانی الحلی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن عروسی العقیلی وابو علی عبد اللہ
بن جعفر الرازی ومحمد بن ساعۃ عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفۃ النخعی راۓ تقرر عن ابی حنیفۃ فوافی
ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جابر سے انحضرت علی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنی فسمعتہ یقول قتال
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم من تقیہ فی دین اللہ کفاه اللہ ہمہ وذرقلہ من حیث لا یجیب
یہ یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت الحاکمی نہیں ہے۔ حضرت راویت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

امام ابو عمر ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سفیان
واقفی نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہ نے حضرت
انس بن مالک اور حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جابر کو دیکھا

قال ابو عمر ذکیر محمد بن سعد کاتب
الواقفی ان ابا حنیفۃ راۓ انس بن مالک
وعبد اللہ بن الحارث بن جابر

راجع بیان العلم ص ۵۶۶ طبع مصر

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ عن عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ
میں پیدا ہوئے اور اس وقت حضرت امیر المومنین کی ایک جماعت کوفہ تھی
تو اس لحاظ سے وہ انصار اللہ تعالیٰ اختلاف کے ساتھ تابعین
میں شامل ہیں مگر بلاشبہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انس
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے امام محمد بن سعد

ولد ... فی سنۃ ثمانین فی خلافتہ عبد الملک
بن مروان بالکوفۃ وذلك فی حیاء جاعۃ من
الصحابة رضی اللہ عنہم وکان من التابعین لہم
ان شہد اللہ یا احسان فانہ صحیح انہ راۓ انس
بن مالک اذا قدمہما انس قال صحیح بن سعد

جد ثنا سیف بن جابر انہ سمع ابا حنیفۃ یقول
رأیت النضر بن النضر عند رواق الصمام الی حنیفۃ
وصاحبہ اللذہی صحت و منہ طبع مصر

اور حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ

أمدک الاصمام ابو حنیفۃ جامعۃ من الصحابة لاندہ
ولہ بالکوفۃ ستۃ ثمانین من الهجرة و بہا یوسف
من الصحابة عبد اللہ بن ابی اوفیۃ فاندہ مات
بعہ ذلک بان تقاضا بالبصرۃ یوسفۃ النضر بن مالک

ومات سنۃ تسعین اربعۃ ہا وقد اورد ابن سعد یوسف
لا یأس بہ ان ابا حنیفۃ رأی انسا و کان غای ہذین

رحمہ اللہ بن ابی اوفیۃ (واقفی) اجد فی البلد وقد جمع
بعضہم جزأ فیاورد من دوا لہ الی حنیفۃ عن الصحابة

لکن لا یخلو اسادہ من ضعفہ والمعتد علی ادراکہ ما قضا
وطی رؤیہ لبعض الصحابة فہا اوردہ ابن سعد

فی الطبقات فہو بهذا الاعتبار من طبقۃ التابعین
ولم یثبت ذلک لاحد من ثلثۃ العصار المعاصرین لہ

(بحوالہ مقدمہ تھذیب الیہ ج ۱ ص ۱۵۲)

یتمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہ کے تابعی ہونے پر نص میں خلاصہ کلام ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ

کا رویہ بھی اور رویہ بھی تابعی ہونا ثابت ہے لاریب فیہ اسکا انکار بھی کرنا ہے جو تعصب و عصبانیت ہی سے ہو ہے جو عقیدہ تیسرے نہیں۔
خدا ہب راہ میں فقہ حنفی کی تریح کے وجہ سے حضرت ابو حنیفہؒ اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہان

سب پر ملے ہے جس کے کسی وجہ سے ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہؒ زید و ولایت تابعی ہیں جبکہ عرض کیا گیا
جبکہ باقی حضرات نہ ثلاثہ میں سے کسی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو وہ جہاد شرف حضرت تابعین کا ہے وہ بعد اللہ کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہؒ کا فقہی کمال کیسے مسلم ہے حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی
البحنیفۃ (تذکرہ سنہ ۱۶۱) لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے خوشہ چیں ہیں اور

فرماتے ہیں مجھ سے سیف بن جابر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ انھوں
نے امام ابو حنیفہؒ کے سنا انھوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت انسؓ
بن مالک کو دیکھا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت کو دیکھا ہے
کیونکہ وہ کو فرمیں ۸۰ میں پیدا ہوئے اور کو فرمیں اس وقت
حضرت محمدؐ کو فرم میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؓ موجود
تھے کیونکہ بالاتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے ہیں اور بصرہ

میں اس وقت حضرت انسؓ بن مالک تھے انکی وفات ۹۰ ہوا ان
کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعد نے صحیح سند سے نقل کیا ہے

کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے کہ ان دو کے علاوہ
بھی شروں میں حضرات صحابہ کرامؓ زید تھے اور بعض حضرات نے

امام ابو حنیفہؒ کی حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کی ہے جزیر بھی
صحیح کی ہے لیکن اس کی سند ضعف سے خالی نہیں محمد بات یہی ہے

کہ انھوں نے بعض صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے عیا کہ علامہ ابن سعد نے فرمایا
میں نقل کیا ہے سو وہ اس اعتبار سے بطور تابعین میں شامل ہیں اور ان کے

معاشرہ کرامؓ میں جو شروں میں ہو چکے ہیں ایک کہ شرف حاصل نہیں ہے
یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہ کے تابعی ہونے پر نص میں خلاصہ کلام ہے کہ انھوں نے امام ابو حنیفہ کے حوالہ سے امام ابو حنیفہ

کا رویہ بھی اور رویہ بھی تابعی ہونا ثابت ہے لاریب فیہ اسکا انکار بھی کرنا ہے جو تعصب و عصبانیت ہی سے ہو ہے جو عقیدہ تیسرے نہیں۔
خدا ہب راہ میں فقہ حنفی کی تریح کے وجہ سے حضرت ابو حنیفہؒ اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہان

سب پر ملے ہے جس کے کسی وجہ سے ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہؒ زید و ولایت تابعی ہیں جبکہ عرض کیا گیا
جبکہ باقی حضرات نہ ثلاثہ میں سے کسی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو وہ جہاد شرف حضرت تابعین کا ہے وہ بعد اللہ کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہؒ کا فقہی کمال کیسے مسلم ہے حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی
البحنیفۃ (تذکرہ سنہ ۱۶۱) لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے خوشہ چیں ہیں اور

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ افتخار انسانی ہیں امام زید بن ہارون انہیں افتخار کرتے ہیں۔
 (تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فقہی جلالت شان اور کمال کے بارے میں راقم الشیم کی کتاب مقام ابی حنیفہؒ کا مطالعہ کریں یہاں
 تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فقہی برتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرویدہ
 تھے اور اسی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارک۔ امام دیکش بن الجراح۔ امام یحییٰ بن معین القطن۔ امام
 یحییٰ بن معین۔ امام یحییٰ بن زکریا۔ بن ابی زائدہ وغیرہ وغیرہ جلیل القدر حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل
 فقہی مسائل میں حضرت امام ابو حنیفہؒ پر کلی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ حدیث کے خلاف
 ہوتی عیا کر غیر مقلدین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ اور رائے
 کو داپنلتے حالانکہ امام یحییٰ القطن فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے ہٹنے کی نہیں
 دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کامر۔

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افتخار و اہل تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فقہی مسائل بحث و محض و
 مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ افرادی
 رائے سے اجتماعی رائے ہر شوریٰ میں ملے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو سکتی ہے

چنانچہ علامہ صیرفیؒ اور حافظ خطیبؒ بغدادیؒ افتخار حنفی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

كان اصحاب ابی حنیفۃؒ ریخوضون
 معاً فی المسئلة فاذا لم یحضر عافیۃ
 ربن میزید الا ودیؒ فی روایۃ عن ابن
 معین ثقۃ مامون بغدادی
 ۳۱۱ؒ وذكره النسائیؒ فی الثقات الجواهر
 المضیۃ ۲۶۶ؒ قال ابو حنیفۃؒ لا تنفعلوا
 المسئلة حتی یحضر العافیۃ فاذا حضر
 عافیۃ ووافقیہم قال ابو حنیفۃؒ
 اثبتوها وان لم یوافقہم قال

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد فقہی مسکون میں ان سے
 بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہؒ حاضر نہ ہوتے
 تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ عافیہؒ کے حاضر ہونے کے
 بغیر مسئلہ مست پیش کرنا وجوب تک کہ وہ نہ آجائیں جب
 امام عافیہؒ حاضر ہوتے اور مسکون میں ان سے موافقت
 کرتے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ اب مسئلہ کو درج
 کرو اور اگر امام عافیہؒ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت
 امام ابو حنیفہؒ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو

الْبُحَيْفَةُ لَا تَمُوتُهَا

و اخبار الی بحیثکہ و صاحبہ ۱۳۹۹ طبع بیروت و اللفظ لہ

و آری بعد از ۳۸/۱۲

اور یہ عبارت علامہ صیرفی کے حوالہ سے الجواہر المصنیہ ۲۶۷ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ شراعی تھی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ ہے

(۵) قبولیت عامہ۔ حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ چونکہ کئی وجوہ سے اقرب الی الصواب تھی اس لیے اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرام کی فقہ کو حاصل نہ ہو سکی اور تھوڑے سے عرصہ میں دور دراز علاقوں تک پہنچ کر سیکندری کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں کو خلیفہ وقت سے تر تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ نواب صاحب کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کار بند ہے جیسا کہ امیر فلیپ ارسلان کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مؤرخ ابن ندیم فرماتے ہیں کہ کتاب الفقہ الکبریٰ کتاب رشتہ الی البیہ کتاب العالم والمسلم اور کتاب الزکوٰۃ علی القدرۃ۔ حضرت امام ابو حنیفہ کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

والعلم بکذا وحیاً شرقاً وغرباً بعداً
و قرباً متد وینتد رضی اللہ تعالیٰ عنہ
حنفی اور محمد مشرق اور مغرب بعداً اور قرباً علم
حضرت امام ابو حنیفہ کا ہی مدون اور مرتب کردہ ہے

(الفہرست ۲۹۶)

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق تا مغرب قرب و بعد حنفی و محمد ہر جگہ رفعت اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔

(۶) چونکہ حضرت امام ابو حنیفہ اور آپ کے تلامذہ و اتباع کی فقہ اور سائنس میں نگاہ نہایت ہی گہری تھی اور ہر ایک سے ہر ایک فہمی پہلے ہی ان سے اوچل نہیں جیتے تھے۔ چنانچہ علامہ سبکی فرماتے ہیں فقہ ابی حنیفہ فقہ دقیق و لطافت الشافیۃ المجری ۱۶۶ کہ حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے انہوں نے اپنی فہمی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسلیں کو ایسی پیش آمدہ جزئیات و مسائل میں کسی قسم کی کوئی

دستواری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی گرویدگی بھی بے زیادہ ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سرہرودی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

آپ کی فتاہست یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ تفسیر فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا مدغم ہونا ہوتا تھا بہت کم کسی کی رسائی و ملان تک ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ سمجھتی تھی بلکہ (سیرت اہم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۴۳) مسلم پہلی کی شہر لاہور

مواضع سبیل رسول کی گپ حضرت اہم ابو حنیفہ کا تابعی ہونا الفقہ الاکبر وغیرہ کتب کا انہی تالیفات ہونا ان کی فقہ کا شورائی ہونا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہونا آپ پڑھ چکے ہیں اب ایک غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب سیالکوٹی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر غنی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کرنا کیونکر واجب ہو گیا؟ افسوس جس امر سے اہم صاحب ڈرتے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا تھکا کا طوطا بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا (سبیل رسول ص ۲۴۳) طبع خاں پرنٹنگ پریس سیالکوٹ

اور دیکھئے اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر مقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔ جب اخاف کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تقلید کے لیے صرف اہم ابو حنیفہ ہی کیوں متعین کر دیے گئے ہیں؟ الجواب: ہم نے قدرے تفصیل سے حضرت اہم ابو حنیفہ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں اخاف دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں اور صاحب قاضی شوکانی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ۔

غایۃ ما یلزم من ذلک ان یکون ما اجمعوا علیہ حقا ولا یلزم من کون الشیء حقا وجوب التباعہ۔
(المجئۃ فی الامور الحسنۃ بالسنة ص ۱)

زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع حق ہے، ہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا خالی ہے؟ چیز کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں ہو جاتی۔

جیسے غیر مقلدین حضرات کے رئیس الطائفہ اور پیشوا کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و ملزوم نہیں ہیں۔ مگر جو حق ہو اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے پس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں ان سے بخوجرم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کوئی اپنی خطا سمجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہؒ کی عبادت و زہد و تقویٰ حضرت امام صاحبؒ کی کثرت عبادت و قرأت قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرنا آفتاب نیمروز کا انکار ہے حضرت امام صاحبؒ نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں (مفتاح السعادة ص ۶۶ و ذیل الجواب ص ۴۹۵) اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گویا روزانہ چار عمرے (ذیل الجواب ص ۴۹۵) اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پڑوسی ان پر ترس کھاتے تھے (غفری ص ۲۸۴) مگر صدافسوس ہے کہ حضرت امام صاحبؒ کی یہ کثرت عبادت بھی فرقہ نانی کے شیخ الکمل کو گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحبؒ کی کتاب (تنویر الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحبؒ کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے ٹھٹھاوی میں نقل ہے کہ جس مقام پر امام نے وفات پائی وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تاریک بعد از میں خطیب نے لکھا ہے کہ تیسس باپائیسس برس تک امام نے ایک دھورے نماز غشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب و اہیات ہے اور موجب ذم کا ہے نہ یہ کہ صبح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاق اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت ہونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت اک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ٹکٹ جاگتے اور دو ٹکٹ سوٹے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت پر غرور

زوافل نہیں پڑھے سمجھ نہیں ہے بخاری ص ۲۱۶ و ۲۱۷ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارگاہِ رکعت شہدہ پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۴ کی روایت میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور سلم ص ۲۱۱ کی روایت میں ہے کہ آپؐ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سحر السعادت علی ہاشم کشف الغم ص ۲۱۶، منہاج ص ۲۱۶ وغیرہ کی صحیح روایات وتروں کے بعد دو رکعت نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہؓ حضرت ابوامامہؓ اور جماعت من الصحابةؓ کی روایتوں کا تذکرہ موجود ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو پندرہ رکعت زوافل بنتے ہیں کچھ بھی ہوشیخ اکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ زوافل نہیں پڑھے۔

وثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیرہ رمضان کی تعمیم مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۱۶ اور سلم ص ۲۱۶ وغیرہ میں حضرت عائشہؓ کی روایت میں یہ تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپؐ واجی الیلہ، والیقظ ابلہ، ساری ساری راست جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جگاتے اور اگر ان کی مُراد رمضان مبارک علاوہ کسی اور راست جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

وثالثاً علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ بیشش سال تک امام ابوحنیفہؒ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھے (مکرول الاسلام ص ۱۶۶) اور امام خلیفہ بغدادیؒ اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ سے جو نفل محفوظ چلا آرہا ہے یہ ہے کہ انہوں نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھی ہے (پھر آگے فرمایا کہ) اور یہ واقعہ بھی اُن سے محفوظ چلا آرہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن کو یہ ختم کیا ہے۔

صلی ابوحنیفۃ فیما حفظ طبعہ
صلوۃ الفجر بوضوۃ صلوة العشاء
اربعمین سنۃ القول وحفظ طبعہ
انہ ختم القرآن فی الموضع الذی
توفی فیہ سبعة آلاف مرة

(بغدادی ص ۲۵۲)

اور مشفق العادۃ ص ۱۶۶ اور ذیل الجواب ص ۲۹۲ میں سبعة آلاف ختمتہ کے الفاظ موجود ہیں، اور

مصلح السعادة میں یہ بھی ہے کہ حضرت ام صاحبہ ہر ماہ میں سائٹ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور رمضان المبارک میں بالخصوص مرتبہ ختم کرتے تھے (ص ۶۸) ایک جگہ میں مسات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لینا ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت ام نوویؓ لکھتے ہیں کہ ام ابو بکر بن عباسؓ (الموتی ص ۱۹۳) نے اپنے گھر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا (شرح مسلم ص ۱۰۱) اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ مکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (مذکرہ ص ۲۴۵)

الغرض صحیح بات مسات ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحبؒ کو الجھے حساب کی زحمت گوارا نہ کرنی پڑے، رہی طحاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا ماخذ البیات والنہایت ہے چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ام ابو حنیفہؓ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی۔

وختہ القرآن فی الموضع الذی
توفي فيه سبعين العت مئة۔
اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار
مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البیات والنہایت ص ۱۰۱)

ستر ہزار کا عدد یا تو کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے یہ عدد مسات ہزار ہے حکامتر
حضرت ام ابو حنیفہؓ کا یہ فعل تو فرق ثانی کے شیخ الکلی کو متبعہ
عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنا
معلوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر
قابل انکار بات نہیں
کیا ان کو مشہور محدث ام یزید بن ہارونؒ (الموتی ص ۲۰۶) جو حافظ

القدوة اور شیخ الاسلام تھے، کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا آیا ہے کہ انہوں نے چالیس
سال سے زیادہ عرصہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (مذکرہ الحفاظ ص ۲۹۲ و الجذری ص ۲۲۴)
کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا پیشوا (قدوة) اور
شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ ام سیمان بن عرمانؒ (الموتی ص ۱۴۳) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے
تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۰۱) قسم دوم، اسی چالیس سال تک ان کو یہی معمول رہا (دول الاسلام ص ۱۳۳)
علامہ ذہبیؒ

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا
امت مرہومہ میں ایسے بے شمار حضرات گذرے

میں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرامؓ میں حضرت عثمانؓ بن عفان (المتوفی ۵۳۵ھ شہید) و ترکی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸) قیام الیل ص ۱۱۸ طبقات ابن سعد ص ۵۲ و ذیل الجواهر ص ۲۹۲) حضرت عکیم دارمی (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و تہذیب التہذیب ص ۵۱۱ و ذیل الجواهر ص ۲۹۲) حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ (المتوفی ۴۳ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و قیام الیل ص ۱۱۸) حضرات تابعین میں حضرت سعید بن جبیرؓ (المتوفی ۹۴ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۱۸، طحاوی ص ۲۰۵ و ذیل الجواهر ص ۲۹۲ و تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے اور حضرت امام شافعیؒ صرف رمضان مبارک میں سناٹہ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۹) حضرت امام وکیع بن الجراحؒ ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۴۴، الام الجرح والتعديل بحی بن سعید، العطارؒ جو میں گفتگوں میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے (البتدوی ص ۱۴۱ و تہذیب الاسماء واللغات نسوی ص ۱۵۴) علامہ سبئیؒ فرماتے ہیں کہ

وكان يختص بالنهار في كل يوم ختمه
ويكون ختمه عند الاطعام كل ليلة
ويقول عند كل ختمه دعوة مستجابة
(طبقات الشافعية الكبرى ص ۱۱۶ و كذا في
المطبعة في ذكر الصحاح الستة ص ۱۱۶)

الغرض اے بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حوالے درکار ہوں تو شوق حدیث حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔
حضرت امام نوویؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے
حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات اقسام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم
پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض ہر مئیں دن میں اور بعض دن
میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے مئیں دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے
وکتیر فی کل یوم وليلة وبعضهم اور بہت سے حضرات ہر دن اور رات میں اور

فی کل لیلۃ و بعضہم فی الیوم واللیلۃ
ثلاث مرات و بعضہم ثمانۃ اوقات
(شرح مسلم ۲۶۶) واللفظ لیلۃ وفتح الباری ۸۳/۹
تفسیر القرآن ص ۲۸۸ اردیہ

ان میں سے بعض مہرات میں اور بعض ان میں سے
دن اور رات میں تین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات
میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم شتم کر لیتے تھے۔

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں شتم کرنا خلافت حدیث بدعت اور سنت سے
نفرت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت ام ابو صفیہؓ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہاء کرام
محدثین عظام اور بزرگان دینؒ اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی ان کے
مخواریں کا مٹر تھے۔ ان گناہیت کو در شتر شامیز کنند
مگر تن آسانی کا غور یہ کہ سکتا ہے ۔

چمن میں بہنے والوں سے تو میں سحرائیں اچھا بہار آکرہ چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی ۔
اہل الظاہر تو لاصم من صم الابد کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے
قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام نوویؒ اس کی شرح
میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضي وعینہ وذهب جماہیر
العلماء الی جوازہ اذ انہ یصوم
الایام الممنی عنہا وہی العیدان
والنشیق (شرح مسلم ۳۱۵)
اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت ابوطالبؓ و زید بن سلہؓ حضرت عائشہؓ و خلافت
من السلف (اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق) صوم الدھر پر عامل تھے (شرح مسلم ۲۶۵)
حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

وذهب آخرون الی استحبات صیام
الدھر لمن قوی علیہ ولم یفوت فیہ حقاً
والی ذلک ذهب الجمہور (فتح الباری ۳۱۵)
دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے
جواس پر قوی ہو اور اس کی وجہ سے کوئی حق فوت اور ضائع نہ
ہو یا جو مستحب اور محمود کا یہی مذہب ہے ۔

امام شعبہ بن الحجاج صائم الدھر تھے (مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۲۱۲) امام وکیع بن الجراح صائم الدھر تھے (بغدادی ص ۳۳) حضرت امام بخاری صائم الدھر تھے (میزان البکری ص ۵۱) اور ایسے اور بے شمار حضرات صائم الدھر تھے بغیر تعذیب کے مشہور عالم مولانا عبد اللہ صاحب روپڑی صائم الدھر تھے (نتائج التعلیق ص ۳) یہ تمام احادیث جو فرقہ ثانی کے شیخ اکمل نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلافت بطور ہتھیار کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے لئے بھی تھیں کہ یہ تمام حضرات مخالفت حدیث و سنت سے نفرت کر لئے والے اور بدعتی تھے؛ اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ تھے اور یقیناً نہ تھے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی ہرگز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادات میں کثرت کرنا اور حسب توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں اور اگر تابعدار نہ تھے بغیر تقلید بنی حضرت کیا چھوٹے کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبد الحی صاحب لکھنؤی کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ الکشاف فی العبادۃ یس بسدعۃ قابل دیدر سالہ ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لئے قریباً چھ یاں صاحب تقسیم و تفریق کے حساب پر آئے ہیں کیا وہ حضرت امام زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے بارے میں بھی حساب کریں گے؟ حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

انه كان يصلي في كل يوم وليلاً فالت
ركعة الى ان مات (تذیب التذیبات ص ۱۰۶ ذکرۃ الخلفاء ص ۱۱۶) وہ وفات کے وقت ایک دن اور رات میں ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

امام بیہق بن مہرانؒ (المتوفی ۱۱۷ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تذیب التذیبات ص ۲۹۲) حضرت مرۃ بن شریل الہمدانیؒ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پڑھنے لگے (البدایہ والنہایہ ص ۱۱۶) حضرت علی بن عبد اللہ بن عباسؒ (المتوفی ۱۱۷ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

(تذیب التذیبات ص ۲۵۸)

حضرت حمیر بن ہانیؒ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح پڑھا کرتے تھے (تذیب التذیبات ص ۱۵۱) و فیض الباری ص ۱۹۸

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعتہ کو ملحوظ خاطر رکھ کر غناز کے واجبات سنن اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے پوئیس گھنٹوں میں ہزار رکعت کی ادائیگی کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت اہم البصیغہ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور تاجر کے ساتھ حساب کا خاص تعلق ہوتا ہے۔

سدا خشس ہے لوجہا کھنے والے دعا کر رہے ہیں دعا کرنے والے

احادیث نبی کا مطلب

حضرت ام نوویؒ نے عن صوم الدھر کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب یحییٰ بن اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تحلیل ہوتی ہو یا روزہ کی وجہ سے ریوی وغیرہ کے کسی شرعی حق پر زوال آتی ہو تب صوم الدھر منہج ہے ورنہ نہیں (شرح مسلم ص ۲۶۵) اور حدیث من یغیب عن سنتی فلیس منی کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی نیت کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور ضعیف سمجھ کر اس سے اعراض اور روگردانی کرنا ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امان ترک النکاح علی الصفة التي يستحب له تركه كما سبق او ترك النوم علی الفراش لجمده عند ارضيته قاله لعبادة ما ذوق فيها او نحو ذلك فلا يتناول هذا الذم والنهي (شرح مسلم ص ۲۳۹)

بہر حال جس شخص نے مذکور طریقہ پر نکاح ترک کیا جس پر اس کے لیے ترک کرنا مستحب ہے (کہ وہ صحت نکلج نہیں پاتا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ کرنا چاہتا ہے وغیرہ) یا بشرط اس لیے نہیں سوتا کہ اسے یہ شرعی نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے جس کی اجازت ہے یا اس جیسے اور اغلاہیں تو یہ حد اور نفی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجرؒ فمن رغب عن سنتی فلیس منی کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطريقة لا التي تقابل الفرض والغيبة عن الشيء الاعراض عنه الى غيره والمراد

سنت سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض کے مقابل ہے اور رغب عن الشيء کا مطلب اس سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ ہے کہ

من ترك طريقتي واخذ بطريقة
غيري فليس مني ولمح بذلك
الى طريق الرهبانية فانهم
ابتدعوا التشديد كما وصفهم
الله تعالى وقد عابهم بافهم
ما وقلوبهم المتزموه الله

(فتح الباری ص ۱۱۱)

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مُرد نہیں جو فرض کے مقابل ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے مخالطہ سمجھتے ہیں بلکہ فریقِ ثانی کے شیخ اسکل نے بھی مخالطہ کھایا ہے صحیحی تو وہ اس سنت کے مقابلہ میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے نفی معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور عطا ابن حریز ہی فلیس معنی کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ

ان كان الرعية بضرب من
التأويل يمد صاحب
فيه فمعنى فليس مني اى على
طريقتي ولا ميلنم ان يخرج عن
الملة وان كان اعراضاً وتذموا
يفضى الى اعتقاد ارجحية محله
فمعنى فليس مني يس على ملتي
لان اعتقاد ذلك نوع من الكفر

اگر اعتراض کسی تاویل کی وجہ سے ہو تو ایسا کرنے والا معذور ہے اس صورت میں فلیس منی کا یہ مطلب ہوگا کہ وہ میرے طریقہ پر نہیں ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آگا کہ آپ کی امت ہی سے نکل جائے اور اگر اعتراض اور گریز اس اعتقاد تک پہنچا دے کہ وہ شخص اپنے عمل کو آپ کے طریقہ سے زیادہ راجح سمجھتا ہے تو فلیس منی کا یہ معنی ہے کہ میری امت سنگین کیونکر ایسا اعتقاد کفر کی ایک نوع ہے۔

گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیارے طریقہ سے اعراض اور اعتراض میں فرق ہے عذر کی وجہ سے ہے تو باعثِ ملامت نہیں اور اگر اعتراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے انحراف سمجھتے تو کفر کی نوع کامرتکب ہے اور علامہ عینی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور صحیح فیض ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

وإن شركه راغباً عن سنة النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم فهو
مذموم مبستدع ومن تركه من
اجل أنه ارفق له، واعتد على
العبادة فلا ملامة عليه اهـ

(رحمة القاری ص ۶۵)

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی سنت سے اعراض کرتے ہوئے اسے ترک کیا تو وہ
مذموم اور بدعتی ہے اور اگر اس نے ترک کیا کہ ترک اس
کے زیادہ موافق ہے اور عبادت میں زیادہ معادن
ہے تو اس پر کوئی ملامت نہیں ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے علماء کرام کو تو یقیناً یہ معلوم ہوگا کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ نے جن کی تحقیق پر
وہ کلی اعتقاد کرتے ہیں دست العرش اوی نہیں کی تو کیا یہ حضرات فصیح و بلیغ عن مسیحی و یسعی کی زد
میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی زد سے ان کو نکالیں گے اسی دلیل سے
احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب و اجر کے تحت ہوں صرف یہی
بات پہلے زبان حدیث کر خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف ہی بیان کر کے علوم ان اس
کا ان پر اعتقاد اٹھانا ہی دین کی اصل خدمت ہے جیسا کہ ان کے دتیرہ سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام میں
بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو معاف نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور درجہ و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں۔
زبان صحت اندیش کا کیونکر یقین آئے اُدھر کچھ اور کہتی ہے اُدھر کچھ اور کہتی ہے

علامہ محمد ابو زہرہؒ فرماتے ہیں کہ: غلطی۔ لسانی اور بدعتی جہاد میں اس قدر اشتباہ و استغراق رہا کہ حافظ ابن تیمیہؒ
(کرم شادی کی نوبت ہی نہیں آ سکی۔) (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ص ۱۶۶) تا لیت محمد ابو زہرہؒ سچو نہیں احمد
جعفری ندویؒ بکا کہ ذیل طبقات النظارہ ص ۳۹۵)

امامؒ کی فرمائشیں میں کہ

امامؒ بھی ابن شرفؒ النوریؒ سے روایت تھے اور شادی
سنیں کی تھی۔

كان عليّ رحمه الله تعالى سيّداً وحصواً
(طبقات الشافعية ص ۳۹۵)

باب سوازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے
اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سراسر بے بنیاد ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ
حدیث کے سامنے تسلیم ختم کرنے کے جو کرتے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔
بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کردی ہے یہاں صرف
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ محمد بن عبد اللہ اللہ
(المتوفی ۵۴۲ھ) کے نزدیک حسن حدیث حجت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً
متناہک ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لیے سخت کڑی شرطیں لگائی
ہیں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے
لکھا ہے **وہذا مذهب شدید التدریب الراوی ص ۱۳۱** اور یہ سخت مذہب ہے
اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو مسند احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چڑاں دلچسپی
نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم سمجھتے تھے ان پر خالص بہتان اور فساد افتراء ہے ہم نے کھلم
فکھلا صریح اور محسوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں یہ بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ **قرآن**
حدیث شریف، اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں
کرتے تھے ہاں اگر ان آؤں سے کوئی تصریح زمینی تو قیاس کرتے اور خوب کرتے حتیٰ کہ بڑے بڑے
اکابر علماء بھی دائرہ تحمیل سے بغیر نہ رہ سکے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر استواری دیتے تھے اور حضرت امام
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جاز عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم فی الرأی والمیین (ظفر الامانی ص ۱۸۴) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر
بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد ابن عزم الظاہریؒ (المتوفی ۷۵۶ھ) نے

فکر ابن حزمؒ الریاج علی ان مذهب
ابی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث
اولیٰ عنده من الرأی والقیاس
اذا لم یجد فی الباب غایہ
در ایل الطالب علی ریح الطالبینؒ (مناہج صدیق حسن خانؒ)
اس بات پر (علامہ کا) اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت
امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ضعیف حدیث بھی (جو موضوع
اور جہل نہ ہو) ٹائے اور قیاس سے بہتر ہے جب کہ اس
باب میں اس کے سوا اور کوئی دلیل ان کو نہ ملتی۔

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ حنفی شہس
ہو سکے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ
بلکہ امام ابو حنیفہؒ جو رئیس اہل السنۃ ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال صحابہؓ کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے
ہیں اور ان کی مخالفت کو رد و انہیں یکھتے (رد ورفض ص ۲۲ مترجم اردو)
غرضیکہ امام صاحبؒ کی طرف سے یہ نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور ٹائے اور قیاس
ہی سے کام لیتے تھے خالص جہالت اور ترے تعصب کی پیداوار ہے جن کوئی وقت نہیں ہے۔

حضرت امام صاحبؒ کے مشہور تلامذہ
اسکی بدولت ان کا علم چار دانگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا بڑی
مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابوالیوسف یعقوب بن ابراہیمؒ (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحبؒ کے بڑے شاگرد تھے
ان کے متعلق حضرت امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی الشافعیؒ (المتوفی ۲۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔
ابوالیوسف اتباع القوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۶) امام ابوالیوسفؒ قوم (یعنی حضرات فقہاء)
میں سب سے زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام یحییٰ بن معینؒ (المتوفی ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یہیں فی اصحاب الراۃ اکیثر حدیثاً - اصحاب الراۃ (یعنی فقہاء کرام) میں امام ابوالیوسفؒ

ولا اثبت من ابی یوسف

(تذکرہ ص ۲۷۱)

سے بڑھ کر کثرت کے حدیثیں اور کسی کے پاس نہ تھیں اور ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔

اور نیز فرماتے ہیں کہ اہم ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)
(۲) اہم محمد بن الحسن الشیبانی دار المتوفی ۱۸۹ھ تصریح فرماتے ہیں کہ

لو لا ما جاء من الآثار كان القياس على ما قال اهل المدينة ولكن لا قياس مع اثر وليس ينبغي الا ان يستعاد لا تثار انصح كتاب الجته على اهل المدينة (۲۲۷ طبع مصر) یہ عبارت صاف اعلان کر رہی ہے کہ حضرت اہم محدث حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقعت نہ دیتے تھے

(۲) حضرت اہم زفر بن النذیر دار المتوفی ۱۵۸ھ فرماتے ہیں کہ

لا نأخذ بالرأى مادام اثر واذا اجاب الاثر تركنا الراى ذیل الجواب ص ۵۳۲ وفوائد البصيرة ص ۷۷

الحاصل حضرت اہم ابو حنیفہؒ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں رائے اور قیاس کا قائل نہیں۔ مؤلف بعض الناس فی دفع الوسواس لکھتے ہیں

وانما يعملون بالقياس عند عدم الحديث الا ص ۲۵

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے وفائی برتتے تھے وہ جہالت ضد اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریخی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں اہم ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے وفار اظہر الشمس اور ائمہ حقیقت ہے لایعنی الزامات سے ان کا کچھ نہیں جڑتا۔

گزربائیں گے اہل درودہ جانیگی یاد ان کی وفا کا درس جب ہو گا تو ان کے ذکر پر ہو گا

فائدہ : بعض اوقات سنی قسم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانست کے مطابق وہ اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی اہم کا قول اسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے سینے کے پناں جذبات زبان اور قلم کی لوک پر عیاں ہونے لگتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آشنا نہیں ہوتا ہم بات کو مبرا جن کو نے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم وزیر الیافہ لکھتے ہیں کہ

لَا نَالِيَّ الشَّافِعِيَّ تِلْكَ الْعَمَلُ بِظَاهِرِ
اِحَادِيثِ رِوَايَاتِهَا وَعِلْمُهَا لَكِنْ قَامَ
الدَّلِيلُ عِنْدَهُ عَلَى طَعْنِ فِيهَا
وَرَدَّهَا اَوْثَقًا وَيَلْهَاهَا اَوْ خَوَّذَهَا

(الروضة الباقية ص ۱۱۱)

جو کچھ قسم کا آدمی اُن دلائل سے واقف نہیں ہو گا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعی پر ناکہ حدیث ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کار اور گنہگار ہو گا اور یہ بات صرف امام شافعی کے بارے میں ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کے مکتب کے متعلق بھی ہے اور ایسے ہی کچھ قسم کے ظاہر بیہود کو حضرات ائمہ کو کلام مخالف حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن عزم لکھتے ہیں کہ موطا امام مالک میں ستر سے زائد احادیث ایسی ہیں جن پر خود حضرت امام مالک نے عمل نہیں کیا (مقدمہ فیض الباری ص ۵۵) تو کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت امام مالک ناکہ حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب دلیلی ہی حضرت امام ابوحنیفہ کے بارے میں دیکھیے مگر صدفوس کہ۔

دوست کرستے میں علامت غیر کرستے میں لکھ کر کیا قیامت ہے جی کو سب بڑا کہنے کو ہیں

غیر مقلدین حضرات کو یہ شبہ کہ حضرات فقہاء اختلاف قیاس و رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں اُن کی بعض عبارات سے ہوا ہے ظاہری طور پر اُن کا شبہ بجا نظر آتا ہے لیکن تحقیق کے بعد بالکل کا فور ہو جاتا ہے۔ تمام یا اکثر عبارات اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے اُن کے حوالہ عرض کرنا تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور زیر ہمارے بس کی بات ہے بات کو مبرا جن کو نے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصنوعۃ (یعنی وہ مادہ جانور جس کا

دو دھرتیوں میں روک کر خریدار کو دھوکہ میں ڈال لایا ہو کہ اس کا دودھ زیادہ ہے حدیث میں آیا ہے کہ جب اسے اس عیب پر آگاہی ہو جائے تو اسے اختیار ہے کہ اسے سکھے یا جانور بالغ کو واپس دیدے اور اس کے ساتھ ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دیدے خواہ دودھ کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چارے کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو (ہملے ان محمول بہ نہیں اس لیے کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابوہریرہؓ ہیں جو فقہہ زتھے (نور الانوار ص ۱۵۲) و اصول الان شریعت ص ۱۵۲) کے مطابق جواب دہ محققین احناف نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو رو کیا ہے اولاً اس لیے کہ یہ روایت صرف حضرت ابوہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔ (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فتاہست کے بارے میں امت میں سے کسی کو اختلاف نہیں و ثانیاً حضرت ابوہریرہؓ اپنے وقت میں قاضی اور جج بھی تھے (بخاری ص ۲۲۳) حالانکہ غیر فقہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا و ثالثاً خود حضرات احناف نے حضرت ابوہریرہؓ کے فقہ معنی اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ الشیخ عبدالعزیز بن احمد البخاری الحنفی و المتوفی ۵۴۰ھ لکھتے ہیں کہ

لا فلو ان ابا هريرة رضي الله تعالى
عنه لم يكن فقيهاً بل كان
فقيهاً ولو يعدم شيئاً من
اسباب الاجتهاد فقد كان
يفتى في زمان الصحابة و ما كان
يفتى في ذلك الزمان الا فقيهاً مجتهداً
روى عنه الاسطر شرع اصول بزوي ص ۳۰۰ طبع مصر

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تصریح کی ضرورت نہیں ہے۔ امام ابو محمد عبدالقادر القرطبی الحنفی و المتوفی ۶۹۶ھ فرماتے ہیں کہ امام عبدالعزیزؒ نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہ تھے اور اسباب اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور اس زمانہ میں صرف فقہ اور مجتہد ہی فتوے دیتے تھے، ان کی بات ختم ہوئی میں (قرشی) کہتا ہوں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقہار صحابہ کرامؓ نہیں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہار صحابہ کرامؓ میں ان کا تذکرہ کیا ہے

اور ہمارے استاد محترم شیخ الاسلام تقی الدین شیبی نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزو جمع کی ہے وہ جزو میں نے خود ان کے سنی ہے (الجواہر المصیۃ ص ۳۱۸)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد ابن العاصم الحنفی (د المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ

والصائفة الالف اللدین لعفی عنہم

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لا یبلغ عدۃ المجتہدین الفقہاء

متہم اکثر من عشرین کالخلفاء

والعبادۃ وزید بن ثابت وعاذ

بن جبل و انس والی ہمریۃ و

قلیل والباقون ینجع الیہم

و یتفتون منہم الخ

(فتح القدیر ص ۱۴۱ طبع مصر)

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی الکنوی الحنفی (د المتوفی ۱۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ پر ایہ آخرین ص ۱۱۱) اور مولانا عبدالمجید الکنوی الحنفی (د المتوفی ۱۲۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ

وان کان فقیہاً لا یراق الاقرار حاشیہ نور اللامع ص ۱۸۲) ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیہ فتح المسلم

ص ۱۱۱ میں زور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے۔ غرض کہ جس طرح دوسرے

حضرات حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔

بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے

خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ المصراع کی حدیث پر کشف الاسرار ص ۳۳۲)

فتح القدیر (ص ۱۴۱) حجتہ اللہ البالغہ (ص ۱۶۱) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانی (د المتوفی ۱۳۳۲ھ)

(ص ۱۱۱) اور زور دار التواور للتحاوی ص ۱۱۱ میں قدرے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ

صاحب فرماتے ہیں کہ اہم کوفی اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی حقیت

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور حضرات فرماتے ہیں کہ فقہاء مستند راوی کی شرط جائزے اصحاب کے منقول نہیں بل انقول عنہم ان خیر الواحد مقدم علی القیاس۔
 وحجۃ اللہ البالغہ ص ۱۹۱۔ بلعصر بلکہ ان کے یہ منقول سب کے خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے۔
 اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ جواب دکر یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے
 یا حضرت ابوہریرہؓ غیر حقیقہ ہیں، باطل ہے اس کی طرف
 التماس ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک
 قدیم زمانہ سے یہ جواب سبب طعن بنا ہوا ہے اور
 اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ اصناف رائے کہ حدیث
 پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل
 پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت
 ام ابو حنیفہؓ کے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب
 و تلامذہ سے ہاں اس مسئلہ کی نسبت ام عیسیٰ بن ابانؓ
 کی طرف کی گئی ہے جو حضرت ام شافعہؓ کے معاصر تھے
 اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردد ہے۔

حضرت ام ابو حنیفہؓ مجاہد کب کہہ سکتے ہیں جب کہ
 ام سنانی شافعی فرماتے ہیں کہ ام ابو حنیفہؓ ام محمدؓ اور
 ام ابو یوسفؓ سے حدیث کی زیادہ ابتداء کرتے
 تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب
 کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ
 بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی
 جرأت کر سکتا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ حقیقہ نہ
 تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب مجاہد کو تسلیم

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه
 ولم يزل مطعوناً للخصوص منذ قدیم
 زمن ولعل هذا اشتغال
 الحنفية فيقومون الراية على
 الحديث وحاشاهم ان يقولوا
 بمثل فان هذه المسئلة
 لم تصح نقله عن ابی حنیفہؓ
 ولا عن احد من اصحابه فم
 ثبت الى عیسیٰ بن ابان المعاصر
 للشافعی وهی ایضاً محل تردد عندی
 کیف وقد قال المنذی ان
 اباحنیفہؓ اتبع للاثر من محمد
 والی یوسفؓ الا ان قال وبالجملة
 هذا الجواب اولی ان لا یذکر فی
 الكتب وان ذکره بعضهم ومن
 یجتري علی ابی هريرة فيقول انه
 خیر فقیه ولو سلمنا فقد
 يدويه افضههم اعنی ابن مسعودؓ
 ایضاً فیعود المخذود واجاب عنه الطحاوی

بالمعارضۃ بحديث الخراج بالضم
والجواب عندی ان الحديث محمول
على الدیانة دون القضاء لما فی فتح
المقیدین فی باب الاقالة ان الضرر
لما قولی او فعلی فان كان الضرر
قو لیا فانه قاله واجبة بحکم القاضی
وان كان الشائی تجب علیه الاقالة
دیانتہ ولا یدخل فی القضاء الخ
رفیض الہدی ص ۱۲۱ و نحو فی الوفاء للنفی ص ۱۲۶

سے زیادہ فقیر حضرت ابن مسعودؓ بھی اس روایت کو
نقل کرتے ہیں پھر دوسری خبر میں لوٹ آئے گی امام طحاویؒ
نے المصراۃ کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخراج بالضم
یعنی جتنے کسی کا نقصان ہو اتنا اس کو نفع بھی آئے گا۔
الغرم بالغرم (کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ
فتح القدیر باب الاقالة میں ہے کہ دھوکہ یا قوی ہو گا یا
فعلی اگر قوی ہو تو اقامہ قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو
اقالہ دیانتہ واجب ہے اور یہ داخل تحت القضاء نہیں۔

(حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی قیاس کا غیر فقہی راوی کی روایت پر مستدم ہونے کا مذہب امام عینیؒ
بن ابانؒ کا بتایا ہے (حجۃ اللہ ص ۱۳۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی ذکر کئے حدیث پر مقدم ہے اور
یہ کہ حضرت ابوہریرہؓ کا غیر فقہی تھے تو رد کھل کر ماننے لگی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ
یہ قدر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے (محصلہ حجۃ اللہ ص ۱۳۱) جن حضرات فقہاء احنافؒ نے (جن میں میر غفرلہ
امام یوسفؒ ہیں ملاحظہ ہو کشف الاسرار ص ۱۳۲) حدیث المصراۃ کو محمول بہ قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو
دیانت اور حسن اخلاق پر محمول کیا ہے (محکمات احناف) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (الوارد الزائد بحث)
اور مصالحت و مشاورت اور دیانت شرعاً مرغوب ہے ان میں برابر ہی اور مساوات کے قیاسی اصول سے
بالاتر ہو کر معاملہ کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے معذرت کی ہے تو اس لیے
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور رائے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث ان کی تحقیق سے بظاہر نص
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز استدلال میں علمی طور پر ان سے بحث کھٹنے
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے محض اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور
رائے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعداد یہ ہیں۔

۱، یہ حدیث فَكَفَتْكَ ذُنُوبُكَ عَلَيْهِ جُعِلَ لَكَ اَعْتَدَ اِيَّكَ كُفْرُكَ قرآنی ضابطہ سے
متعارض ہے (فتح القدیر ص ۱۴۲) یعنی تعف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے۔ عام اس سے کہ

مثل صوری ہو یا مثل معنوی یعنی قیمت اور صناع من قصور نہ کر مثل لبن ہے اور نہ قیمت لبن ہے۔

(۲) یہ حدیث الخرج بالضمائم کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث ابو داؤد ۱۳۹، طحاوی ۱۶۹، سنن الکبریٰ ۲۲۱ میں ہے۔) فی روایۃ الغلۃ بالضمائم سنن الکبریٰ ۲۲۱، یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہوگا چونکہ مشتری دودھ پینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا حقدار بھی وہی ہے جو عادیہ چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلہ میں اسے بائع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جبکہ حدیث المصراۃ میں صناع من التمر دنیا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دلوں کی کفائی کو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہوگا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ الغنۃ بالغرم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا تاوان برداشت کرتا ہے تو اسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ کلیہ کی اصلیت اور اس کا ماخذ انھوں نے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے الخرج بالضمائم (حدیث محمد بن النعمان ۱۶۹، طبع مصر و مترجم اردو از مولانا عبد الرحیم صاحب ۶۷۹)۔

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نسبتاً بیع جائز نہیں دودھ اور تھر کا طعام ہونا تو واضح ہے اور نسبتاً بھی ظاہر ہے کہ دودھ پونے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صناع من تھر ادا کرنے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المقرۃ اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزاۃ (تخمینہ والی چیز) کو مکمل موزون کے مقابلہ میں بچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاۃ ہے اور وہ مجہول ہے اور صناع من تھر معلوم ہے اور حدیث المصراۃ اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے۔ (۵) امام محمد ہی فرماتے ہیں کہ حدیث المصراۃ پہلے کی ہے اور حرمت بیکار حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ دلوں کی حرمت نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم منسوخ ہے۔

(شرح معانی الآثار ۱۶۸)

(۶) امام محمد ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مذہبی عن بیع الکافی بالکافی یعنی الدین بالدین کے خلاف ہے (طحاوی ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تھر کا صناع وصول

کیا تو یہ وہ بن بالدرین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔
 (نصب الذرعیہ ص ۱۳۴ عن الطبرانی) اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے ان کی روایت
 دارقطنی ص ۲۱۹ سنن الکبریٰ ص ۲۹، طحاوی ص ۱۶۹، معتنی الاخبار مع النیل ص ۱۵۶، الجامع الصغیر للسیوطی
 ص ۱۹۲، والسراج المنیر ص ۴۲۴ اور مستدرک ص ۵۴ میں مروی ہے امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ
 روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الذرعیہ ص ۱۶۳ تعلیق المغنی ص ۲۱۹ اور
 نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمدؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن عدیؒ سے اس روایت کے ایک لمبی
 پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مقرر نہیں کیونکہ امام احمدؒ ہی
 فرماتے ہیں کہ

ولكن اجماع الناس على انه لا (اگرچہ حدیث میں منعت ہے) لیکن سب لوگوں کا
 يجوز بيع دين بدين (نیل الاوطار ص ۱۶۶) اتفاق ہے کہ بیع الدین بالدرین جائز نہیں ہے۔

یعنی یہ حدیث مؤید بالاجماع ہے جس طرح حدیث لا وصیفة لوارث ضعیف ہے لیکن
 امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھئے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف
 نہیں ہے۔

قارئین کرام! ہمارے مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ توضیحات کلا یا
 بعضاً سنوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو غلطی طور پر ان سے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر
 ہے کہ جن جن حضرات اخلاف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے
 اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی، اور احادیث اور اجماع
 سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ محمول پر نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے
 اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے رائے اور قیاس کے خلاف ہونے
 کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود محققین علماء احناف
 نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوکہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۷۰ اندازِ بیاں اگرچہ بہت شوق نہیں ہے شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحررات کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کی خلاف

ان کا یہ نظریہ قرآن و حدیث اور اصول دین اور عقل کے سراسر خلاف ہے اور یہ زمانے کے جواز کے مترادف ہے۔
الجواب: اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابو حنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی مسئلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے۔ ورنہ اس اعتراض کی نوبت ہی نہ آتی۔ ہم اختصاراً عرض کرتے ہیں کہ یہاں دو امور ہیں۔
۱۔ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عقوبت بلیغہ و انتہائی سزا اور توبہ جو ہے جو قتل ہی کی صورت میں جاری کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا تو اس پر حد جوگی تجسّس اور شادی شدہ پر رجم ہے اور غیر تجسّس اور غیر شادی پر سو کوڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو جعفر احمد بن محمد بن مسلمہ الطحاوی الحنفی (المتوفی ۲۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من تنوَّح اہلۃ ابیہ او ذات محرم ھنہ فلا ھل ھما الوعی یہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت سے نکاح کیا پھر مجسّری کی (پھر ایسی کارروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔

۱۔ اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ اہم طحاوی سب لوگوں سے زیادہ قوم کی سیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔

۲۔ کان حالاً بجمیع مذاہب الفقہاء رحمہم اللہ قتالی رباح: بیان العلم ۱/۲۷ طبع مصر اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فقہ اور مختلف تھے لہذا مختلف مثلاً (تذکرۃ المحققین ۲/۲۷) انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اور حافظ ابو الفضل احمد بن علی ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعار مجمل کے مسئلہ کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

وتبعین الرجوع الی ما قال الطحاوی فانتہ اعلم من غیرہ باقوال اصحابہ لرفع الباری ۱۹۲ طبع مصر
جو کچھ اہم طحاوی نے فرمایا ہے اسی کی طرٹ سوج کرنا ہی صحیح ہے کیونکہ وہ اپنے صاحب احادیث کے اقوال کو دوسرے کے زیادہ تر متفق ہیں اس سے ثابت ہوا کہ حضرت اہم ابو حنیفہ وغیرہ کا احادیث کے اقوال کو جس طرح اہم طحاوی جانتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔

پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان من تزوج ذات
محرم منه وهو عالم بحرمتها
عليه قد دخل بها ان حكمه حكم
الزنا وان لم يقيم عليه حد الزنا
الرجم او الجلد واحتموا في ذلك
بهذه الآثار وممن قال بهذا
القول ابو يوسف ومحمد رحمهما
الله تعالى وخالفهم في ذلك آخرون
فقالوا لا يجب في هذا حد الزنا
ولكن يجب فيه التعزير
والعقوبة البليغة وممن قال
بذلك ابو حنيفة وسفيان
الثوري رحمهما الله تعالى۔

(شرح معانی الآثار ص ۲۷)

اس عبارت میں امام طحاوی نے حضرات فقہاء کرام کے دو فرقوں کا ذکر کیا ہے ایک فریق اس
صورت میں حد زنا رجم اور کڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرے فریق جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے
ہیں جو حضرت براثر بن عازبؓ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم نے ان کے ماموں حضرت ابوبکرؓ بن نیار کو اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چپا کا ذکر ہے ممکن
ہے کہ وہ کسی ماموں اور رضاعی چچا بہن یا بالکس (اور ہشیم کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمر کو
ابن ماجہ ص ۱۹) مجتہد اور دیگر

ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

آتی رجل تزوج امرأة ابیه من

کے بعد اسکی چوہ سے نکاح کر لیا تھا کہ اس کی گردن اڑا دیں یا یہ فرمایا کہ اس کو قتل کر دیں۔

بعد ان اضرب عنقه اوقتلہ
ابو داؤد و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ
و تواتر الطحاوی و مستطی الجاریع النیل و
وقال رواه الحسنه والطحاوی و کتاب الکبائر لابن
مؤید و مصنف عبد الرزاق (۲۷۱)

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانید ہیں اسانید کثیرۃ الان میں سے بعض سندوں کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں ورنیل الاوطار (۱۲۲) اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه
ابن ماجہ و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ
و مجمع الزوائد و کتاب الکبائر (۲۷۲)

امام طحاوی حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قاصد کو ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنی ماں سے نکاح کر لیا تھا اور اس حدیث میں ابوسری کا ذکر نہیں ہوگا جو یہ سن کر جو قتل کی تھی اس شخص سے مقصود تھی جس نے اپنی ماں سے صرف نکاح ہی کیا تھا تو اس میں یہ دلالت ہے کہ یہ سن کر نفس بھٹ کر نکاح پر ہوئی۔ نہ کہ ہم بستی کی وجہ سے اور یہ اسی صورت میں ہوگا جب کہ نکاح کرنے والا اس کو حلال سمجھے۔

وفي الحديث ايضاً انه بعثه الى رجل تزوج امرأة ابية وليس فيه انه دخل بها فانما كانت هذه العقوبة وهي القتل مقصوداً بها الى المتزوج للتزويج ول ذلك انها عقوبة وجبت بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون ذلك الا والعقد مستحل لذلك امر

(۲۷۳ و ۲۷۴)

یعنی اپنی محرم عورت سے ابوسریؓ کو نکاح منع نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد امام طحاویؒ اپنی سند سے مجرم کی گردن اڑانے اور اس کے مال سے غنم چلانے کی دو حدیثیں نقل کرتے ہیں پھر قتل

اور تحفیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ
 فلما امر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فی ہذین الحدیثین
 باخذ مال المتزوج وتخمیدہ ول
 ذلک ان المتزوج کان
 بتزوجہ مرتاً محاداً
 فوجب ان یقتل لیردہ تم وکان
 مالہ کمال الحربین لا

(ج ۲ ص ۴۲)

جب ان دو محدثوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے اپنی تحریرات سے نکاح کرنے والے کا مال لینے
 اور اس سے غصہ نکالنے کا ارشاد فرمایا تو یہ اس بات کی
 دلیل ہے کہ وہ شخص محض نکاح کرنے ہی سے مرتد
 اور لڑائی کے قابل ہو گیا تو واجب ہے کہ اس کے مرتد
 ہونے کی وجہ سے اسے قتل کر دیا جائے اور اس کا
 کمال حربوں کے مال کی طرح ہے۔

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھنے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے
 ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام ابو حنیفہ کا مسلک دیگر تمام حضرات امہ کرام کے مسلک
 سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ ام صاحبہ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے
 حضرات امہ کرام اُسے مشکمان سمجھ کر اس پر حد زنا جاری کرتے ہیں وثانیاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہ
 ایسے شخص پر محسن (شادی شدہ) ہو یا غیر محسن (غیر شادی شدہ) ہو بہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔
 جب کہ دوسرے حضرات محض ہونے کی صورت میں رجم اور غیر محسن ہونے کی صورت میں سو کوڑوں
 کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کوڑوں سے عادتاً بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے راج لاوت
 فوجی کوڑوں کے کہ یہ چند کوڑے بھی جان لیوا ثابت ہو سکتے ہیں وثالثاً اس لیے کہ حضرت ام صاحبہ
 کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہتری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح
 ہی سے اس بد بخت کے لیے قتل کی مہیبت لے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں زنا
 کے لیے دخول اور بہتری شرط ہے وہ بغیر بہتری اور دخول کے حد زنا جاری نہیں کرتے۔

قاریین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی ام صاحبہ
 ملعونہ ہیں۔ آخر کیوں؟

جگر خوں ہو تو چشم دل میں ہوتی ہے نظریہ

جہاں بانی سے ہے اشارہ کار جہاں بیٹی

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

والصائم زلّٰی بائعاً مع علمه بفساده
ذلّٰک وجب قتله والحجة فی ذلّٰک
ما رواه البیہقی بن عازب قال مرّنی
مخالی البصرة فی الزحف فقلت لابی تیمیہ (۱۲۲)

بہر حال جس نے اپنی بی بی سے عہد کر لیا ہو کہ نہ کیا
تو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث
ہے جو حضرت بارغانی عازب سے مروی ہے کہ
میرے پاس سے میرے ماموں حضرت ابی ہریرہؓ گزرتے تھے
اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پریش کی ہے جو پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد نہ جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

اور مشہور غیر مقلد عالم قاضی شوکانیؒ حضرت بارغانیؓ کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
ولکن لا بدّ من حلّ الحدیث
علیٰ ان ذلّٰک الرجل الذی امر
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
بقتله عالم بقرینہ وفعله
مستحقّ وذلّٰک من موجبات
الکفر والمردّ یقتل للاذیۃ الذمّیۃ (نیل الاوطار ص ۱۲۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کو حلال سمجھنے کی وجہ سے مرتد تھا اور مرتد کی سزا
قتل ہے حافظ ابن الجہامؒ نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تحریر اور سیاست سمجھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ
استقامت بھی سمجھی ہے (فتح القدیر ص ۱۳۲) یعنی اگر حلال سمجھ کر یہ کافر وائی کرتا ہے تو مرتد اور واجب القتل ہے۔
اور اگر حرام سمجھ کر یہ کرتا ہے تو مرتد اور بہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر مقلد عالم بلکہ ان
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

وحدّد الزنا من نكح بحرامه ووطئ
مع العلم بالتحريم او يقتل تعزيراً
(نیل الاوطار ص ۲۹۸)

اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے
نکاح کیا اور بہتری کی تو اس کو حد نہ لگائی جائے گی یا
قتل کر دیا جائے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک نہ ہے تو نہ ان کی سزا، نہ جرم یا کوڑے تو قرآن وحدیث میں مخصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں ہے؟ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوگا کہ حضرت امام صاحب کا فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابل اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہونے کی ثابت ہوگئی۔ یہ بھی لگا کے غریب شہیدوں میں مل گیا۔

اثر دوم امام محمدی منظرانہ انداز میں فریق ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ رجل نكح ابنتاً محرم منہ کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو فان قلت ذلك كان جواباً لثالث نقول عليه الحد (صفحہ ۴۴) یہ ہوگا کہ اس پر حد ہے۔

اس سے مراد یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد ہے شادی شدہ اور محسن ہے تو اس کو جرم کیا جائے گا بغیر شادی شدہ اور غیر محسن ہے تو اس کی حد نص قرآنی سے کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری بحث کرنے کے بعد امام محمدی فرماتے ہیں کہ فہم الذی ذکرنا فی هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی هو النظر وهو قول ابی حنیفۃ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابوحنیفہؒ وسفیان رحمہما اللہ تقائی اور حضرت امام سفیان ثوری کا قول ہے۔ (شرح معانی الآثار صفحہ ۴۵)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہوگئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مرتد اور واجب التسل ہے شادی شدہ ہو یا بغیر شادی شدہ بہترین کرے یا نہ کرے اور اگر یہ کاروائی نکاح کے عنوان سے نہیں ہوتی بلکہ زنا کی صورت میں ہوئی تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک محرم سے زنا کرنے والے پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمبدأہا وبانہا اعلم الناس باحوال اصحابہ امام محمدی فرماتے ہیں انذا امام ابوحنیفہؒ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کہ امام نے محرم کے ساتھ نکاح کی صورت میں لاء علیہ کہا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ جرم اور جلد کی حد نہیں جوازانی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبت بلکہ بھی نہیں کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت امام ابوحنیفہؒ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ چھ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ہلا سکے۔

حدیث البیعان بالخیرالم تفرقا بعض غیر مقلدین حضرات کہتے ہیں
کے مقابلہ میں امام صاحب کی تقلید

کہ مولانا محمود الحسن دیوبندی

حدیث البیعان بالخیرالم تفرقا کی تشریح کرتے ہوئے آخر میں فرماتے ہیں کہ
حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے
اپنے بعض رسائل میں احادیث اور واضح تفسیر کلمات کی
وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح دی ہے
کہ تفرق سے تفرق بالابدان مراد ہے اور اسی طرح
ہمارے شیخ (حضرت شیخ السنہ) نے فرمایا کہ حضرت امام
شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح ہے مگر ہم مقلد ہیں ہم پر اپنے
امام ابوحنیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی
بہتر جانتا ہے۔

ورجح مولانا ولی اللہ المحدث الدہلوی
قدس سرہ فی بعض رسائلہ حدیث
الشافعی من جہلۃ الاحادیث والنصوص
وکذا قال شیخنا مدظلہ
بترجیح مذہبہ وقال الحق
والانصاف ان الترجیح للشافعی
فی ہذہ المسالہ ونحن مقلدون
یحجب علینا تقلید اصنامنا
الی حنیفۃ واللہ تعالیٰ اعلم

(تقریر الترمذی ص ۳۶)

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابلہ میں تقلید پر مقرر ہیں اور کہنے والے بھی کوئی معمولی شخص
نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد الکمل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔
الجواب: ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیرانویؒ ہیں اور اس عبارت میں
وکذا قال شیخنا مدظلہ بترجیح مذہبہ وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی
الشافعی فی ہذہ المسالہ تک حضرت شیخ السنہ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون
سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ مقلد حضرت شیخ السنہ کا بھی ہو تب بھی کوئی
اشکال و مضائقہ نہیں حضرت شیخ السنہ اپنی علمی کتاب ایضاح الادلۃ میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا سید محمد
حسن صاحب امر و ہوی کی کتاب مصباح الادلۃ لدفع الادلۃ الذلۃ کی ذیل کی عبارت پر مناظرانہ انداز میں
مناقشہ کرتے ہیں۔

قولہ مقدمہ غامض و مشکل کے بعض متعصب جو بعض احادیث میں تاویل سے باعث اور دھواں

نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ مجرور پابندی قول اہم کی سے کر کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ ویسے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعوئے نسخ و ضعف اور تاویل کاغذاً نصاً تحقیق دین اللہ اور جمیع اہل اللہ تھا اور انجیل کے لوگوں کو تاویل کرنا سرعاً لغو الایمان مقابل رسول کی ہے (نقص ملفظ)
(بحوالہ ایضاً الاولیٰ ص ۱۱۶ و ص ۱۲۴)

(یہ ساری عبارات اس رد ہوئی صاحب نے اپنے شیخ النکلی کی کتاب معیار الحق ص ۱۱۷ سے لی ہے) اس کے جواب میں حضرت شیخ الحدادی فرماتے ہیں کہ کیا عجیب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی تو بے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ مجرور پابندی قول اہم ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھے کہ مقلد محض کے لیے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے اہم کا قول اُس کے مزید ہے باقی رہا قول اہم اُس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالصاً تحقیق دین اللہ و جمیع اہل اللہ ہے سو جو مقلد کسی اہم کی تقلید لوبہ اعتقاد فہم و دیانت کرے گا وہ بھی لوبہ اتباع اہم ہو گے گا خالصاً تحقیق دین اللہ ہو گا (ایضاً الاولیٰ ص ۱۲۴) حدیث البیعان بالخیار کو رد تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے۔ بلکہ اس کو اپنا یا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرور اختلاف کیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ مالم یستفردا سے تفرد عن المجلس یا تفرق بالاقوال مراد لیتے ہیں اور حضرت اہم شافعیؒ تفرق بالابان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور راوی حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث کے حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے تحقیق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب اہم صاحب یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کیوں بے دین ہوں گے۔ کیونکہ جہاں کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے کما کہ مفسد تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں اہم صاحب کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو مانتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں اہم صاحب کی تقلید ہے جس طرح لفظ ضرر میں قرہ کا معنی اہم صاحب حیض اور اہم شافعیؒ طہر لیتے ہیں اور حیض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکسار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ تک اسی طرح حدیث مذکور کے ہر جگہ۔ مولانا سید محمد الورد شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراد ابو حنیفہؒ معارضۃ میں کتا ہوں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حدیث کا

الحديث بقياسه والعياذ بالله بل
مراده ان مشرح الحديث مشددا
قال ابو يوسف وعنه واللعون الشديد ^{۳۹۲}
اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح الجا يوسف فمما ان التفرق
هو تفرق الابدان كما قال الشافعي
واحمد والغرض من الحديث ان
المجلس جامع المتفرقات فيضم القبول
بالاجاب ويكون المراد ان امشترى
له ان يقبل اوله يقبل وللبائع
قبل القبول ان يراجع عن
اجابيه فالاختيار هو ما ذكره
الطحاوي (راي في ۱۶۵) ومشرح محمد
كما في موطاه ۳۳۸ مالم يتفرقا
عن منطلق البيع الخ والعون الشديد ^{۳۹۱}

ومراجع فيض الباري ص ۲۱۰ و ۲۱۱

مبادیٰ متفقہ ہیں جس میں کیا العیاذ باللہ تعالیٰ لیکن ان کی مکرر
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح
امام ابو یوسف وغیرہ نے کی ہے۔

امام یوسف کی تفسیر یہ ہے کہ تفرق سے تفرق بالابدان
ہی مراد ہے جیسا کہ حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد
فرماتے ہیں اور غرض اس حدیث سے یہ ہے کہ مجلس
جامع المتفرقات ہے سو قبول کو ایجاب سکایا جائے
لگھ اور مقصد یہ ہے کہ مجلس میں مشتری کو قبول یا رد قبول کرنے
کا حق ہے اور بائع کو بھی مشتری کے قبول کرنے سے پہلے
کو ایجاب رجوع کرنے کا حق ہے اور اس اختیار سے
وہی اختیار مراد ہے جو امام محمد ہی نے بیان کیا ہے اور
امام محمد نے اس کی شرح موطا میں مالم
یتفرقا عن منطلق البيع ہے کی

ہے۔

یعنی حضرت امام محمد تفرق سے تفرق بالا قول لیتے ہیں اور حضرت امام ابو یوسف تفرق بالابدان لیتے
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت امام شافعی اور حضرت امام احمد کی تفسیر سے الگ ہے یہ مولانا
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے
اور حضرت امام ابو یوسف وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں
تو انہیں ایجاب و قبول کا اور ایجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع
المتفرقات لیکن ایجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ایجاب

لاحتی نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے ایجاب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالاقوال کا معنی ابھی نصوص سے ثابت ہے جیسے **وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** آیت اور **وَأَنِ يَنْفَرُوا فَأَيُّكُمْ كَلَامٌ** آیت۔ آیت میں تفرق بالاقوال ہی مراد ہے کیا لائیکھا۔ غرضیکہ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے یہاں بھی حدیث کو رد کر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ اخلاف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی فقہی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احتیاطاً رائے سے حدیث کے رد کرنے کا الزام غلط۔

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی تردید | قرنی ثانی کا کہنا ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے علامہؒ

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل الائمۃ اعداء السنن یعنی رائے و قیاس پر چلنے والے احادیث کے دشمن ہیں (جامع بیان العلم ص ۳۳)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایاکم والایستن بالرجال (جامع بیان العلم ص ۳۳) یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و رائے لیں اور وہ لوگ اسلام کو ڈھانے والے اور اس میں زخم پیدا کرنے والے ہوں گے (جامع بیان العلم ص ۳۵)

(۴) حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی حتیٰ کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانتے ہیں تو ان کو ڈرنا چاہیے کہ آسمان سے ان پر پختہ برسیں اور وہ کہیں عذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند طبری ص ۱۱)

اور اسی قسم کے دیگر اقوال مند وارجی۔ جامع بیان العلم وفضلہ اور الاعتصام بالکتاب و سنت طبعی وغیرہ کتابوں میں شرح و بسط سے مذکور ہیں۔

الجواب : ان اقوال سے ایسی آراء و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سے نصوص کا رد اور بدعات کی ترویج و اشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

ان عسر بن الخطاب قال اصبح اهل الراي حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اصحاب الراي احادیث کے

اعداء السنن اعیتہم الاحادیث ان
یروھا وقللت منهم ان یروھا
فاشتقوا الراۓ الی قولہ ان عمر بن
الخطاب قال اقتوا الراۓ فی دینکم
قال سحنون یعنی البیع (راجع بیان العلم ۳۲)

اور نیز

ان عمر بن الخطاب کان یقول ان
اصحاب الراۓ اعداء السنن اعیتہم
ان یحفظوھا وقللت منهم ان
یروھا واستحبوا حین سئلوا
ان یقولوا لا تعلم فعارضوا السنن
سبأ ۳۳۰ فایاکم وایاہم
(ایضاً ص ۳۳۰)

دشمن ہیں اعدائے سنن کے یاد کرنے سے ان کو تھکا دیا اور
احادیث کا روایت کرنا ان سے چھوٹ گیا تو انہوں نے
رائے گھڑ لی (بھڑا گئے جہاں) بے شک حضرت عمرؓ نے
فرمایا کہ دین کے سلسلہ میں رائے سے بچو اہم بخون و تلے
ہیں یعنی بدعت کی آواز سے بچو

حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الراۓ احادیث
کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے سے انہیں تھکا دیا
اور ان کی حفاظت ان سے چھوٹ گئی اور جب ان سے
مسائل پر پوچھے گئے تو انہوں نے یہ کہنے سے شرم محسوس
کی کہ ہم نہیں جانتے تو انہوں نے احادیث کا اپنی
رائے سے مقابلہ کیا سو تم ان سے بچو اور ان کو پسند
قریب نہ آنے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آواز کی تردید کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ
میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بدعت کی تردید ہوتی ہو
اور ایسی آواز اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے؟ اور نہ حضرت عمرؓ وہی بزرگ ہیں جنہوں
مصلحت و وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابو بکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور
رفتہ زمانہ کی بغض پر ہاتھ رکھ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے یوں کیا کہ
خلافت کا بوجھ چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہوگا۔ حالانکہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکرؓ کا عمل اس سے جدا گانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ نص
کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی دیتے تھے چنانچہ
دارمی میں سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریحؒ کو ایک خط لکھا جس کا مضمون
یہ ہے کہ جب تیر سے پاس کوئی منکر پیش ہو تو سب سے پہلے رائے قرآن کریم سے حل کرو اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پرواہ نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر دو باتوں میں سے جو بھی تمہیں پسند آئے کرنا ایک ہے کہ تم خاموش رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی حرج نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد فيما بينكم ثم
اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم جتنی

تقدم فقط دم (مذہب ہی طبع ہندو کا لفظ اور انسانی ہے) بھی مابقت کر سکتے ہو کرو
غور فرمائیں کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ نے اس روایت میں لولہ اربعہ کا ذکر بھی فرمایا جن کو علماء اصول
کتاب سنت - اجتماع اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ
کلیتہً رائے اور قیاس کے ٹکڑے قطعاً بے بنیاد اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے
کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو رشد سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔

اور یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو
سنت قرار دیا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
عنكم عن العزم؟ فقال
مشارقة اهل الرأي نعم اتباعهم
اخصرت صلى الله تعالى عليه وسلم سے سوال کیا کیا کر عزم
کیا ہے؟ آپؐ فرمایا کہ اصحاب الرأي سے مشورہ کرنا
پھر ان کی (بات کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۳۳)

اگر شرعی طور پر غیر مخصوص مسائل میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الرأي سے مشورہ کرنے
کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور جج منتخب
کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع)
پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے
فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو خلیفہ تہدراؤید۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب
اجتہاد نہیں تو ضرر نہ کرے اپنے عجز کا اقرار کرے (مسند کمالیہ ص ۹۷) قال الی کم والدین صحیح السنہ و زیدی حدیث
والنسائی ص ۲۸۶

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب ان سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ بلا یلہ و لا مدد لک ص ۱۲۰ قال الحاکم والذہبی و صحیح علی شریطا وندلسی ص ۱۲۰ پھر اپنی رائے سے جواب دیتے حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات شعیبؓ کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ رضیف بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسے مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے بہرہ بھی بخاوند نہ کرتے تھے۔ کجائز

قارئین کرام! نے ملاحظہ فرمایا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرامؓ جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے مقلدین بھی قائل ہیں۔

مانا حسین نام کا پایہ بلند ہے لے جائے گا اچھا ل کر در بدر گرجے
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل کو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور دلائل بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام ہمیش کر کے دیا کرتا ہے کہ دیکھو یہ حضرات غیر مقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوالہ پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر مقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر مقلد تھے اور عوام تو کیا بعض خواص بھی یہ دعویٰ کر گزرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوالہ اس سحریزم کی قلمی کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو آڑے وقت کام آئے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صاف طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کجائز اور دیگر عبارتیں بھی پہلے مفصل بیان کر چکی ہیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔
فریق ثانی یا تو بعض علماء مقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر مقلد سمجھ کر پیش کر دیا کرتا ہے اور یا واقعی بعض غیر مقلدین کا ذکر کر کے دھوکہ دیا کرتا ہے لیکن معدودے چند علماء کے غیر مقلد

ہونے سے ساری دنیا کیسے غیر متقلد ہو گئی؟ یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثیاں بھی کسی کو نظر نہ آئے تو اس میں متکلمین کا کیا قصور ہے؟۔

نہ چھوٹے نہ بڑے کیا گزری ہے میری شوقِ حشر سے
تھکن کے سامنے رکھا رہا ہے آثیاں برون

خود فریبی سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضراتِ امامِ اربعہ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔ جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہلِ اہل کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہلِ حدیث چلی آتی ہے (بلفظِ صحت)

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر متقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی و مالکی یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ لیکن ہم باحوالہ بعض متقلدین کے نام بطورِ نمونہ عرض کر چکے ہیں۔ اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے لے کر آج تک غیر متقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹھ میں تک۔

اور اگر بالفرض وہ کتب تاریخ و رجال چھان چھان کر بھی پچاس یا نہایت ستر مشور اور جید علماء باحوالہ غیر متقلد ہونا ثابت بھی کر دیں۔ تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابل میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل معاملہ ان کو لفظِ اہلِ حدیث سے ہے۔ کہ وہ جس کے بارے میں پڑھتے ہیں کہ غلالِ الحدیث تھا تو اس سے جھٹ اسے وہ غیر متقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے طائفہٴ منصورہ میں اس کی باحوالہ بحث کر دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہلِ حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی و مالکی ہوں یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ فرقِ ثانی یہ اعتراض بھی کیا کہ تاہم بعض حنفی یا دشاہوں اور قاضیوں نے مذہبِ حنفی کو دلچسپ کیا ہے۔ مگر یہ بھی ان کی کوتاہی ہے۔ کیا تمام روئے زمین پر اخلاف کے بادشاہ اور قضاۃ ہی مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اخلاف کی اکثریت کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیح کے ماتحت اتباعِ سوادِ الاعظم (مشکوٰۃ ص ۱۰) بڑی (اسلامی) جماعت کا ساتھ دو۔ انکی اقتدا ہی کرنا ہوگی۔

اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمائیے کہ اب جہاں اخلاف کی تو کیا بلکہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی بادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی متقلدین بکثرت اور زیادہ ہیں؟

حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشورِ مثال کے مطابق

عطر آفت کہ خود ہوید نہ کہ عطار بگوید

بفضلہ تعالیٰ ہم نے حضرت حق کی قربت کی وجہ اس پریشانی فکر کا سبب میں بھی اور مقام الہی صیغہ میں
میں بھی عرض کر دی ہے کہ چنانچہ مقلدین کے دلائل اٹل، ٹھوس، صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان
کی کثرت ہے۔

اور حضرت حق ہی سے اکثر پریشانیوں کا وہ مسائل میں ان کی رہنمائی ہوتی ہے اس لیے وہ اس کے گرویدہ اور
شیڈائی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور جو قوت جماعتیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔
فرد قائم، باطلت سے ہے تنہا کچھ نہیں ممکن ہے دنیا میں اور بیرون دنیا کچھ نہیں

باب سیزدہم فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات

قارئین کرام! تصویر کا ایک نسخہ تو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا نسخہ بھی دیکھتے جابجائے محکم آسانی کے لیے فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصولی باتوں کو چند ابواب میں پیش کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فریق ثانی نے جہاں بزم خویش تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے رد میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ وہاں اس نے قرآن کریم سے بھی احتجاج کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں ماسے ہیں۔ چنانچہ غیر متقدمین کے شیخ اہل تقلید کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا أَنتُمْ بِمُعْذِرُونَ وَلَا تَمْنُنْ فِيهِ وَلَا تُنْفِقُوا
جو جسے ہم کو رسول مقرر فرمایا۔ اور جس سے منع کرے سو جھوٹا ہے۔ اور قول اللہ تعالیٰ اتَّبِعُوا
مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تُبْطِلُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ
کی دیکھیے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقدمات کی تمہید چاہیے الخ۔ (معیار الحق ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ مقدمات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقدمہ کے اثبات کے لیے علامہ شامی علامہ طحاوی اور حضرت علامہ نافع القادری کی عبارتیں پیش کی ہیں اور پھر ان مقدمات کے سوائے تقلید شخصی کی تردید کی تحریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

انجوائیس : اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں مجہود تقلید شخصی کی تردید ضیاع وقت

کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اَوَّلًا اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی تردید واضح ہوتی تو استدلال کو چھ عقداۃ کی سیطرہ سے نکلانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثالثًا۔ اس لیے کہ لاعلمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ بمقتل شیخ اکل واجب ہے تو پھر بھلا یہ ہَا اَشْكُوُ الرَّسُولَ الْوَحِيَّةَ اور اَتَّبِعُوا هَا اَشْرَقَ الْوَايَةِ کے کیوں خلاف ہو گا۔ وثالثًا۔ اس لیے کہ خود شیخ اکل صاحب نے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مقلد تخصیص مذہب میں کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً نہ کہ بعض مآثی بہ الرسول کا میں ہے بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بنظر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اسی نظر سے ترک بعض کا نہ ہوا (معیار الحق ص ۱۵۵) اور نیز لکھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقدمہ تعلیقہ قسم ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دو مسئلہ کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے ام کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک ترک کیا اُس نے بعض مآثی بہ الرسول کو۔ بخلاف مقلد تخصیص تعلیقہ قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بنظر کفایت یا عدم استطاعت و عملاً بموجب النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین نہ کہ بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں قائم نہتی (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ اکل نے کیا فرمایا ہے؟ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا صادر ہے اور لاعلمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی ام کی تقلید میں بھی عمل اور یہی وسیع و ہر اور شیخ اکل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی ام کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھانا بھی پورا ہو جاتا ہے اور عموم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت ۱۰ فرق ثانی نے تعلیقہ شخصی کے مشرک و کفر ہونے پر اس آیت کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُفْعَلُونَ حَتَّى يُحْكَمُوا لَكَ
فَيْنَمَا شَجَدَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا
يُجَادِلُ فِي أَفْئِهِمْ حَرْجًا
مِمَّا قَضَيْتَ وَيُكَلِّمُوكَلِّمًا

(سپ ۵۔ الناز)

وہم نے یہ ترجمہ غیر مقلد عالم مولانا ابوالرحمہ محمد رفیع دہلوی سے بغلط نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ دیکھتے ہیں کہ اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پرہیزگار۔ امام یا عالم کی بات کی طرف جھکنا حدیث نبوی پر کسی قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہوتا ہے۔ یہ آیت دراصل اس منافق کے بارے میں نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا الحسن اور علیہ السلام کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ دربار نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر منافق نے اس فیصلہ پر اکتفا نہ کیا۔ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ معلوم کر کے کہ یہ شخص دربار محمدی سے فیصلہ لینے اور حدیث نبویؐ میں لینے کے بعد میرے پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا اور فرمایا

هَكَذَا أَقْضَى بَيْنَ لَوْ بِيَرْضَ
بِقِضَاءِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ -
(تفسیر درغثور ص ۳۹۹ وغیرہ)
یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے راضی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ بس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عزوجل نے حضرت عمرؓ کی نایک کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان یا غور کرو۔ فرمان نبوی فیصلہ محمدی۔ حدیث مصطفوی کے ہوتے ہوئے جو شخص حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسول کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ سکتا ہے؟ انتہی (طریق مجددی ص ۷۷ طبع مکتبہ جدیدہ کراچی)

الجواب: اس آیت کریمہ سے اس مضموم خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔ مگر فارغین مندرجہ ذیل امور پر تحقیق نظر اور ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم، حدیث صحیح، اہل اور غیر محل جہالت فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ بغیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا خلیفہ ہی کیوں نہ ہو۔ کافر مرتد، منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کئے کہ مقلدین اللہ کہ امام حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اہل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا کرتے؟ بلکہ وہ ایسے صحیح اہل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی امام کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قریدہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہیں ہوتا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کرتے ہیں کہ اس آیت سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف روشنی نہ پڑتی ہو تو اس بغیر مخصوص مسئلہ میں کسی امام کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ دربار نبوت کے رازدان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کر دوں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کا میں یہی فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے۔ الفرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قابل ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولوی صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیزگار امام یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی کے قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیئے۔ ہاں ابھی اس پر صواب ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے

ہوئے خیر کے قول کو مقدم سمجھنا ایسا ہی سے خاص ہوتا ہے۔

مگر قارئین کرام! مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل واقعات پر نظر دوڑائیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی وارد کیجئے۔

(۱) ہم باحوالہ (بخاری و مسلم ص ۱۳۳ کے حوالے سے) پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کروں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے ایسا کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد کروں تو بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرماتے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپسے پسند کیا اور پھر آدمیوں کو خلافت کے لیے آپ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب غیر رسول متقی یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں ٹھکرا لیا۔ اور پھر اس کو ترجیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ درقلم دوامت لاؤا میں تمہیں کچھ لکھا دوں گا کہ تم میرے بعد تمہارا نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروقؓ نے جواباً ارشاد فرمایا کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ص ۲۲ و مسلم ص ۱۳۳ و مشکوٰۃ ص ۵۸۸)

دیکھیے آپ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو مانے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپ کے ٹھکانے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے! کہ بقول آپ حضرات کے حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو ترجیح دینے کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حدیث کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کر لیں قریرہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قاضى عليه محمد رسول الله. یہ وہ شرطیں ہیں جن پر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین کے ساتھ صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمروؓ نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپؐ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے۔ آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) مٹا دیجئے، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو جو شرطیں لکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ مٹا دو۔ اس پر حضرت علیؓ نے فرمایا۔

لا واللہ لا احاماً خدا کی قسم میں اسے نہیں مٹاؤں گا۔

رسناری ۲۸۲/۱۰۵۱۰۰ واللفظ لا وشخاۃ ۲۵۵/۱۰۵۱۰۰

دیکھئے آپؐ فرماتے ہیں مٹا دو۔ مگر حضرت علیؓ علفٹ اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں مٹاؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریقِ مقابل کے نمائندہ اور سفیر کے رو برو انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں، البتہ فریقِ ثانی ہی اس کی جرات کر سکتا ہے اور لکھے گا ہمارے ہاں حضرت علیؓ کا نہ مٹا نہ محبت پر مبنی تھا (لاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی سزا چالیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے متعلق اسی کوڑے سزا اور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریقِ ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؓ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ نکلے؟ مگر حضور کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریقِ ثانی کے نزدیک تو یہ گردن زدنی کے قابل ہیں (الایاؤ باللہ تعالیٰ)

(۵) مقوقس شاہ مصر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں جب راقیہ قطیۃ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چھاپا لا بجائی (جس کا نام ابو رثما) بھی خدمت اقدس میں بھیجا۔ چونکہ ساقیہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت ماریشہ کے چھپرے بجائی بھی تھے۔ اور نوٹوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت ماریشہ کے ساتھ مقیم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کر اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؐ نے حضرت علیؓ کو تلواریں اور فرمایا کہ جا کر ابو رثما کو جال بھیٹے قتل کر دینا حضرت علیؓ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ تقدیراً اس کا پیر جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَوْ يَخْلُقُ اللَّهُ مِنْ دُونِ الْحَيِّ مَا لَرَّجَالٍ - وَمَنْ رَكَّ مِثْلَهُ ۖ وَتَسِيرَ مِثْلَهُ ۚ
 اللہ تعالیٰ نے اس کا وہ محضو جو مردوں کے لیے ہوتا ہے پیدا ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؑ نے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا۔ آپؐ نے فرمایا۔

الشَّاهِدُ سِلْبِي مَا لَا يَمُوتُ مِنَ الْغَائِبِ يَمُوتُ

(مسند احمد ج ۱) وقال ابن كثير: (سندوه) وقال ثقلاً (البدية ج ۳)

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم دربار نبوی سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؑ اس کو قتل نہیں کرتے۔ کیوں؟ کیونکہ وہ امر و ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جا سکی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؑ آپ کے اس ارشاد کے مقابلہ میں اپنی دید اور رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۶) حضرت علیؑ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپؐ نے مجھے حکم دیا کہ ان اجلہا۔ میں اس کو کرٹے لگا دوں۔ مگر میں نے جا کر دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ کہیں کرٹے مارنے سے وہ مری نہ جائے، اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپؐ سے یہ قصہ کہہ سنایا۔ تو آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ج ۱) تم نے اچھا کیا کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی (میاں بھی آپ کے ظاہری حکم کو فوراً اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحت وقت اور حالت مجربہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس سے مصلحت وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ آپ کے ظاہری الفاظ پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے باعث ملامت نہ ٹھہرے۔ بلکہ آپؐ نے ان کی مدد کی۔ اور ان کے اس فعل کی تحسین فرمائی۔)

حضرات! ہم نے باب ہفتم میں مصلحت وقت کا لٹھا ذکر کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹ کر امیر کو اپنے حکم پر پناہ دینے کا حکم ہے اس بحکف کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر نتیجہ نکال لے کر کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اہل بحکم اور صحیح بخاری و معجموں کی علت ہو؟ یا ہر اس حدیث اور رائے کا جو سند صحیح ہو اور نہ اہل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفی کی علت ہو یا نہ ہو؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ۔

۱۸۱ احمد بن حنبلؒ خلافتی حضرات صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الحیثۃ ثانیہ)

نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؛ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ

تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا

ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابہ کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث

کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تذریب الراوی ص ۱۲)

اگر ہر حکم اور رائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلافت و زہد کفر ہے تو ان اکابر حضرات صحابہؓ

کرام پر فتویٰ لکائیے۔ اور ہم باب ہم و چہا ہم میں باحوالہ جمہور حضرات محدثین کرامؓ کا مسئلہ ہونا ثابت کر آئے ہیں۔

کیا وہ سب گردن زونی کے لائق تھے؟ اور کیا سائے کے سائے مشرک تھے؟

سے لاکھوں ستم لیکن نہ کی آہ و فغاں اب تک

زبان لکھتے ہوئے بھی ہم ہے ہیں بلال اب تک

تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفَيْصَاءُ عَلَيْنَا

أَبْدَانًا طُؤْ كَانُوا لَا يَتْلُونَ

شَيْئًا وَلَا يَسْمَعُونَ ۝

(پ ۲۔ البقرة۔ ۲۱)

اور جب کوئی ان سے کہے تا بعد ازی کہ وائیں حکم کی

جو کہ نازل فرمایا اللہ نے کہتے ہیں ہرگز نہیں سہم تو ابدا

کریں گے اُس کی جس پر دیکھا ہم نے اپنے باپ دادوں

کو کھلا اگرچہ ان کے باپ دادے نہ سمجھتے ہوں کچھ بھی

اور نہ جانتے ہوں کسی بھی راہ

یعنی حق تعالیٰ کے احکام کے مقابل میں اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی شرک ہے چنانچہ

بعض جہال مسلمان بھی ترک نکاح بیوگان وغیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گزرتے ہیں اور بعض زبان سے

گو کہ کہیں مگر غلط راہ سے اُن کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (ملاحظہ

یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے) اس کے ساتھ اسی

مضمون کی دو آیاتیں اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات قویٰ واضح ہو جائے۔

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ

اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفَيْصَاءُ عَلَيْنَا

اللَّهُ وَالِى السُّعُوطِ قَالُوا أَحِبُّنَا مَا
وَجَدْنَا عَلَيْكَ الْبَيِّنَاتِ مَا أَكَلُوا كَانُوا
أَبَاءَهُمْ لَا يَكْفُرُونَ شَيْئًا
يَهْتَدُونَ (رَبِّهِ - الْمَائِدَةُ - ۱۴)

لے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کافی ہے
وہ جس پر بایا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بھلا اگر ان
کے باپ دادے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جانتے
ہوں تو بھی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادے سے ہوتا آیا ہے اس کے خلاف
کیے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف بے عقلی یا بے راہی سے فحشاء و کفر میں جا کر رہے ہوں
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ عبد القدوس صاحب لکھتے ہیں: باپ کا حال معلوم ہو کہ
حق کا اتباع اور صاحب علم تھا تو اس کی راہ چلنے میں ترغیب ہے، یعنی کیفیت، التفتیح ہر کسی کی کورانہ
تقلید جائز نہیں (مفہم ترجمہ شرح السنۃ اور تشریح از مولانا عثمانی)؛

(۲) فَلَاذَاقِيلُ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا
أَمَرَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا
عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانَ الشَّيْطَانُ يَدْعُوهُمْ
إِلَّا عَذَابَ السَّعِيرِ

اور جب ان کو کہتے چلو اس حکم پر جو آملہ اللہ نے
کیں نہیں ہم تو پیلیں گے اس پر جس پر بایا ہم نے اپنے
باپ دادوں کو بھلا اور جو شیطان بلا تاہو ان کو
دوزخ کے عذاب کی طرف تو بھی۔

(پ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے
چلو گے؟ اور جہاں وہ گئیں گے وہیں کرو گے؟ (ترجمہ شرح السنۃ اور تشریح از مولانا عثمانی)؛

الجواب ہ ان آیات کرمات میں جس تعلیق کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تعلیق ہے جو اللہ تعالیٰ
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مقابلہ میں جو ایسی تعلیق کے صریح شرک، نہ مومن اور قبیح
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تعلیق کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے متقلدوں کو
کون مسلمان کہتا اور حق پر کھتا ہے جو خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کہتے
اور کرتے ہیں؟ الغرض ان آیات سے جس تعلیق کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس
تعلیق کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے، بلکہ اگر باپ دادے
علم عقل اور ہدایت پر ہوں تو اپنی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ یہ بھی

عادل سے جتنی نہیں اور خود قرآن کریم سے اہل حق آباد و اجداد کی پیروی کرنا ثابت ہے۔

چنانچہ حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی وفات کے وقت اپنے بیٹوں سے وصیت کرتے ہوئے فرمایا کہ تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟ تو انہوں نے

قَالُوا نَعْبُدُ إِلَهَكَ وَاللَّهُ أَبَانُكَ وَإِبْرَاهِيمُ
وَإِسْحَاقُ وَإِسْحَاقُ إِلَهُكَ وَآلِهَةُ
کما ہم ہندگی کریں گے تیرے باپ دادوں کے رب
کی جو کہ ابراہیم اسمعیل اور اسحاق ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام
یہی ایک مجہول ہے۔ (پہ ۱- البقرة - ۱۲)

اس سے صاف ظہور معلوم ہوا کہ اگر باپ داد سے حق پر ہوں تو ان کے طریقہ پر چلنا اور ان کی اتباع و پیروی کرنا پیغمبرانہ وصیت میں داخل ہے تو اس کے جائز اور پسندیدہ ہونے میں کیا کلام ہے حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جیل میں قیدیوں کو تبلیغ کرتے ہوئے یہی فرمایا تھا۔

وَأَتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي إِبْرَاهِيمَ وَإِسْحَاقَ
وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ۚ وَكُنْتُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ (سورۃ یوسف - ۵)

اور میں نے اپنے باپ دادوں ابراہیم اسمحاق اور
یعقوب علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ملت کی پیروی کی ہے
اگر دین حق میں باپ دادوں کی پیروی مذموم اور بُری چیز ہوتی تو حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام
اسی پیروی کا کبھی تذکرہ نہ فرماتے اور نہ اللہ تعالیٰ اس کو مقامِ مدح میں بیان فرماتے، قرآن کریم کی ان نصیحتوں
کی روشنی میں یہ بات بالکل حیاں ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
کے احکام کے مقابلہ میں آباد و اجداد کی تقلید حرام اور مذموم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے پیچھے پیغمبروں
کی اتباع میں اہل حق آباد و اجداد کی پیروی جائز اور محمود ہے اور اس صریح فرق کو نظر انداز کرنا کسی عادل اور
متدین کا کام نہیں ہو سکتا الغرض حرام اور مذموم تقلید کی حرمت سے جائز اور مطلوب تقلید کا عدم جواز ثابت
کرنا ایک طرفہ کاروائی اور نزالات کا مشابہ ہے۔

صاف و شفاف تہی پانی کی طرح نیتِ دل کی
دیکھنے والوں نے دیکھا اسے گرد لا کر کے

ہم بعض معتبر اور مشہور مفسرین کرام کے چند حوالے بھی عرض کیے جیتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل واضح ہو
جائے۔ امام قرطبی (محدث ابن احمد ابو عبد اللہ الانصاری الاذہبی القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) قَالَ لَوْلَا بَلْ تَشْتَبِهُ
مَا أَفْضَيْتَ عَلَيْهِ آبَاءَنَا الْآیۃ کی تفسیر اور تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
تعلق قوم ۷۰۔ آیتہ فی ذم
اس آیت کا کریم سے بعض لوگوں نے تقلید کی بدست

التقليد لذنم الله تعالى الكفار
باتباعهم ولا ياء هم في الباطل
واقترادهم في الكفر والمعصية
وهذا في الباطل صحيح واما
التقليد في الحق فواصل من
اصول الدين وعصمة من عصم
المسلمين يلجأ اليها الخب اهل
المقصي عن درك النظر -

تفسير قطبي ص ۱۹۴ طبع مصر

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کریمہ سے اس تقلید کی ترویج مقصود ہے جو باطل اور کفر و
معصیت میں اپنے آثار کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اس تقلید کا ابطال
مراد ہے جو اہل حق میں آبار و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ ترویج کے اصول میں سے ایک اصل ہے
اور قرآن کریم اصول دین کی ترویج تو نہیں کرتا۔ قاضی بیضاوی (ابوالخیر عبد اللہ بن عمر شیرازی المتوفی ۶۸۵ھ)
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علم
انه حق كالاتباع والمجتهدين في
الاحكام فهم في الحقيقة ليس بتقليد
بل اتباع لما انزل الله تعالى اه
(تفسير بیضاوی ص ۱۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور حضرات مجتہدین تو یہ درحقیقت (مذہب)
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قدرے تفصیل سے یہ بات مذکور ہے کہ لاعلمی کے وقت
مجاہل کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَاسْتَكُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں تو اللہ تعالیٰ
کے حکم کی اتباع ہے نہ کہ مخالفت علامہ آلوسی (شہاب الدین محمود المتوفی ۱۲۷۰ھ) اس کی تفسیر
میں لکھتے ہیں کہ۔

اما اتباع الغير في الدين بعد العلم بدليل انه محقق فتابع في الحقيقة لما انزل الله تعالى وليس من التقليد الموموم في شئ وقد قال الله تعالى فاسألوا اهل الذکر ان كنتم لا تعلمون (روح المعانی ص ۲۶۶)

بہر حال دین میں غیر کی اتباع دلیل کے ساتھ یہ جاننے کے بعد کہ وہ حق پر ہے تو درحقیقت یہ اس حکم کی پیروی ہے جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا ہے اور اس کا مذہب تقلید کے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ تم اہل علم سے سوال کرو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس عبارت سے بھی صراحت یہ بات ثابت ہوگئی کہ اہل حق کی جائز تقلید کا مذہب تقلید سے قطعاً کوئی تعلق نہیں کیونکہ اہل حق اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں تقلید اتباع اور پیروی کرتے ہیں۔ جیسا کہ فاسئلوا اللہ سے ثابت ہے۔

اعتراف اس عبارت میں بعد العلم پہلے از حق کا جملہ ہے اور جاہل اور عامی آدمی تو دلیل قائم کرنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتا تو پھر وہ کس دلیل سے یہ سمجھے گا کہ فلاں مجتہد اور فلاں امام اہل حق میں سے ہے اور اس کی بات قابل اعتماد ہے؟ اور اگر وہ دلیل قائم کرے گا تو وہ جاہل اور عامی کیسے رہے گا۔

الجواب۔ امام محمد بن محمد بن النزال (المتوفی ۵۰۵ھ) نے یہ اعتراف نقل کر کے اس کا قدسے تفصیل سے جواب دیا ہے کہ جس طرح جاہل اور عامی آدمی علاج کے سلسلہ میں کسی قابل حکم اور ڈاکٹر کا قوت اثر اخبار اور غیبی ظن کی تنبیہ علامات سے انتخاب کرتا ہے اسی طرح وہ علماء اور مجتہدین میں سے کسی پر اعتماد کے سلسلہ میں قوت اثر کے ساتھ کسی کی علمی اور اجتہادی شہرت پر اعتبار اور غیبی ظن سے کام لینے کا اہل ہے اس کے لیے کوئی اور علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (محصل المستصفی ص ۱۳۶ طبع مصر) اور قوت اثر کے ساتھ جو علم حاصل ہوتا ہے وہ ضروری اور ہر جہاں پر ہوتا ہے حتیٰ کہ کموں کو بھی وہ حاصل ہوتا ہے جو دلیل قائم کرنے کی سرے سے اہلیت ہی نہیں رکھتے (ملاحظہ ہو شرح العقائد ص ۱۳ و نہر اس ص ۲۷ وغیرہ)

یہ بات شک و شبہ سے بالکل بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث کی تصریح اور حضرات خلفاء راشدینؓ و علیکم جملہ حضرات صحابہ کرامؓ کے صحیح اور صریح اقوال کی موجودگی میں کسی مجتہد اور امام کے کسی قیاس اور رائے کی قطعاً کوئی وقعت نہیں اور اس سلسلہ میں قدیم و جدید علماء اخلاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی واضح ترین الفاظ میں تصریحات موجود ہیں مستیعاب

انصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے

مذکورہ ہمارا مقصد ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل انداز میں کرنے کے لیے چند مشہور علماء کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب جگر تقلید کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس تقلید کی نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عمل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جستجو کرتا ہے اور کوئی حدیث ایسی سننے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو اسے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کرامؑ نے اشارہ کیا۔ (بلکہ تصریح فرمائی صغیر) ہے (ترجمہ عقیدۃ الجیدہ ص ۸۴ طبع لاہور) اور حرام اور مذموم تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلفظ حدیث واستیقن بصحة
واسم يقبله لكون ذمتهم مشغولة
بالتقليد فهذا اعتقاد فاسد
وقول كاسد ليس فيه شائبة
من النقل والعقل وما كان احد
من القرون السابقة يفعل
ذلك (عقیدۃ الجیدہ ص ۸۵)

عبارت بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان تسرى الفوضىح اليهم
فاظهر الى علماء السوء من الذين
يطلبون الدنيا وقد اعمت دوا
تقليد السلف واعرضوا عن
فصوص الكتاب والسنة وتحكوا
بتعمق عالم وتشدد واستقصاء
فاعرضوا عن كلام الشرايع المعصوم

اگر تو چاہا تب سے کہ بیود کا نمونہ دیکھے تو قرآنِ عظیم اور
کو دیکھ جو طالبِ دنیا ہیں اور سنت کی تقلید کے خواہ
ہیں اور کتاب و سنت کی فصوص سے اعراض کرتے
ہیں اور کسی عالم کی بدوش اس کے تشدد اور اس کے
استحسان کو بغض و بغی سے پرکھتے ہوئے ہیں اور شرايعِ معصوم
کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور عقلی اعاوریت اور فساد
تاویلات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت

وتمسکوا بالحدیث موضوعہ و تأویلا
فاسدہ کانت سبب ہلاکم (المنزل الخیر ص ۵)

کاسبب ہے۔

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب و سنت کی نصوح سے
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایسی مذموم تقلید کی نشان دہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔
وفی الحقیقت اگر مقلدان مذہب نقص کنند یا نہ
کہ اس بلائے تقلید ایشا تراجمی کشید کہ ہر یکے اندام
فختر را در مقابل حدیث سے آند و ترجیح می دهند
ایں ازل قبل است کہ علام را بر پیغمبری رسانید
شود بکہ بخدار
و فتاویٰ عزیزی ص ۶۶۱ بلع بختائی دہلی

کے درجہ تک پہنچا دیا گیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ کے درجہ تک۔

(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ) اور اس حکم کو بلا کم و کاست
مصرم انداز سے پہنچانا یا بغیر کا کام ہے تو اگر کسی دوسرے کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بنانے کے مترادف
ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بقول مولانا حالیؒ

اماموں کا مرتبہ نبی سے بڑھائیں

نبی کو جو چاہیں حشر و کھائیں

(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شیعہ (المتوفی شیعہ ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولایت شعری کیف يجوز التزام
تقلید معین مع امکان الرجوع
الی الروایات المنقولہ عن النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الصریحۃ الدالۃ خلاف قول الاعام
المقلد فان العرب یقولون فہذا امامہ
اور کاش کہ میں یہ جان لینا کہ جب ممکن ہے کہ ان
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جائے جو کائنات
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحتہ منقول ہیں اور
جس امام کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ ان روایات
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اس معین امام کی تقلید
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے امام کا قول

ففيه شائبة من الشرك لما
يبدل عليه حديث الترمذي
عن عدي بن حاتم انه سئل
رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم عن قوله تعالى
اتخذوا احابارهم وذهباتهم
ازيابا من دون الله والمسيح ابن
مريم فقال يا رسول الله انما لم
نتخذ احبارنا وذهبانا اربابا
فقال انكم حملتم ما احلوا
وحرمتم ما حرموا وليس
المراية ردة النصوص وانكارها
في معاملة قول ائمتهم بل المراد
هو تأويل الدلائل الشرعية
الى قول ائمتهم فعملوا من هذا
ان اتباع شخص معين بحديث
يقتضيه بقولهم وان ثبت علم
خلافه دلائل من الكتاب
والسنة ويأول الى قوله شوب
من النصوانية وحظ من الشرك لا

(تخريج العيين م ۲ طبع لاہور)

ترک کیا تو اس میں شرک کی ملاوٹ ہے جس پر
ترمذی شریعت کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد
کے بارے پر چھکار انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے
مولویوں اور پیروں کو اور حضرت مسیح بن مریم علیہما الصلوٰۃ
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے ورے رب بنایا ہے تو
کہنے لگے کہ حضرت! ہم نے تو مولویوں اور پیروں کو
رب نہیں بنایا تو اس کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تمہارے لیے حلال کیں وہ
تم نے حلال کھیں اور جو چیزیں انہوں نے حرام کیں وہ تم نے حرام کھیں دوسری رب
بنانا ہے اور اس کو ائمہ کے قول کے مقابل میں مخصوص کارو
اور انکار سرائیں بلکہ دلائل شرعیہ کو ائمہ کے قول کی طرف پھیرنا
مراد ہے اس سے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح
پیروی کرنا کہ اسی کے قول کو حق مانے رکھنے اگرچہ اس
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھیرتا ہو تو اس
میں نصرت نہایت کا شائبہ اور شرک کا حصہ ہے۔

اس طویل اور کج عبارت میں جس فقید کو شرک اور شائبہ نصرت نہایت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تقلید ہے
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تاویل کے ساتھ

بھیج کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فریٹ کر دیا گیا ہو ایسی کاروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔
حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر
کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی بعد و خروج
اس امر کے اس کا منکر نہیں الخ (سبیل الرشاد من مطبع دہلی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب
(المتوفی ۱۳۲۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفر کے بارہ میں نازل ہوئی ہیں صحیح مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے
ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہ بزرگ جناب ہر رنگ تقلید کفر ہوئی تو پھر اس کے جواب
کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور آیات قرآنی مثل (اتَّخِذُوا حُبَّائِهِمْ وَوُضْعَاءَ بَنَاتِهِمْ
دُورًا مِّنَ اللَّهِ وَغَيْرَ مَا جَاءَ بِآپ حضرات اذکیا نے مطلب سمجھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہ
باطل ہوئی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں
کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ مسئلہ طبع مراد آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) یا جوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے
اشارہ کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ص ۱۴۴ طبع دہلی)
اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی کثرت
مجبور کرنا تحقیق کا مسک ہے الخ (تعلیم الدین ص ۱۱۲ طبع برقی پریس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو حصوم عن الخطا و نصیب دُجوا بامفروض
الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح محالفت قول اہم کے ہو اور مستند قول اہم کا بجز
قیاس امر و گیندہ جو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث
کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور صدق قولہ تعلق استخذوا حُبَّائِهِمْ وَوُضْعَاءَ بَنَاتِهِمْ اور خلافت
وصیت ائمہ مرہومین ہے الا (فتاویٰ امدادیہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر مقلدین
مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انہوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الاقتصاد فی التعلیق والاجتناد ہے
اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر عمل کرنے کے بارے لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر محمول کیا جانا اجماعی

منقول منسکب ہے اور مستحول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے اس پر نفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی عقلی یا نقلی صارت ہو تو بغیر درست غیر ظاہر پر محمول کیا جائے گا مگر صارت کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن وحدیث کا تحریف کرنے والا ایسے خیالی یا ذوقی کا دعویٰ ہو سکتا ہے الخ عظیم (نور النوار ص ۳۱۶) اور نیز تحریر فرماتے ہیں -

البتہ جو شخص عفاً یا اجماعیات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو برا کہے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور ان عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت کے خارج اور اہل بدعت و صولی میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن وحدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و دشنام کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو حرام تقلید کا مرتکب ہے) صدر اشخاصوں سے حتی الامکان اجتناب واحترام لازم سمجھیں الخ عظیم (الاقتصاد فی التقلید والاجتناب ص ۵۵)

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا جمیع و ما جمیع کی بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۳۹۲)

جس مذموم تقلید کی تردید قرآن وحدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور

قرآن وحدیث کی تاویل | علی الخصوص فقہار احواف اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی خوب تردید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی یہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن وحدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ ان کی قصہ تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی

جدا ہے۔ حافظ ابن تیمیہ (نقی الدین ابو العباس احمد بن عبد الحلیم المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب دفع الملام عن المذات الاصلاح میں ان اعذار کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کلام سے توافقت اور اجتہادی طور پر بظاہر نصوص واحادیث کی خلاف ورزی ہوتی ہے اور مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۳۰۶ھ) اپنی کتاب البقار المنن بالقرار الحسن میں فرماتے ہیں کہ ایک منت (احسان) خدا تعالیٰ کی محبت پر ہے کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں حنفی ہوں یا شافعی یا مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک (مثلاً چشتی، قادری، سہروردی اور نقشبندی وغیرہ۔ صغیر) اور کسی کے حق میں
 ایسی گمان بد نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائل خلاف حلال
 بھی ہیں اور بعض موافق نصوص۔ بعض قادری اُن کے صحیح اور بعض ضعیف یا سہروردی اس لیے حکم اکثر کہ
 ہے نہ اقل کو اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اُس کے پیش عذر ہیں۔ جو
 کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ سلف پر ظعن مخالفت سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا
 ہے ہاں جو معتقد ان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلیدائے بحت (خالص) پر جامد ہیں
 ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن گمراہ بحت نہیں جانتا زان کے نیچے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں شمعہ اللہ
 تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ ماخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹ ماخوذ از ماہنامہ
 قارآن مئی ۱۹۶۳ء اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک الاسلام کا مصداق ہے۔
 ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

دکان غیر وہ کہ میلانے در روئے زمین این چنین
 جرات بلا عذر صحیح صریح سے تواضع کہہ اولاً
 قرآن و حدیث را بلا سبب بطور عناد و دلدادہ در
 پس پشت افکندہ دست بردائے مجبور و خسرو
 سازج زندہ باز بخوئے اسلام و ادعائی ایمان
 نماید و ازین جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ
 الحرانی در کتاب رفع الملام عن ائمۃ الاعلام قریب
 بسبب عذر از طرف سلف در ترک قول و عمل
 بموجب اولہ بیان کردہ و فرضاً اگر یکے از عامہ
 یا سفاہ متفقہ یا جملہ متقلدہ این چنین حرف بر زبان
 آورد کہ قریش ہجج شک و شبہ نیست الخ
 (بدور الاصلہ ص ۴۳ طبع بمصر سال ۱۳۹۸ھ)

یہ گمان بھی نہیں کیا جائیگا کہ بیٹے زمین پر کوئی بھی مسلمان
 بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرأت کرے
 کہ پہلے قرآن و حدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور
 جھگڑے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجبور مانے
 اور مادہ عقل پر باختر مانے اور پھر اسلام و ایمان کا دعو
 کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحرانی
 نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمۃ الاعلام میں حضرات
 سلف کی طرف سے اولہ کے قول و فعل کا ترک کرنے
 کے سلسلہ میں پیش کیے قریب عذر بیان کیے ہیں۔
 اور بالفرض اگر عام لوگوں میں سے یا زبرد فقہ بننے والے
 بروقوفوں میں سے یا باہل متقلدوں میں سے کوئی شخص
 اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اُس کے کفر میں کوئی
 شک و شبہ نہیں ہے۔

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ میرے
 زمین پر قصد کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور حرکت نہیں کی اور اگر ایسی حرکت
 کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اہل حق و عذر کی وجہ سے ایسا ہو سکتا ہے لیکن
 حافظ ابن تیمیہ ایسا ہوسے تو ایسے اعداء کی گنتی تقریباً بیستس ہے جو انہوں نے رفع الملام میں اور نواب
 صاحب نے جلب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شمار صرف حضرات فقہاء کرام
 ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین غلام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ کی حدیث کو محبت
 قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ کے سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں مترک العمل
 ہو جاتی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحب فرماتے ہیں کہ جو جو کے
 نزدیک حسن حدیث پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ کی ایسی اختلاف کرتے ہیں اور حق جو کہ کے ساتھ ہے اصل لا یموت ولا یموت

غیر ضروری بحث آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب تعلیم کی تردید اور قباحت قرآن و حدیث سے
 ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صفات الفاظ میں تردید اور قباحت
 ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ اکل نے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات علم اور مذہب
 تقلید کی قباحت اور برائی کے لیے وقف کیے ہیں اور خاصہ حوالے درج کیے ہیں مگر بے سود ہے کیونکہ
 ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کی سلفت اور کیا غفلت سمجھی متفق ہیں اور ہمارا بھی اس پر صاف
 ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا
 زراعت ہے۔

لازم نہیں کہ خضر کی مہم پیروی کریں مگر اگر بزرگ ہمیں ہم سفر ملے
 فریق ثانی کے شیخ اکل مذہب علم تقلید کے بارے میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت
 شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تقلید کی چار قسمیں کرتے ہوئے چوتھی قسم پر لکھتے
 ہیں کہ قسم رابع شکر ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر
 اس کو حدیث صحیح غیر ممنوع غیر معارض مخالفت مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد
 پر ستاویر ان عذرات کے جن سے سابقہ بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرنا
 اور یا اس میں بدن سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی لے جاتا ہے

غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کو نہیں چھوڑتا الا بلغظہ (معیار الحق ص ۷۷ و ص ۷۸)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ اور ہاں واضح ہے کہ بعض مقلدین کی تقلید مفضی الی الشک (شک نہ بچانے والی) ہوتی ہے سو ایسے مقلدین کے پیچھے نماز جائز نہیں اور تقلید مفضی الی الشک یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پاوے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے اہم سے خطا اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جہاں کھچی ہو کہ ہم اپنے اہم کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس مقلد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں لکھتے ہیں۔

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کو کلام میں سے کسی کی حد میں طور پر تقلید کرتا ہو اور یہ خیال کرتا ہو کہ اس سے خطا متنع ہے اور جو کچھ اس نے کہہ دیا وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے اہم کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو جیسا کہ ترمذی نے حضرت عدی بن حاتم سے روایت کی ہے (۱۷۸)

وفیمن یکون عامیا ویفتد رجلا من الفقہاء بعینہ میری یمتنع من مثله الخطا وان ما قالہ هو الصواب البتہ وخمر فی قلبہ ان لا یترک تقلیدہ وان ظہر الدین علی خلافہ وذلك مارواه الترمذی عن عدی بن حاتم (۱۷۸)

(فتاویٰ ترمذیہ ص ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید اہم اعظم کی کرنا شرک ہے یا نہیں؟ (ص ۱۶۸) لکھا ہے۔

(۲) اہم اعظم صاحب کی تقلید اگر مفضی الی الشک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک اہم اعظم کی یہ تقلید شرک ہے والا فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر شرک نہیں۔ ص ۱۶۸)

المبیب محمد عبداللہ طحطاوی ماہ ریح الاول ۱۲۱۸ھ

(فتاویٰ ترمذیہ ص ۱۶۹)

(سید محمد زبیر حسین)

اس عہدیت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوئے۔

(۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مفضی الی الشکر ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے۔
 (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطا اور غلطی کرنا ممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیحہ وغیرہ منوع کر بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مفضی الی الشکر ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں بلکہ جو قصد اودعہ اپنے اہم کو مقصود ہو لہذا سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہو مقلد تو یہی کہتا ہے کہ المجتہد مخطیٰ و یصیب اور یہ جانتے اور مانتے ہوئے کہ حدیث صحیحہ اور غیر منوع ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے اہم کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شق میں بھی مقلدین کو کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کسی ایک خاص مجتہد کی الا اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کسی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مفضی الی الشکر نہ ہوگی جو چیز شرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور ہر کیفیت شرک ہے اس میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لایعنی اور منسرباطل ہے لیکن غیر مقلدین حضرات پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں وہاں بھی بچو نکلیں مانتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور متعدد مجتہدین کی ہو مفضی الی الشکر ہی ہے۔
 (۳) اگر تقلید مفضی الی الشکر حضرت امام عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلا وہ شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی پنجت اور صدی مقلد مرل میں یہ نشان لے کر میرے اہم کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ شرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن ہوش و حواس صحیح سمجھتے ہوئے کون نامراد قصد اودعہ ایسا کرتا ہے یا کرے گا؟ کسی غلط فہمی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور نواب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو چھوڑنے کے قابل نہیں ہوگا۔

جسے دیکھو وہ کتنا ہے کہ ان کو بھول جاتیں ہم ہمارا غم بڑھانے کو ہمارے غم گرا آئے
 قدیمی کرام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت
 شیخ الحدیث حضرت مولانا تھانوی اور مولانا عثمانی وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذموم اور صریح تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فرق ثانی کو اہم ہے تو اہل بیت سے انہیں نہ کہ اہل حق اور اہل النفاق والیجاہت سے معیار الحق کے پڑھنے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء اصفاء ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے کوسوں دُور ہے کوئی ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کرام باحوالہ پڑھ چکے ہیں۔

بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا | بعض غیر مقلدین حضرات بدعات کو سامنے رکھ کر مقلدین ان سے

کو کوستے ہیں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا

ہے بجائے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ابن شیراز حضرت مولانا سید مرتضیٰ حن صاحب (المرتبی ۱۲۷۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گزارش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا یا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً و فرعاً حنفی ہیں۔ ان نام کے حنفی گور پرست۔ تعزیر پرست۔ کنکڑ شاہ۔ روڈے شاہ۔ برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے منہ والے ہم ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں ان سے آپ خود نمٹیں دلی راوی نے شناسہ۔ بدعات پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو فقہ حنفی کب جائز کہتا ہے؟ بدعات کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دنیا میں سب کچھ ہیں جو لوگ تقلید کو شرک، کفر، فسق، احرام مکروہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں یہیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی الحمد للہ ہیں۔ حدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو بُرا کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو بُرا سمجھتے ہیں اُمی سے جس کوئی عرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلقلم (منتہج التفتیح ص ۷)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کھلے لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کرام پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور ایسا نہیں ہونا چاہیئے۔

(۱) قراب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظامؒ تک طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بدعتی اور صریح کفر ہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحین کے رُوا کرنے میں اپنے

منہ کو پتے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں و تعوذ باللہ من الخذلان اگر کوئی متبع کسی اہم یا عالم پر یا بالیقین طعن و قدح کرتا ہے تو وہ مختاب ہے اور غیبت زمانے بھی بدتر ہے جب احادیث کی غیبت کو ناصرا م ہے تو پھر جو ائمہ و علماء آخرت میں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے۔ تو اس کا لعن و طعن اس مختاب پر لڑتا ہے (ماثر صدیقی ص ۲۲۲) ترک تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری۔

(۳) مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ۔ دوسرے لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ ائمہ اربعہ حضرات ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں۔ بلاوجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہماری علاقہ میں جو علم اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حضرات کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان بخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔
(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۸۷ و ص ۸۸ از ترک تقلید کے بھیا نک نتائج ص ۶۷)

چوتھی آیت

إِنَّ الظَّنَّ أَوْ يُعْنِيَنَّ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا
یہ اور اس قسم کی دوسری آیات جن میں لفظ ظن وارد ہے فریق ثانی اس سے تقلید کی برائی پر استدلال کرتا ہے۔

جواب ۱۔ لفظ ظن اضداد میں سے ہے۔ اس کا معنی یقین بھی ہے اور گمان بھی۔ صراحۃً میں ہے ظن۔ گمان الی قولہ وَظَنَّ دَاوُدُ اِی عَلِمَ وَادْقَن۔ یعنی ظن کے معنی گمان اور یقین دونوں آتھیں۔ اور لفظ ظن کے مواقع پر بھی وارد ہوا ہے جن میں مومنین کا ظن کی تعریف کی گئی ہے۔ مثلاً
الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ اَهْلَهُمْ مَتَّبِعُوا بِرِفْقِهِمُ الْاٰیۃ
کہ وہ ظن اور حقیقہ سمجھتے ہیں کہ وہ دیکھنے والے ہیں۔
اگر ہر مقلد ظن برا ہو تو مومنین کے اوصاف میں لفظ ظن استعمال نہ ہوتا۔ نیز احادیث میں آتا ہے کہ کسی شخص کی ظاہری نیکی دیکھ کر یہ قطعی فیصلہ نہ کیا کرو کہ یہ نیک ہے یا بد ہے۔ بلکہ اپنے علم و دانست۔ حبان اور ظن کو شامل کر لیا کرو۔ اور حدیث میں ہے ظنوا المؤمنین خیرا لعلکم تترسلون الباقی فی تحقیق اللہ تعالیٰ تعالیٰ
خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی بیان کی گئی ہے۔ اس سے ایما ظن مراد ہے جو عقائد نصوص اور قطعیات کے خلاف ہو اور اس کے مذموم ہونے میں کوئی

شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکل اجتناب واجب ہے۔ بلکہ اس کا نشانہ صرف یہ ہے کہ جو ظن و تخمین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے نیاز اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے۔ وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم اور حقیقہ میں فائدہ نہیں دیتا۔
جلالین ص ۱۶۳ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَخْتَصِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فِيمَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً حقیقہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبارِ احوال جو موجب ظن ہیں۔ ان سے حقیقہ ثابت نہیں ہوتا (شرح عقائد ص ۱۸۰ و شرح المواقف ص ۲۷ و مسامحہ ص ۴۸ و شرح فقہ اکبر ص ۶۸ علیہ القارئ) اور جملہ تقلیدین حضرات ائمہ کرام کی تقلید عقائد میں نہیں کرتے، صرف اجتہادی مسائل میں کرتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کر کے امت مرحومہ کے لیے سہولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منازل کی سنگ راہ ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بنا گیا
پانچویں آیت

مولانا شار اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کریمہ بھی پیش کرتے ہیں۔

وَاتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ
اس چیز کی اتباع کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور حمایتیوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہوا اہل حدیث کا مذہب ص ۳۶)

الجواب یہ اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ اس ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر لوگوں کی کی جائے اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذموم ہونے پر تمام تقلیدین متفق ہیں۔ یہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

میں پاپائیت ثابت کی ہے۔ جب کہ اسلام مذہب اور سیاست کو دو الگ الگ امر نہیں تصور کرتا
 کماثر۔ وثائق انجمن اور لاطین آدمی کے لئے قرآن کریم ہی میں فَاسْتَحْلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
 لَا تَعْلَمُونَ کا حکم نازل ہوا ہے لہذا عاقل کا عالم سے پوچھ کر اس کی تابعداری کرنا اُس کے اَلِیْکُمْ
 قَدْ رُبَّ کَوِّ الْاَیِّتِ کے برگز مخالف نہیں بلکہ اسی کی تعمیل ہے اور اسی طرح وہ دیگر آیات کریمہ
 جو ہم نے اثبات تقلید میں پیش کی ہیں اُن سے ثابت شدہ حکم بھی اِشْعُوْا مَا اُنْزِلَ الْاَیِّتِ
 کا مصداق ہے۔

خود مولانا موصوف لکھتے ہیں۔ یہ امر بالکل صاف اور ظاہر ہے کہ جو شخص علم درکھتا ہو وہ علم والہ کی
 پیروی کرے قرآن شریف میں ارشاد ہے فَاسْتَحْلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ
 بِاِیَّتِیْ تَلِیْتَ وَالذِّکْرِ۔ اگر تم نہیں جانتے تو جاننے والوں سے دلیل کے ساتھ دریافت کر لیا کہ اس
 میں کو کسی کا اختلاف نہیں اور اجتہاد و تقلید کا طبع الحمد للہ اکادمی کشمیری بازار لاہور
 موصوف نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں دلیل کے ساتھ کا جملہ اپنی طرف سے داخل کر کے
 مقلدین کی کاری ضرب پہنچنے کے لیے اپنا دفاع کیا ہے۔

و ثانیاً۔ دوسری آیت کریمہ قُلْ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ اذِیْنِیْ سے بھی تقلید کی تردید باطل ہے۔ کیونکہ
 دیگر بے شمار احادیث کے علاوہ مقلد غیر مخصوص من کل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع
 ہی میں اِشْعُوْا اَلْعِیَّ السَّکَالِ پر عمل کرنا ہے اور اس صورت میں بھی آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم ہی کی تابعداری ہے نہ کہ آپ کی مخالفت کیونکہ ان آیتوں سے اور ان کے مضموم اور
 تفسیر سے ثابت ہے وہ تقلید کا مثبت ہے نہ کہ منفی۔ و ثانیاً خود مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ۔
 الحمد للہ کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار میں قرآن، حدیث، اجماع امت، قیاس مجتہد،
 سب سے مقدم قرآن شریف ہے پھر علی السبیل المراتب۔ قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے علم لغت
 قواعد صرف، نحو، علم معانی، بیان اصول فقہ وغیرہ ذریعہ ہیں جو مسئلہ قرآن و حدیث سے بطریق مذکورہ
 سمجھ ناقص میں نہ مل سکے تو جس مسئلہ پر تمام امت کا اجماع ہو گا وہ قابل عمل ہے اور جو مسئلہ اس
 طرح بھی نہ مل سکے اُس میں کسی مجتہد کا قیاس (بشرائط اصول فقہ جن کا ذکر آگے آتا ہے) قابل عمل
 ہو گا۔ ملفظہ الحمد للہ کا مذہب ص ۵۵ و ص ۵۹

قدرتین کرام :- انصاف سے فرمائیں کہ حضرات مقلدین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور اطمینان کی بات یہ ہے کہ موصوف اجماع امت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگر انہی اصول دین کی حضرات مقلدین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا جرم کرتے ہیں؟ اس عبادت میں مولانا موصوف نے اجماع امت اور قیاس مجتہد کا اثبات کر کے اپنے اس دعوئے کی خود تردید کر دی ہے کہ - بس یہ غیر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مست کرد۔

غرضیکہ جو بات حضرات مقلدین کہتے ہیں وہی غیر مقلدین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ راہ فرار کے چار دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر :-
 کہاں جابین کہ جہ جابین نہیں بنتی کہیں اپنی کبھی ہم دیر سے بھلے کبھی کبھی سے ہم نکلے

چہار دہم

جس طرح فرہی ثانی نے اہل اسلام میں رائج تقلید کے ابطال پر بدعہم خویش قرآن کریم کی بعض آیات کو کلمات سے بے جا استدلال کیا ہے۔ جیسا کہ قارئین کرام ٹپہ چمکے ہیں اسی طرح انہوں نے بعض اقوال شریفہ سے بھی معصود تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال نامتمام اور رسمی لا حاصل ہوتی ہے۔

پہلی حدیث

غیر مقلدین حضرات کے شیخ المکل نقلیہ کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعود کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز دلائیں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شبہ سلطان کا حصہ نہ مقرر کر سکے تو نکمہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھنے بھی دیکھا ہے۔ (محصلہ بخاری ص ۱۱۱) علامہ عینی فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے تو پھر شیطان کا حصہ ہو گا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گو دلائیں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبری فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہو گا؟ درمختار میں ہے کہ مجہد شکر مستحب ہے لیکن نماز کے بعد مکروہ ہے تاکہ انجان لوگ اس کو سنت اور واجب نہ سمجھ لیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جلتے تو وہ مکروہ تحریمی ہے (محصلہ) یہ حوالے نقل کرنے کے بعد شیخ المکل تحریر کرتے ہیں کہ قرآن حدیث کے غویہی سے مطابق تصریحات اُن محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور بہت کرنا فعل شیطانی اور مکروہ تحریمی ہوا تو التزام اور اصرار حتمی اور وجوباً ایک مجتہد کے مذہب کا جو مخالفت اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کہ نہ ہو گا؟ انھیں ملاحظہ (معیار الحق ص ۱۵۷)

الجواب: شیخ انکلی کا اس سے استدلال بھی نرا مغالطہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اسے پیش کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شرح حدیث اور حضرات فقہاء کے ائمہ کی تفسیر کلمات کو ساتھ جوڑ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مغالطہ ہے۔

وثانیاً اس لیے کہ حدیث کے مفہوم اور اس کی تفسیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقہی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب تصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقت عالم سے سوال کرنا تو قرآن و حدیث سے اور باقرہ شیخ انکلی واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے اور اس بیچا سے نئے تو واجب پر اصرار کیا ہے۔ نہ کہ مباح و مستحب اور واجب کے التزام شرعی مطلوب ہے تو وہ مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذکر سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہونا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہوتا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و مکروہت کا مرتکب ہوتا۔ مگر محال ہو گیا نہیں ہے غور فرمائیں۔

شیخ انکلی کے الفاظ یہ ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالى خُاسِلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کا اشارہ المحقق ابن الصمام فی التحریم وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۱۷) اور خود تصریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے عواصم ہو سکتے ہیں ایک مجتہد کا اتباع کر کے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف خارج ہو جائے اور اس وقت بھی پائی جاتی ہے (معیار الحق ص ۱۷) اس صحافت طور پر معلوم ہوا کہ لاعلم کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ بلا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرآن ثلاثہ کے مخالفت کن اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق قرآن سے قرآن و حدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب و ترس ہے۔ بلکہ علمی خدمت نہیں ہے۔

وثائق اس لیے کہ ترکِ تقلید کے قدرے مفصل مفاہد آپ باقرہ فریق ثانی پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ترکِ تقلید سے کفر، الحاد اور زندقہ لازم آیا اور آپ اگر کسی کے ایمان اور اسلام کو محفوظ رکھنے کے لیے امرِ مباح اور مستحب پر اصرار کیا جائے تو اس میں شرعاً کیا قباحت ہے جب کہ اس کو ایمان و اسلام اسی صورت ہی میں بچ سکا ہو، کون ممکن نہیں جانتا کہ اسلام میں جھوٹ ایک بڑا گناہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ قرآن کریم میں وارد ہے، اور قرآن و حدیث کی تصریحات سے جھوٹ کی بڑائی عیاں اور ظاہر ہے مگر بعض اوقات جھوٹ بولنا بھی صرف جائز ہی نہیں بلکہ واجب ہو جاتا ہے چنانچہ حضرت امام نووی لکھتے ہیں کہ

فلا خلاف انه لو قصد ظالم قتل رجل هو عنده مخفف وجب عليه الكذب في انه لا يعلم اين هو۔
 اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں کہ اگر کوئی ظالم کسی شخص کو جو کسی کے پاس چھپا ہوا ہے (ناحق) قتل کرنا چاہتا ہے تو جس کے پاس وہ چھپا ہے اس پر جھوٹ بولنا واجب ہے کہ وہ یہ نہیں جانتا کہ وہ کہاں ہے؟ (شرح مسلم ص ۳۲۵)

اور مشہور اصولی ملاحب اللہ بہاری (المستوفی ۱۱۰۹ھ) جن کی اصول فقہ کی کتاب مسلم الثبوت سے فریق ثانی تقلید کی تعریف نقل کر کے استدلال کیا کرتا ہے، اور معیار الحق میں ان کی عبارت سے باقاعدہ استدلال کیا گیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ
 فان الكذب مثلاً يجب أخصاً منبى وانقاذ جيبى من سمك
 بلاشبہ مثلاً نجی کے بچاؤ اور بری الذمہ آدمی کے کسی ظلم اور سفاک سے چھڑانے کے لیے جھوٹ بولنا واجب ہے۔ (مسلم الثبوت ص ۱۵)

یعنی اگر کوئی ظالم معصوم نجی کی جان کے درپے ہے اور بغیر جھوٹ بولے نجی کی جان نہیں بچ سکتی تو ایسی صورت میں جھوٹ بولنا واجب ہے تاکہ معصوم کی جان بچ جائے اسی طرح اگر کوئی ظالم اور سفاک کسی مظلوم مسلمان کو قتل کرنا چاہتا ہے اور اس بے گناہ کی جان جھوٹ بولنے کے بغیر نہیں بچ سکتی تو جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قارئین کو اگر جھوٹ جیسی قطعی عارم چیز معصوم کی جان بچانے کے لیے واجب ہے تو مومن کے ایمان بچانے کے لیے مباح اور مستحب کیوں واجب

نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

وہ مجھے مشورۂ ترکہ و فحشیتے ہیں یہ محبت کی ادا ہے مجھے معلوم دیتا

دوسری حدیث

غیر مقلد عالم مولانا محمد جونا گڑھی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب یا کوئی دیکھتے ہیں کہ ابن ماجہ جلد اول مصری ص ۵ میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپؐ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپؐ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر (جولبا تھا اور جس کو پہلے کھینچا تھا) رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَإِنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفْشَرُوا بِهَا عَن سَبِيلِ الْبَرِّ (البقرہ ص ۱۵۸)

کہتے ہیں کہ خطوط اربعہ مذہب اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر خط متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (محصلاً) اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَإِنَّ هَذَا یعنی خدا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور ادھر ادھر کی پیادوں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہ راست سے بھٹک جاؤ گے ملاحظہ (طریق محمدی ص ۹ طبع کردچی و سبیل رسول ص ۳۱)

الجواب :- اس حدیث سے استدلال نہ تو روايت درست ہے اور نہ روايت۔ روايت تو اس لیے کہ اس کی سند میں مجاہد بن سعیدؒ راوی ہے مجبور محمد بن کرامؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام یحییٰ بن حمینؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ محض ایچ تھا۔ امام نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعیدؒ اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس سے روایت نہیں لیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال ص ۸۲)

ان حضرات کے یہ جرحی کلمات حافظ بن حجرؒ نے (تہذیب التہذیب ص ۱۲۱) میں

بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبان فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر پھر میں اس کے حافظ میں نمایاں خرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریباً ۳۷۲) تو ایسی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور درایت اس لیے کہ دو حضرات ائمہ اربعہ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کوئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ جو تم میں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دو سکر راستے وہاں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

طی کل سبیل منھا شیطان یدعوہ الیہ
اور دائیں ۳۸ طبع ہند و مشکوٰۃ ص ۲۱۲ ہذا ۳۲۵
ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو
اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

وفائی (۱)

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہ نے خدا تعالیٰ اور رسولِ برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقف کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور ان کے مقلدین نے کیا کیا یہ غیر مقلدین کی اخلاقی ہستی کو تباہ فسی اور زنا تعصب ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہ کے فحشی ممالک اور راستے گمراہی اور تباہی کے سبیل نظر آ رہے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہ وغیرہم فقہاء اکابر اور صوفیاء عظام کے (نقشبندی، قادری، چشتی اور سرمدی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبیل اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَقُولُ رَبِّهِ مِنْ أَشْيَعِ رِضْوَانَهُ سُبُلُ

السُّلُوبِ (پ۔ المائدہ - ۳)

اور

وَالَّذِينَ جَاءَهُدُورًا فَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْبَيْتِ

سُئِلَ عَنْهُ (پ۔ مائتہ بکرات : ۷۰)

اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے
ہم ضرور ان کو اپنے راستوں کی ہایت کریں گے۔

میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے ہیں جس میں رتی بھر شک نہیں البتہ
تقصیر و عداوت و لاعلاج بیماری ہے۔

تیسری حدیث :- مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کان فہم سی حیاً

لما وسعد الاشیاعی یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام

زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم

مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو مجھ کو جو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے

اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے محبت ہنسنے میں

شبہاست پیدا ہوئے ہیں یہاں تک کہ بعض قرآن و سنن کی حجیت سے انکاری ہی ہو گئے (وہ

المحدیث نہیں ہوں گے بلکہ منکر یہ حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المحدث کا مذہب یہ بیان کر چکے

ہیں کہ تمام اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفحہ ۱ اور بعض حقائق میں انہوں

نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے

تو پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؟ صفحہ ۱ اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث

کے خلاف نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؟ صفحہ ۱) بلکہ اسی سے متنبہ ہو

اس لیے کہ کل اصولی قاطبہ شرط قیاس میں یہ بھی لکھا کرتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّى الْحُكْمُ

الشَّعْءِ الثَّابِتِ بِالنَّصِّ بِعَيْنِهِ اِلَى فَرْجٍ هُوَ قَطْعِيَّةٌ وَلَا تَصَحُّ فِيهِ اِم

بلفظ (المحدث کا مذہب صفحہ ۵۹ و ۱۶)

الجواب یہ تقلید اہل اسلام کی تردید میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے اولاً اس لیے

کہ حدیث لو کان موسیٰ حبیباً لہما وسعہ **اِنَّ ابْنِ اِیْمٰی** بخاری میں نہیں ہے تقلید مرعوردی
 تردید کے شوق میں بخاری شریعت پر یہ نرا افتراء اور کم از کم خالص وہم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ
 یہ ہے حضرت جابر فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ قرأت کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس نالاشگی کی وجہ سے
 سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو قویہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا، حضرت
 عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی نالاشگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے **اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ**
اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُوْلِهِ وَضِیْقِ اللّٰهِ رَبِّا وَبِاَلْسُلَامِ دِیْنًا وَبِعُمَحَمَّدٍ (صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم) منجیتاً پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم
 جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

پس تم ان کی پیروی کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو تو تم
 سیدھے دستے سے گمراہ ہو جاؤ گے اگر حضرت موسیٰ
 علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے اور میری نبوت
 (کا دوسرا) پالیتے تو وہ بھی میری ہی اطاعت کرتے۔

فَاتَّبِعْتُمُوهُ وَتَرَكَتُمُوْنِیْ لَضَلَلْتُمْ
عَنِ سَوَادِ السَّبِيْلِ وَلَوْ كَانَ مُوسٰی حَیًّا
وَاَدْرٰکَ نَبُوْتِیْ لَا تَتَّبِعَنِیْ
وَشَکَاوَاتُ ۲۲۸ وَالْفِطْرَةُ ۲۲۹ وَتَسْمُوَاتُ ۲۳۰

وراثی ص ۱۱۱ طبع ہند

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ

بلاشبہ میں تمہارے پاس روشن اور صاف
 حکمری شریعت لایا ہوں اگر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام زندہ ہوتے تو ان کو میری اتباع کے بغیر
 کوئی چارہ نہ ہوتا۔

لَقَدْ جِئْتُكُمْ بِهَا بَيِّنَاتٍ قَلِيَّةٍ
وَلَوْ كَانَ مُوسٰی حَیًّا لَمَّا وَسَعَتْ
اِنَّ ابْنِ اِیْمٰی (منہ احدہ ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰)
وَشَکَاوَاتُ ۲۳۱

الحاصل یہ روایت بخاری شریعت میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے
 وٹائیٹا اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں مجاہد بن سعید ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔
 اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۲۱۲) تو ایسی ضعیف اور کمزور روایتوں سے
 اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم، حدیث شریعت اور مجسور امت کے تعامل سے ہے۔

یکے درست ہو سکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ آیا ہے۔

ہاں کہ غیالیاں میری تو ٹریں حد کا دل میں وہ جواں ہوں سیشٹے سے پھر کر توڑ دو
و شائع۔ اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا۔ اور غیر مقلدین کو رد و تقلید کے نشہ میں
اکثر غور کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کر دو۔ اور حضرت
موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کر لو تو تم گمراہ ہو جاؤ گے۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہو سکتا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور نبی اور رسول کی پیروی مگر
ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقیناً جانیے کہ مقلدین
میں کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا
نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرت امہ کرام کی غیر مخصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا خیال ہی متبع اور نذران سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن و حدیث کی رو سے
لا علمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے ملکات اور پابند ہیں۔ کما تر الغرض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرت
فتہ کرام کے متنبط مسائل جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً محمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔
ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جمل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع
نہیں ہے اور جس انداز سے فریق ثانی مقلدین کی دل آزاری کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں
کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہو گئی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جفاؤں کو رہیں وہ شاویا رب جو جہیں ناشاد کرتے ہیں
جو بھی حدیث :- حضرت عوف بن مالک (المشقی ۴۳۵) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ زاید فرخوں میں برت جائیگی۔
اعظمہم فدا قوم یقیسون الامور
بدرآہم فیحدون الحلال
و یحلون الحرام (متذکرہ ص ۲۴) وقال خرم
و مجمع الزوائد ص ۱۶۰ و قال ردوہ الطبرانی فی المعجم الصغیر و الترمذی و
درہمک الاصحیح

ان میں زیادہ افتراق والا وہ فرقہ ہو گا۔ جو اپنی رائے
سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کر دیا۔

فرق ثانی کا کنا ہے کہ اس فرق سے مقلدین ہی ملو گیں جو رائے اور قیاس کے قائل ہیں جس سے امت میں افتراق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق محمدی ص ۱۵۸)

الجواب :- اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی حدیں نعم بن حماز و راوی رافع ہے اگرچہ محدثین کرام کی ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے مسئلہ بن قاسم فرماتے ہیں اگرچہ وہ چمپے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور مشکوٰۃ روایات کے بیان کرنے میں متغیر ہیں امام ابن جابر ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطا و کھسہ اور امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض ایسے ہی ہیں اور امام ابوالفتح رافعاتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں جلی حدیث گھڑا کرتے تھے اور وہ امام ابو نعیمہ کی تنقیص میں جھوٹی حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پلندہ ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ اہل لڑائی کے ہائے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض مشکوٰۃ روایات کی نشان دہی بھی انہوں نے کی ہے ۔ حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں أَوْهَامٌ مَعْرُوفَةٌ اور امام دارقطنی فرماتے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم و محصلہ تہذیب ص ۲۶۱ تا ۲۶۲ کو ایسے راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے ؟ و ثانیاً خود اسی روایت میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں ۔

يَحْرُمُونَ بِلَهٍ مَا حَلَّ اللَّهُ وَيُحِلُّونَ بِلَهٍ مَا حَرَّمَ اللَّهُ رَجَعَ الزَّوَالَةُ ص ۱۶۹ ،
جاسع بیان العلم ص ۲۳۳ ،
کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے وہ اپنی رائے سے اُسے حرام کریں گے اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے اُسے وہ حلال کریں گے ۔

تر ایسی رائے کے مذموم و مروج ہونے میں کیا کلام ہے ؟ یا ہو سکتا ہے ! مگر مقلدین میں کوئی بھی عدا ایسی رائے کا کبھی بھی مرتکب نہیں ہوا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرنا ہو ؟ حاشا ! کلا کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اُس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے کیسے تردید ہوگی ؟ و ثانیاً امام ابن عبدالبر نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں باسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود اليه بالذم والعيب في هذه الآثار المذكورة في هذا الباب عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وعن اصحابه رضي الله تعالى عنهم وعن التابعين لهم باحسان فقلت طائفة الرأي النعم هو لبديع المخالفة للسنن في الاعتقاد كرائي جهم وسائر مذاهب اهل الكلام لانهم قوم قياسهم وآراؤهم في رد الاحاديث الزواجر بيان العلم ۱۳۸

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو بھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے۔
فردوا لاحاديث المتواترة في عذاب القلب وفتحهم الخ ۱۳۸
ان لوگوں نے عذاب قبر اور فتنہ قبر کے بارے میں متواتر احادیث کو رد کر دیا ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ تک کو رد کرنے کی جرات کی جائے اور مقلدین کا وہاں اس سے پاک ہے۔

اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وقال جماعة من اهل العلم اهل علم في انك جاعة يه كشي به كذا موم موب

و متردک رائے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی
حلال نہیں وہ تو مشبہ رائے اور اس کی مانند
بدعات کی اقامہ والوں سے ہیں۔

صروب البیع (ص ۲۸)

اور پھر کہے رقمطراز ہیں کہ

وقال آخرون وهم جمهور من أهل
العلم الرأي المذموم المذكور في
هذه الآثار عن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم وعن أصحابه والتابعين
هو القول في أحكام شرائع الدين
بالاستحسان والظنون والاشتغال
بمحافظة المعصلات والادغوليات
ورد الفروع والنوازل بعضها
على بعض قياساً دون ردها
على أصولها والنظر في علمها وامتيارها
فاستعمل فيها الرأي قبل أن تنزل
وفرعت واشتقت قبل أن
تقع وتكلم فيها قبل أن تكون
بالرأي المضارع للظن قالوا فغنى الاشتغال
بهذا والاستغراق فيه تعطيل
للنظن والبعث على جهلها وترك
الوقوف على ما يلزم الوقوف عليها
منها ومن كتاب الله عز وجل

دوسرے حضرات جو جمهور اہل علم ہیں یہ فرماتے ہیں
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے جس مذہب سے کہ
ذکر ہوا ہے وہ سب کے دین کے بنیادی احکام میں تبحر
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حسیاتوں
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول
و کتب و سنت و اجماع کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ
ان کی عقل میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی تقریبات
اور تحقیق قائم کی جائیں اور ایسے حرولت کے پیش آنے
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رائے سے ان میں حکام کیا
جائے جمہور علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رائے میں مشغول
و متغرق ہونے سے احادیث محفل ہو کر رہ جائیں گی
اور ایسی رائے ان سے جماعت کا باعث ہوگی اور جن
احادیث پر اطلاع پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رائے سے ان
سے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔

(جو نہایت ہی مذموم ہے)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور محبوب وہ اسے ہے جس میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نئے ٹن اور گھٹان پر اس ٹن کے بنیاد قائم کی جائے اور ایسی ٹن کے جتنی بھی تردید کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی ٹن کے ہرگز قائل نہیں ہے۔

پانچویں حدیث

تقلید کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتمؓ (المتوفی ۶۷ھ) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

عن عدی بن حاتم قال اتیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفی عنقی صلیب من ذهب فقتال یا عدی طیح عنک هذا الوثن وسمعتہ یقرأ فی سورة سیرۃ التخذ والحارم وذهبانیہ ارباباً من ذوق اللہ قال اما انہم لم یکنوا یحبونہم ولکنہم کانوا اذا حللوا شیئاً استحلوه واذا حرّموا علیہم شیئاً حرّموا۔ هذا حدیث حسن غریب لا یفرقہ الا من حدیث عبد السلام بن حرب وعظیفت بن اعین لیس بمعروف فی الحدیث (ترمذی ص ۱۳۲ طبع مجتبیٰ دہلی)

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ اسے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے ادوی ہمارے علم میں صرف بخاری و مسلم بن حرب ہیں اور غلطیت بن احیم حدیث میں مشور نہیں ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ معتدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ ملال یا حرام کر دیں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریقہ سے

انہوں نے اپنے ائمہ کرام کو اور بایا من دون اللہ بنا رکھا ہے جو صریح شرک ہے اور وہ تقلید کر کے شرک کے مرتکب ہیں (مصلحہ ملاحظہ ہو انکشاف جلد ۱۰ در تحقیق تفایہ ص ۲۰ و نتائج التقلید ص ۲۰) الجواب: یہ غیر متقدمین حضرات کا دعویٰ بڑا سخت اور سنگین ہے کہ وہ مطلقاً تقلید کر شرک و بدعت اور مگرزی سے کم تصور نہیں کرتے اور ایسے بڑے دعویٰ کے اثبات کے لیے جس طرح قطعی الثبوت اور قطعی الدلالہ دلیل دے گا کہ یہ حدیث اس کا مصداق نہیں ہے خود حضرت امام ترمذی عظیم بن العین پر بھی یہ تنقید کا اشارہ فرما کر اس میں کلام کر رہے ہیں اور باوجودیکہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک امام ترمذی حدیث کی تصحیح و تحمیل میں بڑے متبادل ہیں مگر وہ بھی اس حدیث کے بارے میں غریب سے زیادہ کچھ نہیں کر سکے۔ حافظ ابن حجر و فرماتے ہیں کہ۔

فكره ابن حبان في الثقات روى له الترمذي حديثاً واحداً وقال ليس بمعروف في الحديث قلت وضعفه الدارقطني (تندیب التندیب ص ۲۵۱)

اس کا ذکر امام ابن حبان نے ثقات میں کیا ہے اور امام ترمذی نے اس سے صرف ایک ہی حدیث روایت کی ہے اور فرمایا ہے کہ وہ حدیث میں معروف نہ تھا میں کہتا ہوں کہ امام دارقطنی نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔

قطع نظر اس کی روایتی اور سند کی بحث سے اس سے غیر متقدمین حضرات کا اہل اسلام کی جائز اور ثابت تقلید کے بطلان پر استدلال درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ غیر متقدمین حضرات کے شیخ الکمل - تفسیر نیشاپوری - تفسیر کبیر رحمۃ اللہ علیہ - حجتہ اللہ البالغہ - تفسیر عزیزی - تفسیر العینی اور تفسیر تلمیسی وغیرہ کے مؤلفوں سے اہل کتاب کے اپنے اجداد و رہبان کو اور بایا من دون اللہ بنائے کی تشریح یوں نقل کرتے ہیں واللہ اعلم بالصواب

حضرت ربیع رحمۃ اللہ علیہ نے اہل البیضاء سے پوچھا کہ بنی اسرائیل کا علماء کو رب بھڑانا کیونکر تھا؟ انہوں نے کہا کہ اکثر کتاب اللہ میں وہ منکر جو ان کے علماء کے مخالف ہوتا اس میں وہ اپنے علماء کے قول کو لیتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ دیتے تھے۔

قال الربیع قلت لابی العالیۃ کیف كانت الذریعۃ فی بنی اسرائیل؟ فقال انہم ربما وجدوا فی کتاب اللہ تعالیٰ ما یخالف قول الصحابہ والرهبان فکانوا یأخذون باقولہم وما کانوا یقبلون

حکم اللہ تعالیٰ (۱) معیار الحق ص ۸۵ اور جامع ص ۱۱۳ (۲)

اور ان کے شیخ الکل ہی اس معصوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ ضرور نہیں کہ مسود اور نصاریٰ نے اپنے علماء اور درویشوں کو خدا نظر ایا تھا بلکہ مکر و دہ سے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (مقطع معیار الحق ص ۸۵) اور ہم بحوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم ماننا خالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہوئے سے یہ کیونکر اور کے لازم آیا کہ غیر ضروری مسائل میں لاطم کوئی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے منکر کرنا اور ان کو سختہ قوی کرنا ہوئے انکی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے جیسا کہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے کائنات

و ثانیاً اہل کتاب نے جس مسئلے میں اپنے علماء اور درویشوں کو ربا یا صحت دون اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرح ہے کہ وہ ان کو شارح مقنن اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ مقلدین حضرات کا کوئی بھی طبع اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتب احوال میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ ویعصیب یعنی مجتہد کی لئے خطا بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جعفر احمد بن علی الجصاص الرازی المتوفی ۳۷۰ھ روافض کے اس نظریہ کی کہ اولاً الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں تردید کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقهاء والامراء یجوز علیہم
الخطا والسهو والتبذیر والتغییر
وقد امرنا بطاعتهم وهذا
یبطال اصل الامامة فان بشرط
الامامة عندہم ان یکون
معصوماً لا یجوز علیہ الخطا
والخطا والتبذیر والتغییر

(احکام القرآن ص ۲۱۱)

کتب فقہ اور شرح حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضرات ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہادی غلطی اور خطا ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدیلی اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن رد افض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور خطا اور تبدیل و تغیر سے بالکل معصوم اور منترہ ہیں اُن کی رائے وحی کی طرح حروف آخر اور اہل ہوتی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیخہ اور رد افض کے اس باطل نظریہ کی پُر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟۔ اسی کی وجہ سے یا برٹانیکہ میں اجارہ رہبان کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں پوپ کہتے ہیں۔ یہ لکھا ہے۔

لہذا پوپ عقائد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پوپ نے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ جمہور اہل اسلام اجماع کی حیثیت کے قائل ہیں۔ صفحہ ۱۰) چنانچہ پوپ واضح قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں ایک عقائد وغیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔ (صفحہ ۲۲۲ و ۲۲۳) ۱۸

مطبوعہ ۱۹۵۰ء مقالہ پوپ، مآخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۴، از مولانا محمد تقی عثمانی) اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ دین کیخو لک چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی مضمون یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ صفحہ ۲۱۵) مقالہ معصومیت، مآخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۵

ان سوالوں سے جو فائدہ حاصل ہوتے ہیں وہ اختصاراً بطول مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل بجا ہیں۔ (۱) پوپ ایک مستقل حجت ہے جب کہ مجتہد کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہو مآخوذ تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حجج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کماثر بفضلہ اعلیٰ) نہ یہ کہ عالمی کے لیے اس کا قول حجت ہی نہیں (صفحہ ۱۲۵)

(۲) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عقائد میں تقلید کے قائل نہیں۔ (۳) پوپ عقائد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا واضع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے خارج اور خارجہ جانتا اور مانتا ہے ۔

- (۴) پوپ معصوم عن الخطا ہے اور مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو معصوم عن الخطا تسلیم نہیں کرتے ۔
- (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہو تب ہی اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے منحرف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجہولوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرا ائمہ کرام کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں ۔ جیسا کہ متاخرین علماء احناف نے مفقود الخبر نامہ اور معتت وغیرہ کی بیوی کے بارے میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے ۔ جس کی غاصی باحوالہ بحث حضرت مولانا تھانویؒ کی علمی کتاب الہیۃ الازلیۃ والحلیۃ العاجزۃ میں موجود ہے ۔ اندیس حالات حضرت عدنی بن حاتم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائز اور ثابت تقلید پر چپا کر تیزی جمالت اور غاص تعصب ہے ۔ حضرت مولانا عبدالحی عکرمیؒ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے اِشْخَاطُ الْحَبَّارِ هُمْ الْآيَاتُ اور حضرت عدنیؒ کی حدیث سے بجا تفصیل تقلید کی تردید کی اور اسے شرک منکرات اور بدعت کہا اور اسنوں نے تقلید جامہ کا سد اور تقلید مرغوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود گمراہی کا شکار ہیں (غیث الغمام ص ۹)

باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے کھنسنے سے ناہموز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ ائمہ حدیث کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرا طبقہ حجت نہیں سمجھتا کماثر اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درموقرقات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہؓ کرامؓ اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے شرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف اڑے وقت ان کے اقوال سے اسرار بھی پکڑتا ہے مگر تحلیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلالات بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہؓ کرامؓ کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل تقلید کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہؓ کا جو قرآنی نقل کیا ہے ہم ان کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں حصہ اول اور جمع ہو گئے ہیں صحابہؓ اس پر کہ جو شخص البرکۃ صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھ کر ان کے قول پر عمل کرے اسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھ لے البتہ ہر بارہ اور معاذ بن جبل سے آگے جس جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے ان کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تراجم اجماع صحابہؓ کا ہے خلافت اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵

جاننا اور نہ تاک اس التزام کو گمراہ جاننا اور لاندہ جب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جان کر تعزیر دینی اور مردود
الشہادۃ کتب پھر بہ نسبت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور معتقد ایسے عقیدہ
اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ **وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ** کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور
مصداق من شذ شذ فی ان رکا اس حدیث سے **اتبعوا السواد الأعظم** ومن شذ شذ
فی السواد کس طرح نہ ہوگا؟ **بفظہ (معیار الحق ص ۱۵۷ و ۱۵۸)**

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اولاً اس
لیے کہ مؤلف **مذہب الحق ص ۳۱** سے **ص ۳۲** تک اس کا مفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کا خلاصہ
یہ ہے کہ اصلاح زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً مصلح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آیا ہے
لا تمسحوا بآذان المساجد (المحدث (مسلم ص ۱۸۳) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث
میں آیا ہے **لو ارک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث التمسک لمنع من المسجد کما
صنعت نساء بنی اسرائیل** (بخاری ص ۱۲) و **نساء احمد ص ۱۹** و فی روایت احمد قانت عائشہ رضی
و **لورائی حاکم الیوم سفین مسند احمد ص ۶۶ و ۶۷** (تو حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب
کے سب عدول تھے اور بعض مفسرین حدیث اصحابی کا بخیر یا ہم اقتدیم امتدیم (مشکوٰۃ ص ۵۵۶) وقال رواہ
ابن حبان و ابن القیمۃ اعلام الموقعین ص ۲۳۶ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے
ہیں **لا یثبت شیء منہا** اور اسی طرح امام ابن عبد البرؒ نے بھی اس کی صحت میں کلام نقل کیا ہے
جامع بیان العلم ص ۶ و **ص ۷** مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ **وانما کل واحد
منہم فجمہ جاثان یقتدی بلفہ العامی الجاہل** بمعنی **یحتاج الیہ
من دینہ** و **کذلک سائر العلماء مع العامة** ص ۶ یعنی حضرات صحابہ کرامؓ
میں سے ہر ایک ہدایت کا ستارہ ہے عامی جاہل کے لیے ہائز ہے کہ وہ جس دینی مسئلہ میں ان کا
محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شارح اللہ صاحب
لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت کو علماء محدثین نے سخت صنعت کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہو اعلام
الموقعین وغیرہ مگر خاکسار راقم کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ علماء نے کسب
کدستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے نور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتناب و تقلید صلا پھر آگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرام علیہم السلام حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرام کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انہی اقتدا ہے نہ کہ موقوفات میں محصلہ لیکن حضرات صحابہ کرام کی اقتدا میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اولاً اس لیے کہ مرفوع احادیث کی حجیت کو اپنی جگہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی حجیت کے لیے حضرات صحابہ کرام کو نجوم قرار دینے اور ان کی اقتدا کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے و ثانیاً حضرات خلفاء راشدینؓ بھی تو صحابی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عطف کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علیہ کو بستی و سنتہ الخلفاء الراشدین الحدیث اس سے صراحتہ معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار اور محبت ہیں۔ و نہ صرف عطف کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

و ثانیاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے بارے میں فرمایا ہے کہ وہ صالحان علیہ و احصائی یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرام کے طریقہ پر کاربند ہوگا مرفوع احادیث کا اجمالاً ذکر تو صالحان علیہ میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرام کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں تو صحابی کا یہ یونہی ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ وار عطف مغایرت کے لیے آتا ہے؟

ورابعا خود اسی روایت اصحابی کا لفظ بایہم اقتدیت و اہتدیت میں بایہم میں ضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرام کی ذات کی اقتدا میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البر کی عبارت سے عیاں ہے۔ و غایت علماء کے مقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا لہجہ نور تو قرار و ستاروں میں نہیں ہونا بلکہ اس کا پرتو ہونا ہے اگر لہجہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قرار و ستاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قرار و ستاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالانجھو ھو یعتدون کوگ ستاروں سے بھی راہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قرار و نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے

اسی طرح آفتابِ نبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتابِ فکر نہیں آتا یعنی مرفوع احادیث نہیں ملتیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضراتِ صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال سے اکتسابِ فیض پر مجبور ہوتے ہیں حقیقتاً اُس وقت جاہلِ آدمی جس سے دریافت کرتا تھا کیا بعد کو شر اور فساد پیدا ہوا تو قابلِ اعتماد بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر اگر کہتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید و حجب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکتا پس ضروری ہے قید و حجب تعینِ مذہب کی واسطے حفاظتِ دین کے تاکہ فساد کا دروازہ بند ہو۔

درمصلحت مع بغیر سیر مدار الحق ص ۱۳۴) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہبِ صحیحین کی تقلید کے وجوب پر عبارات باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ وثامناً اس لیے کہ بغیر مقلدین حضرات کے شیخِ اہل حضرات فقہاء کرامؓ میں رائج تقلید شخصی کے مضموم اور مقلدین کی تقلید سے بالکل تداخلِ برت ہے میں مثلاً حضرات فقہاء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ بغیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول کو ضوابط سے کام لیتے جوئے پھر ان کے مشورۃً تلامذہ حضرت امام ابو یوسفؒ حضرت امام محمد بن الحسنؒ حضرت امام زفرہؒ و علامہ شافعیؒ فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر۔

اقوال لیے ہیں (۹۶) حضرت امام عافیہؒ اور حضرت امام حنبلینؒ زیادہ وغیرہ سمجھی مسائل افہم کرتے ہیں اور بجا اوقات حضرات صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ دیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ (ممتدۃ الطرح کے مسئلہ میں نوادہ کی حدت گزارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ج ۲۲) اور اسی طرح مضبوط الخیر زوہر معتقد فی السنتۃ اور حکم زوہر مضبوط کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ج ۲۲) حضرت شیخ اہلؒ لکھتے ہیں کہ علما حنفیہ عراق اور ماوراء النہر نے سات مسکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دے دیا ہے الخ (معارف الحق ص ۱۳۴) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے بھی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا حرام نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو بغیر مقلدین حضرات کے شیخِ اہل کے اس فعل کردہ اجماع کی مقلدین پر کیا رو پڑتی ہے یا پڑ سکتی ہے؟ کیونکہ بوقتِ حضرت مقلدین نے کبھی ایک امام کا فتویٰ لیا اور کبھی دوسرا۔

حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی
فریق ثانی کے شیخ النکل تو تقلید کی نفی پر اجماع
صحابہ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشہور غیر مقلد عالم
محمد بن ابراہیم الذہبیؒ ایک مفسر من کے جواب میں لکھتے ہیں کہ۔

وهذا كله يؤدى الى تمكين الفاسي
من عدم وجوب الرجوع الى العلماء
لكن المعلوم وجوب ذلك على
العوام من اجماع الصحابة فيبطل
ما ادعى الى مخالفة اجماعهم
بغير آية لکھتے ہیں

اور (ذہبی) یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے
کہ عامی کے لیے علماء کی طرف رجوع واجب رجوع
کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے
اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف
رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ
کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

واما اجماع الصحابة في تقصير
العوام على التقليد فلا نه اجماع
فقط في لفظي (الروضة الباسم ۱۹۹)

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع قطعی سے ذکر لفظی
(اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر برقرار
رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر قطعی اجماع ہے کہ لاعلم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب
ہے اور عوام کے لیے تقلید کے بجز پر گزیر حضرات صحابہ کرامؓ کا قطعی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع
قطعی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ النکل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا
کاسبہ اور اس کے خلاف کرنے اور کئے والا گمراہ لاد مذہب لائق تعزیر اور مردود الشہادۃ اور عت
ضلالہ اور حرام کامرکتب اور عملاً مصداق اس آیت کریمہ وَيَتَّبِعْ عَنِ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ
اور مصداق حدیث استبعوا السواد الاعظم ومن شذذ في الزمر کاسبہ اب فیصلہ قادریؒ کریم
خود کہیں۔

اور فریق ثانی کے حنفیہ شیخ النکل ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید
مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی انہی کے حوالہ سے
بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کرے تو عتہ تکلیف
سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا ردائی کو اجماع صحابہ کے خلاف قرار دے ہے یہ عجیب دنگی ہے

قیاسی دلیل

ساقی تیرے کرم پر بڑا اعتراف تھا۔ ناکام جاسکتے ہیں تعجب کی بات ہے
غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکل تعلیقہ شخصی کی تردید میں جو یحییٰ قیاسی دلیل
بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ جو یحییٰ دلیل قیاس مجتہدین کا اللہ ربیعہ میں سے مجتہد
معین پر خلفاء اربعہ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو جبر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے
اجترام سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہار من الشمس ہیں باجماع اہلسنت کے تعلیقہ یا تخصیص
ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرتا تھا لہذا اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
کی تعلیقہ یا تخصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ میں نہ ہوگی۔ پس قول اس کے واجب ہونے
کا حرام ہو گا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا قُضِيَ السَّبْتُ كُمْ
الْكَذِبَ هَذَا حَدَّثَنَا وَمَا
حَرَامٌ لَتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ

اور اس استدلال سے ہمارے کسی کو یہ شبہ نہ گزرتے کہ غیر مجتہد ہو کہ قیاس کیوں کیا؟ اس لیے
کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ متنبط علیہ ہے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے
كما فی قولہ قالی وَلَا تَقُولُوا لِمَا قُضِيَ السَّبْتُ كُمْ اُفْتِ سَوْرَہِ كَوَافِلِہِمْ كَوَافِلِہِمْ كَوَافِلِہِمْ كَوَافِلِہِمْ
اور دلالت النص کو حرام بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام و تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے
جدا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساتھ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور
قیاس کہنا اس کو اہم رازی کے مذہب پر مبنی ہے چنانچہ مشکم میں کہا ہے اور اگر حنفیوں اور شافعیوں کا اس
پر ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو اہم رازی
نے پسند کیا ہے و ہکذا فی مبحثہ الحصول اشتقاق بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵۸)

الجواب: غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکل عجیب التحجین میں بتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو
دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی حیرت
کاٹ کر اسے قیاس بنانے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت اہم رازی الشافعی کے دامن
میں پناہ لیے بغیر چاہے بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفادہ پر مجبور ہیں۔

چمک جگمگاتی برقی بجلیاں معلوم ہوتی ہے قفص میں رہ کے قدر آئیناں معلوم ہوتی ہیں

مگر یہ سب کچھ کرنے اور کسے کے باوجود بھی ان کی یہ پوری ہی دلیل بھی ناقص اور تقریب تام نہیں ہے

اولاً اس لیے دلالت النقص کے قیاس اور غیر قیاس ہونے کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالت النقص کے بکھانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی نص ہے جس سے دلالت النقص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آئے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے تعامل کو بزرگم خویش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال ناقص ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے بفضل بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ نہیں کی اتباع پر مبنی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری روز تک زندہ رہتے تو تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید و اتباع میں وفات پاتے جب کہ حرام بدعت اور شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے گریز نہیں کیا اور کلام اللہ النقص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار نہ کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبادة النقص اور اشارة النقص کا تعارض ہو تو عبادة النقص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارہ ملانقص اور دلالت النقص کا تعارض ہو تو اشارہ النقص کو ترجیح ہوتی ہے دھماکہ لٹا (صلی) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں۔ کہ مثلاً حضرت ابو موسیٰ الانصاریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعتماد عبادة النقص سے تقلید شخصی ثابت کرنا ہے اور ان حضرات کا عبادة النقص سے استدلال حضرت شیخ المکملؒ کے دلالت النقص کے استدلال کی ہر کیف اور ہر حال رنج اور مقدم ہے۔

دلیلاً۔ اس لیے کہ لاعلم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے۔ جن میں سے ایک نص یہ فَاَسْتَأْذِنُوا الْاَهْلَ الذِّكْرِ الْاَوْتَرِ یہ ہے کہ اگر تو نص کے مقابل میں قیاس کا کیا مطلب؟ اور وہ بھی پھر قراری غیر مجتہد سے

صد شکر کہ دنیا میں جتنے مذہب ہرے ہم
اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے ملکر

وَمَا تَلَا: اس لیے کہ موافق مدارالحق سمجھتے ہیں کہ

اقول یہ قیاس مصنف معیارالحق کا قیاس مع الفارق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہ سے قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مدون ہوا۔ نہ ایک نہ دو۔ سوائے مجمع کہ نے قرآن شریف کے الفاظ (مدارالحق ص ۲۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں نہ تو فقہی قواعد و اصول مرتب اور مدون ہوئے اور نہ فقہی کتابیں لکھی گئیں اور نہ سنت سے سوا روایت و نوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطل اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرامؓ کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفارق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال مراضی کا بھی تھا کہ تم متغی و متغی تو کہلاتے ہو مگر ابو بکرؓ اور عمرؓ نہیں کہلاتے، جس کا جواب حافظ ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مؤرخ ابن ندیمؒ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرقاً و غرباً۔ شمالاً و جنوباً علم حضرت ابوحنیفہؒ کا مذہب کو وہ ہے تو ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جواب شیخ انکھل کے اس جملہ پر کہ میں قول اس کے واجب ہونے کا عزم ہوگا۔ گرفت کرتے ہوئے موافق مدارالحق سمجھتے ہیں کہ۔

نور مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتاویٰ مصنف معیار کا مٹری موجود ہے۔ اور عبارت اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب خاص کی پیروی کرنے والے کو مرتکب بدعت منکرات کہتا ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (تذکرہ حسین) انتہی (ص ۲۹۵)

مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پاک پٹن ضلع ساہیوال تعلیم مولانا نواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و قلمیہ حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنزیل العین اور البصائر الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنزیل الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں بحکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مدارالحق لکھی ہے۔ جو پختہ نظر میں آئی تو لکھی اور مفصل

قطع نظر اس حوالہ کے پہلے بحوالہ گزر چکا ہے کہ لا علم کے لیے اہل علم کی تقلید واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عہدہ براہ ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرہ ضیاع ایمان سب سے تو اس کو ناجائز اور حرام کنا خود و واقف اور الایہ کا صحیح مصداق ہے کہ ملال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اپنی آنکھ کا شہیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں خشک پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسکافوں کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تالیف کو رقم انیم کی نجات اخروی کا ذریعہ اور عامۃ المسلمین کے نفع کا باعث بنائے وَمَا ذَاكَ إِلَّا عَلَى اللَّهِ يَعْزِيزُ ۝ تَحْنُتُ ۝ دِل سے علی طور پر معنوی اور لفظی غلطی کی نشاندہی کرنے والے کی شرح صدر سے قدر کی جانیگی اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا آتِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ بَاطِلًا۔

وَصَلَّى اللَّهُ قَالِي وَتَبَارَكَ وَسَلَّمْ عَلَى خَلِيفَتِهِ مُحَمَّدٍ
خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَصَلَّى أَصْحَابَهُ وَالْأَزْوَاجَ
وَذُرِّيَّتَهُ وَجَمِيعَ اتِّبَاعِهِ الْيَوْمَ الدِّينِ آمِينَ يَا رَبُّ الْعَالَمِينَ

احقر الناس

ابو الزہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کچھڑا، صدائے حق مدرسہ ترقی العلوم گوجرانوالہ

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۴ھ

۸ اپریل ۱۹۸۴ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَتَقَالِ

الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جمید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق دوراں شیخ المنقول المعقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمت گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحرم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم
از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبنیاد کا والا نامہ مع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا خزانہ نظر
آیا۔ کتاب صحیح معنوں میں حجتہ اللہ علی الاملاء اور شفاء المرئی ہے۔ الحمد للہ والمنۃ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت بشارت ہے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ حَزَّارُكُمْ اللّٰهُ كَمَا لِي سَخِيْرُ الْبَزَاءِ فِي الدَّارَيْنِ۔

کتاب کے پڑھنے اور اندازِ بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی چل رہی کہ بس کرنے کو جی نہ پابتا
لیکن ضعفِ نگاہ کی وجہ سے مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک باو
لکھوں گا۔ لیکن اس میں تاخیر ہوتی گئی۔ مگر کے عواض ایسے درپیش آئے کہ ہر جملہ کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً مجمع کے
ساتھ ہفتہ کا ناٹھ بھی ہو جاتا۔ اس لیے کافی دیر گزر گئی۔ ناراضگی نہ فرمائیں۔ سعادت پیش خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی مستفاد اور مستفاد انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی یہ نصیب محروم قسمت ہی
اختراف کرے گا۔ ضد و عناد کا علاج ہی نہیں مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیز چسکی محسوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ
ہے کہ اہل حدیث کہلانے والے یا اہل قرآن کا نام رکھنے والے یا بعینِ قیادیاں کے ماننے والے ایک ہی بارگاہ
پیدا رہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت بنا ہی سے ان درختوں کو چل پھول لگا۔ تفریق بین المسلمین
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکار انگریز اور اس کے حواری خوب اپنا تے رہے اور اہل حق کے بالمقابل
بجارتے رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ میں نے ایک ضدی اہل حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی دور کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا: کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ خدا اور خدا سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ:

”جہاں انگریز کا منحوس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی آثار کی پیداوار ہو۔“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بدتمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تھیں رفع یدین، آمین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔ وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد وغیرہ کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گنہگار ہو تو ممکن ہے وہ وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لامذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی کافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشنے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبدالحمید صاحب مدظلہ کو السلام علیکم۔

والسلام

بندہ عبدالقدیر عفا اللہ عنہ ازراولپنڈی

العالم الکمال سیر طریقت استاد العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ اکوڑہ خشک

محرمی و محترم المقام حضرت العلماء مولانا سر فراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث مد نظر العلوم سلام منون؟ امید کہ مزاج بالغیر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ موصول ہوئی۔ عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ کی یہ تازہ گرافت تصنیف جگہ جگہ سے سنی، واقعہً آپ نے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اجر عظیم سے نوازے میری دعا ہے کہ اللہ کویم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبدالحق غفرلہ، جہتم دار العلوم حقانیہ اکوڑہ خشک پشاور

۸، ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دام مجید

حضرت والی مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیوضہم و برکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہدیہ سنہ "۱۴۱۸ھ" المفید فی اثبات التقلید "عرضہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چاہیے تھی لیکن سستی ہوئی بروقت اطلاع نہ دے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا میری سب سے چھوٹی لڑکی جو حافظہ قاری تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید بخار کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر راہی عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے نڈھال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا والی وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے آمین۔

میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کارکردگی خاصی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بھول جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر ذہن میں پڑھا ہوا محفوظ ذرہ نکلا۔ مولانا صفدر صاحب و امت برکاتہم کی سب سے ہی تصانیف علم و تحقیق کا منظر ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں بھائیوں کی مساعی جمیلہ بڑی قابل قدر ہیں۔ حتیٰ تعالیٰ شرف قبولیت سے نوازے اور اپنے شایان شان جزا و ثمر عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کشمکش سے توجہ اکت کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترقیمہ پڑھا تو معلوم ہوا کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوی نہ ہو قلم نہیں اٹھاتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاصا بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاق کریمانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ دس کی مشغولیت

مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے جاری رہا۔

”الکلام المفید“ ما شاء اللہ حوالوں سے بھر پور ہے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبد الرزاق صاحب کا قلمنا بھی برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ

ہر شبے خواہم کہ فردا ترک این سودا کنم

باز چوں فردا شود امروز را فسردا کنم

روزانہ بات کل پر ملتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اللہ عز و جل فرمادے۔

و آگے مولانا موصوف نے چند غلطی کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے)

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی
۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم رئیس الافاضل جامعہ المدینہ السنیہ ملتان

بگرامی خدمت محمد منّا المحرم حضرت علامہ صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی! ”الکلام المفید“... مع گرامی نامہ موصول ہوئی اس کے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب دلا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

”الکلام المفید“... اپنے موضوع پر پاشا اللہ منفرد اور لیگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش

کی حد تک متعلقہ جمیع مادی و ماعلیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں صیح کر دیا گیا ہے طراست لال نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (دلائل بہت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بد اعتمادی اور دین کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رخص و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف اور اتحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق جل شانہ، محمد منّا المحرم حضرت علامہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کو بے حد حساب

جزائے غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر عقلیت کی تردید میں الکلام المفید عیسیٰ لاجواب کتاب تصنیف فرمایا
 کو اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعت رضائے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین
 مجدد و مابندہ نے فی الحال کتاب لہذا کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات
 قابلِ مشورہ ہوئی تو عرض کروں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا کے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا
 حاصل ہو۔ آمین !

فقط والسلام

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

بندہ عبد المتار عفا اللہ عنہ

حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بگڑا می خدمت موقر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب سفدر اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ولفنا بعلمومہ
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف لطیف "الکلام المفید" احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس
 شفقتِ کریمانہ سے اس ناچیز کو اس ہدیہ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا
 اسے بغرض استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر
 ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل
 ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔

اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک معتد بہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب
 کی ہر تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی ہواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے
 بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان
 سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسب سابق ہم جیسے طالب علموں کے لیے
 نعمتِ بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی
 فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ ہی دیکھی کہ چھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پر مشتمل چند سطور لکھ کر "البلاغ" میں دے رہا ہوں۔
غالباً ربیع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

دعاؤں کا بے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔
والسلام

۲۴ محرم الحرام ۱۴۰۸ھ
احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقلید ، مؤلف: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی
ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ فقہ العلوم گجرانوالہ ، ضخامت: ۲۰۰×۲۵۰ سائز کے ۳۲۱ صفحات
کتابت و طباعت: متوسط ، قیمت: درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)
حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ
سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع ہیں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیوض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے
قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور ملک و حق کے اثبات اور محمد حاضری کے مختلف مکاتب فکر
پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لطیفہ کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں انھوں نے تقلید کے مسئلے پر سیر حاصل بحث
فرمائی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شبہات پر نہایت تفصیل اور
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منفتح فرما دیا ہے۔ مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر فقرہ ان
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ جلوہ گر ہے۔
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگان دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں محکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شبہات کا جائزہ
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز خاص طور پر حضرت امام اعظم الوہید رحمہ اللہ تعالیٰ
اور آپکی فقہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کر کے انہی حقیقت و طرح واضح
فرمائی ہے کہ ایک طالب حق کھلے مجال انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا مدظلہ کی اس کتاب کی
ایل علم کا حقہ پذیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخوذ البلاغ مکتبہ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ)
دسمبر ۱۹۸۷ء

حضرت العلم الحافظ مولانا عبد اللہ بن صاحب کلیم ضلّ العلوم دیوبند پرنسپل اور شیخ الاسلام

رحمہ و فصلی علی رسولہ الکریم اٹا مہ :

ہر تصنیف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل زینغ ہے تو دل میں یک گونہ کدورت سی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی خاندان کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت والحاد کے گرد و غبار بھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنت کی روشنی دنیا میں پھیلانے والے علماء حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صاحب صفدر مظلمہ کا نام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الامانتہ اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں خود مصنف مظلمہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز، مذموم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحہ موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عہدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اسکی احوال مفصل بحث موجود ہے۔ الخ“ (الکلام المفید ص ۳۳)

مصنف تہذیب کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ: "اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے" (الکلام المفید ص ۲۰۱۹ عرض حال)

غیر مقلدین | ہندوستان میں ایک نو مولود فرقہ ۱۲۳۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مہاتما بنارسی تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسی کے مقلد پیر و کار تھلید کو حرام، شرک اور مقلدین (مذہب اربعہ) کو مشرک، فرقہ ناجیہ سے خارج کئے چلے آ رہے ہیں اور اپنا سارا زور اس پر صرف کرتے ہیں کہ؟ حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے بچیں۔ بلفظہ۔

سیاحت الجنان بنا کتبہ اہل الایمان ص ۱۱ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۱
یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو "الکلام المفید" کے باب ششم میں "خود کو پچانے" کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔
غیر مقلدین کے شیخ النکل مولانا سید نعیم حسین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سوانح مہاتما اس فرقہ لواہدات کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا۔ حضرت امیر المؤمنین سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۳۸ھ شہیداً، تہ کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو بھاگ گئے وہاں سے چل نکلا۔ (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین قائم سے بتدریج مطلق کیا۔ الخ ...

ابن ص ۱، برعاشیہ نظام الاسلام علی خود شیعہ عالم لاہور

اکسلا تھے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

نیچے۔ فرماتے ہیں: "اس فرقہ (غیر مقلدین کلیم) کا بانی

سے راندہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

لاتا رہا پھر سعی تبلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

اس کی۔

حضرت سید احمد بریلوی

وہابی کے لفظ سے موسوم تھا لیکن وہ اپ

اور جہاد کی منسوخت کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں کلاری کاغذات اور دفاتر سے لفظ و ہابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کرایا مگر صد حیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف نہیں کرتا۔

۷۔ غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شمتیر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ ہجرت کے لیے اس کا پرھنا بھی مفید ہوگا۔ مولانا ثناء اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں؟ فیصلہ مکہ میں اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ: ”مقلدین موجود، دش و جہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیر سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اذل یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے۔“ (سیاحت الجنان ص ۱۰۲ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۴۰)

تو میرا ذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا، فروع میں منہلی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسلمہ حقیقت ہے جس کو پاکستان میں زمانہ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مصر کے ڈاکٹر محمد البجی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ: ”اٹھارہویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے منہلی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہبِ اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کردار ادا کر رہی ہے۔“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)

تو جواب میں کہا گیا کہ: ”ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریکِ وہابیت پر منہلی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرفِ گہری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک

فہمی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول عقائد کی تصحیح ہے۔ الخ ۴ (الحركة الوهابية ص ۳۱)
 کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروع میں حنبلی تھے؟
 (الحركة الوهابية ص ۳۲) یہ کتاب الادارة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔
 جمعیت اہل حدیث کے ترجمان "الاسلام" لاہور نے بھی لکھا ہے: اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انھیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (الجمہیت نہیں، کلیم) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔ (الاسلام) لاہور ۱۳ مارچ ۱۹۷۹ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ ص ۱۳۹ جادی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ مطابق مئی ۱۹۷۹ء

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے "حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں؟" اور جب امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہونے کو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد "مقلد" ہونے اور تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوتے۔ کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حصاری لکھتے ہیں: "حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی بھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بغلطہ (سیاسة الجنان بمنكر اهل الايمان ص ۱۰ بحوالہ انکلام المسید ص ۱۱)

تو اب اگر "مقلد" ہونے اور "تقلید شخصی" کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوتے ہیں تو اہل حدیث ان کو "شیخ الاسلام" اور "مجدد مصلح" کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیسا ہے؟ کہیں خودی ریال کا زور نہیں؟ ۹۹؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ "تحریک وہابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے" اور دوسری طرف احناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ شرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ "جس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی۔ اور دوسری طرف مقلدین مذاہب اربعہ (کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں) کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر خود پانچواں مذہب غیر مقلدین ایجاد کرتے ہیں۔ جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروعی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حنبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جرم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف یہ کہ احناف فروعی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروعی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس معمہ کو حل فرمائیں گے ۹۹۹

"الکلام المفید" کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت سفید رہے گا۔ اپنے شیخ الکمل کی حدیث فہمی، دورنگی اور کلمہ محرونی سے خوب لطف اٹھائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی بعید نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث منصف مزاج حضرات حقیقت کو پایا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کرام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب "الکلام المفید فی اثبات التقلید" اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر و راز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہ ایں دعا از من و از جلد جہاں آمین باد

بحرمت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبد الہیاب کلیم

۱۳ اپریل ۱۹۸۶ء

محقق وقت مناظر اسلام و اعظم خوش بیان حضرت مولانا محمد امین صاحب صفہ کا ردی ملت کا تم

نحمدہ وفضلہ علیٰ رسولہ الکریم۔ اما بعد ! اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند جس میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزر گئیں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریز جو بغیر من تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر خاصانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیل ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور تیسرے کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور باخود پر آزادی کی ہم کام کا آغاز کر لیا اور مسلمانوں میں افتراق و تشدد کو ہوا دی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لڑاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لڑائی، ہر مسجد میں فساد الفتنة استہد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ وقیع سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن آخر هذه الامة اولها سلف کے خلاف بدزبانی اور بدگمانی کی ہم کام کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر احادیث کے اختلاف کو اچھال کر احادیث کا انکار کیا گیا اور عجمی جماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے انکار کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دور وازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا شارنشاہ امرتسری کی تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہا گیا اور انہی تحریفیات اور ناقص آراء اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل سنت و الجماعت حنفی تھے۔ کوئی مستی تعلید کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار ہو بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید سادہ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لینے اور دینے پر پابندی نہیں لگائی گئی اور نہ مفتی کو

پابند کیا گیا ہے کہ وہ مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے نہ مستفقی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے۔ حضرات مجاہدین تابعین کے ہزار ہا فتاویٰ مصنف عبد الرزاق مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں نہ فتویٰ دینے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار ہا فتاویٰ آفتابِ نیمروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے متجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانہ میں متواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

دائرہ اجتہاد و تقلید مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) منصوص (۲) غیر منصوص۔ پھر منصوص دو قسم میں متعارض، غیر متعارض، پھر غیر متعارض دو قسم ہیں: محکم، محتمل (۱) جو مسائل منصوص غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔

(۲) مسائل غیر منصوص: مجتہد غیر منصوص جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شوربے میں جیونٹی، دودھ میں بھڑ، ضربت میں مچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم مراۃ کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکلفی پر قیاس کر لیا۔ اب منکرین تقلید کافرن ہیں کہ وہ ایک مرتجع آیت یا صحیح، صریح غیر معارض حدیث پیش کریں کہ غیر منصوص مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل منصوص متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی راہ

میں رائج نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو مخیرین تقلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متارضات میں رفع تقاضا کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں رائج نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو غیر القرون کے مجتہد نے رائج قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہاء، مفسرین اور کلامیاء و علوم ان پر عمل کرتے آ رہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو غیر القرون کے مجتہد نے مروج قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھا ہے۔

۴) مسائل مضبوطہ محکمہ میں مجتہد رفع احتمال کر کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے مخیرین تقلید میں بہت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباط کر سکتا ہے وغیرہ منصوص کا حکم، رفع تقاضا، رفع احتمال، وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتاب سنت پر عمل کرے تو مقلد ہے اگر خود اجتہاد کرے کہ مجتہد کی رہنمائی قبول کرے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔ مجتہدہ و مقلدہ کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی بنے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلدہ کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ خود حاکم ہو نہ حاکم ہو بلکہ عوام کے لئے بلا علاج کو لئے علاج توپ توپ کر رہا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا انہی سخت تو ہیں ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ان میں نہ کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا نہ اقتدار کی۔ اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دوسری یہ کہ باوجود اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کار شیطاں اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔

الغرض انگریز کے دور میں مسئلہ تقلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ ملکہ و کٹوریا کا اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق حسن خاں نے ترجمان و ہامیہ میں کیا ہے اس مسئلہ پر غیر مقلدین نے جو دس دس پھیلا رکھے ہیں وہ اکثر اضمینوں سے مرقعہ ہیں انکے دس دس کا جزوی جواب مختلف اوقات میں عمار نے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دس دس کا جواب لکھا جائے امام الصغیرہ وقت الحق الدرقی حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع صاحب قندلہ زالت شوق فیوض بارہ علیہا جنکو اللہ تعالیٰ نے تدریس کے ساتھ ساتھ تحریر کے ملکہ سے بھی نوازا ہے نے

باددو انتہائی مصروفیات کے اس موضوع پر قلم اٹھایا اور الحمد للہ موضوع کا حق اور افراد یا اس کتاب میں ایک مفکر اور پندرہ ابواب میں
 مقصد پر تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین سب کے پہلا دھوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی
 دو قسمیں ہیں ایک مذہب کا ایک محدود تقلید مذہب ہے جس کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود ہے کہ
 کوئی مسئلہ نفس الامر میں توڑا مل ہو لیکن عمل کرنے والا دلیل کا مطالبہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ یقیناً
 کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذہب والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھیپاتے ہیں
 اس طرح تو شکوہ شریف سے حدیث پڑھ کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ سندوں کی
 تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی روایت کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُنیسوں کے اجتہاد سے
 معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی روایت کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔
 باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں
 غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی قلعی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ ۱) ذات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 جو لوگ حضرت کی خدمت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو
 حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید حضرت کے وصال زمانہ
 کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کی کے لیے دو ہی طریقے رہ گئے۔ خیر القرون میں یہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ
 مجتہد تھے باقی مقلد خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی اس کا یہ
 مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضورؐ کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا
 مگر محمد عثمانیؒ میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہی
 اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہد نبویؐ میں تھی نہ عہد صدیقی نہیں، نہ عہد فاطمی نہیں،
 لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کر اس
 جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں چوتھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور
 محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذہب کا ذکر ہے۔
 خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ ۱) کتاب و سنت کی تردید کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرنے
 کے لیے رائے وی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذہب ہے۔ ۲) کتاب و سنت کی تشریح اور
 تعبیر کے لیے یہ اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نابال کی طرف سے ہو تو اخلاص ہے۔ اجتہاد محمود ہے،
 اخلاص مذہب ہے۔ غیر مقلدین رائے مذہب والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُحَرِّقُونِ الْکَلِمَةَ عَنْ

مواضع پر عمل کرتے ہیں۔ باب ششم میں متبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دور انگیز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام ہمسالوں میں فتنہ و فساد فتنہ۔ باب ششم میں انکی ظاہر پرستی اور سطیحت کا ذکر ہے کہ جسطرح سعدی کے شعر

دوست آں باشد کہ گیرد دست دوست و در پریشان حال و دور ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کرادی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ باب ششم میں اختلاف رائے میں دسعت نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی اہم کا ثبوت پیش کیا ہے غرض مقلد کو ذوق جبر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل جبراً ہی مقبول ہے اگر عمل موافق ہے تو دواجر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ باب سیم میں ترک تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکار حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ فحشیت، فتنہ زنا، فتنہ مودودیت، فتنہ تاحسیت و فاحسیت وغیرہ ان سب غیر مقلدیت کی کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہ تقلید کے پھولوں اور ترک تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

باب دہم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضرات ائمہ اربعہ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے حالانکہ حضرات ائمہ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کروائے اور وہ سب بلا ذکر دلیل میں ہاں دے اپنے مجتہد شاگردوں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل نہ مانیں انکے ان اقوال کو جنکے مخاطب مجتہدین میں عوام پرچیاں کو نہ یحسروں انکاسہ عن تمواضوہ کا مصداق ہے۔ باب یازدہم میں امام الامامہ سراج الامت حضرت امام ابوحنیفہؒ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ باب حوادم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امام اعظمؒ حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور مسئلہ فقہاء و اخبار مجلس نگار حکومات وغیرہ مسائل تفصیلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذموم والی روایات کا بیان ہے۔ باب سیزدہم میں قرآن پاک کے نام سے تقلید کے خلاف وجود ساوس جیسائے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔

باب چہار دہم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مخالفہ آفرینیوں کا جواب ہے۔ باب پانزدہم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے وجود کو کھا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیسہ چال اور باحوالہ بحث ہے اور منہی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک انداز کو مٹا لو کرے تو اسکی دلی بیماری کچے لیے تریاق کی طرح یہ مفید ہے اور احناف تو حضرت کے نہایت ہی پیروں ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور تمام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔

وعلی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین۔
العیذ: محمد امین صفدر اوکاڑوی